



گزارش ارزیابی و پایش عملکرد

شورای استانی گفتم و گوی دولت و بخش خصوصی

(دوره ارزیابی: شش ماهه دوم ۱۳۹۹)

دبیرخانه شورای گفتم و گوی دولت و بخش خصوصی

خرداد ماه ۱۴۰۰

WWW.PPDC.IR

۲	مقدمه
۳	الف) شاخص تشکیل جلسات
۳	۱- مؤلفه "برگزاری هر جلسه رسمی"
۶	۲- مؤلفه "انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی"
۸	۳- مؤلفه "حضور رئیس شورا در هر جلسه"
۹	۴- مؤلفه "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره شرکت های برتر یا رؤسای تشکل های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی"
۱۴	ب) شاخص وظایف شورای استان (طرح موضوعات و دستور جلسات در جلسات شورا)
۱۴	۱- مؤلفه "طرح دستور جلسه با موضوع اقتصادی"
۱۸	۲- مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"
۲۰	۳- مؤلفه "تدوین گزارش کارشناسی"
۲۱	۴- مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه"
۲۴	۵- مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی"
۲۹	ج) شاخص دستاوردهای استانی
۳۱	د) شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر
۳۱	۱- مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر"
۳۴	۲- مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی"
۳۹	هـ) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات)
۳۹	۱- مؤلفه "ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی"
۴۲	۲- مؤلفه "تنظیم صورتجلسه"
۴۳	۳- مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه"
۴۸	و) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات))
۴۸	۱- مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات"
۴۹	۲- مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان"
۵۱	۳- مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی"
۵۲	۴- مؤلفه "همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی"
۵۴	۵- مؤلفه "انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت"
۵۵	۶- مؤلفه "گزارش های فصلی"
۵۶	۷- مؤلفه "گزارش هزینه کرد بودجه"
۵۹	ز) امتیاز ویژه
۶۱	ح) جمع بندی و پیشنهادات
۶۶	ط) نتایج ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای گفت و گوی استانی در سال ۱۳۹۹
۶۸	ی) نگاه کلی به وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در هر استان

مقدمه

شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی از سال ۱۳۸۹ بر اساس ماده ۷۵ قانون برنامه پنجم توسعه به عنوان یک نهاد فراقوه ای، بین بخش خصوصی و حاکمیت شکل گرفت. این شورا با هدف تسهیل فعالیت های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی، بررسی و رفع موانع کسب و کار و اتخاذ تصمیم موثر برای اقدامات لازم در چهارچوب قوانین و مقررات موجود و ارائه پیشنهادهای راهکارهای اجرائی مناسب به مراجع ذیربط، شروع به کار نمود و در ادامه نیز با تصویب مواد ۱۱ و ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار در سال ۱۳۹۰، به یک نهاد قانونی دائمی در سطح ملی و سطوح استانی تبدیل شد تا در بهبود محیط کسب و کار کشور ایفای نقش نماید.

طبق ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، شوراهای استانی با ترکیبی متناسب با شورای گفت و گوی ملی، در مراکز استان ها و به ریاست استاندار به عنوان رئیس شورا از سال ۱۳۹۰ تشکیل شدند که تا پایان دوره ارزیابی این گزارش (پایان سال ۱۳۹۹) اقدام به برگزاری ۱۸۱۸ نشست شورای استانی نموده اند.

با عنایت به اینکه طبق تبصره ذیل ماده ۱۳ قانون مذکور، تهیه و تدوین دستورالعمل "تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" از وظایف دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی (دبیرخانه شورای ملی، مستقر در اتاق ایران) می باشد، این دستورالعمل پس از ابلاغ در سال ۱۳۹۰، مجددا در سال های ۱۳۹۶ و ۱۳۹۹ به روزرسانی شده است. همچنین به منظور ارتقای عملکرد شوراهای استانی و تقویت و بهبود دبیرخانه های متبوع در اتاق های استانی، دبیرخانه شورای ملی از خرداد ماه ۱۳۹۶ اقدام به پیاده سازی نظام ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در قالب دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" نمود که بر اساس آن شوراهای استانی به صورت فصلی مورد ارزیابی قرار می گرفتند. در سال ۱۳۹۹ و با بروزرسانی دستورالعمل مذکور، شاخص ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل ارزیابی نیز به روز رسانی شد و بازه زمانی سنجش عملکرد استان ها نیز از ۳ ماه به ۶ ماه تغییر یافت.

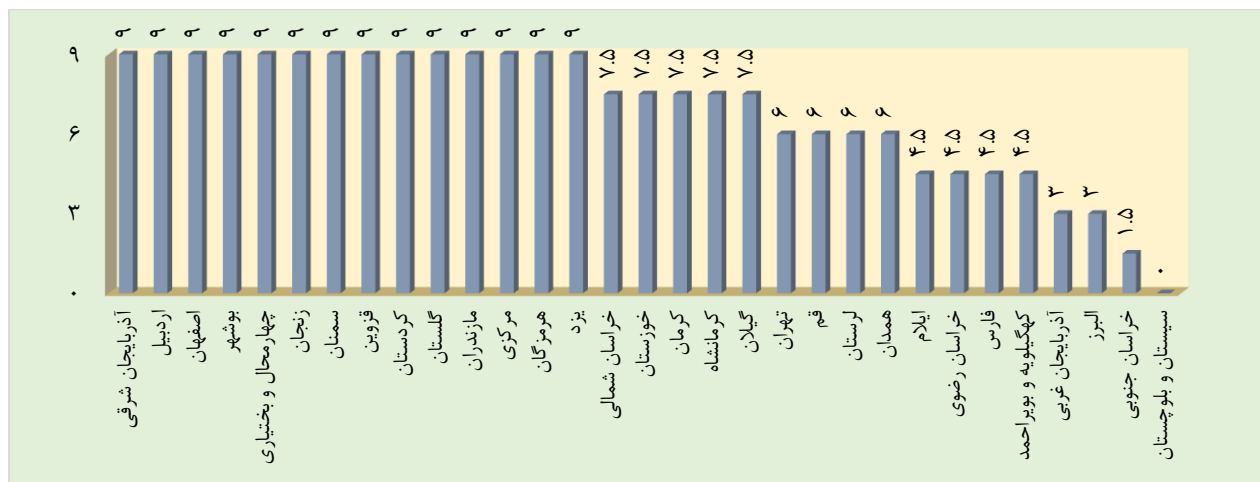
گزارش حاضر که بر اساس ویرایش اخیر دستورالعمل های شوراهای استانی (ویرایش شهریور ۱۳۹۹) می باشد، عملکرد استان ها را بر مبنای ۶ شاخص و ۲۱ مؤلفه ارزیابی طی شش ماهه دوم سال ۱۳۹۹ مورد بررسی قرار داده است. در بخش پایانی گزارش نیز ضمن جمع بندی و ارائه پیشنهادات، به نتایج تحلیل و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در شش ماهه دوم سال ۹۹ و نیز عملکرد سالانه آن ها در سال ۹۹ پرداخته شده است. همچنین وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در نگاه کلی برای هر استان طی نیمه اول و دوم سال ۹۹ از طریق نمودار عنکبوتی نشان داده شده است.

الف) شاخص تشکیل جلسات (حداکثر=۲۱ امتیاز)

ارزیابی شاخص تشکیل جلسات مشتمل بر سنجش چهار مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی"، " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی"، " حضور رئیس شورا در هر جلسه" و " رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره شرکت های برتر و یا رؤسای تشکل های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی" می باشد. از آن جایی که طبق ماده (۳) دستورالعمل شوراهای استانی، این شوراها موظف به تشکیل حداقل یک جلسه عادی در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان در هر دوره شش ماهه ارزیابی، حداقل ۶ جلسه بر اساس تقویم زمانی برگزار نماید. بنابراین، تخصیص امتیاز از مجموع ۲۱ امتیاز در نظر گرفته شده برای این بخش، شامل ۹ امتیاز برای مؤلفه اول، ۳ امتیاز، مؤلفه دوم، ۶ امتیاز، مؤلفه سوم و ۳ امتیاز برای مؤلفه چهارم است.

۱- مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی" (حداکثر= ۹ امتیاز)

نمودار ۱- وضعیت مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۱- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی"

تعداد جلسات برگزار شده رسمی	امتیاز تخصیص یافته
۶ جلسه و بیشتر	۹
۵ جلسه	۷,۵
۴ جلسه	۶
۳ جلسه	۴,۵
۲ جلسه	۳
۱ جلسه	۱,۵

نمودار ۲- تعداد جلسات برگزار شده رسمی در هر استان



طبق ماده ۴ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تمامی جلسات برگزار شده شوراهای استانی، بایستی از حد نصاب لازم (حضور بیش از نصف اعضا) جهت رسمیت برخوردار بوده و لذا جلساتی که دارای رسمیت نباشند، در ارزیابی مورد محاسبه قرار نخواهند گرفت. اما استثنائاً در این دوره در برخی از استان‌هایی که جلسات برگزار شده فاقد رسمیت بوده اند، فقط امتیاز مربوط به مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی " به استان اختصاص نیافته و در ارزیابی سایر شاخص‌ها و مؤلفه‌ها از اطلاعات مربوط به این جلسات استفاده شده است.

بر این اساس، در نمودارهای (۱) و (۲) مشاهده می‌شود که طی شش ماهه دوم سال ۹۹، حدود نیمی از استان‌ها (۱۴ استان از ۳۱ استان کشور) حداکثر امتیاز این مؤلفه را کسب نموده و اقدام به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی طی شش ماهه دوم نمودند. البته استان‌های خراسان شمالی و کرمانشاه نیز در نیمه دوم سال به ترتیب ۷ و ۸ جلسه تشکیل دادند که به دلیل عدم رسمیت در برخی از جلسات، امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز به این استان‌ها اختصاص یافت. این وضعیت در خصوص استان‌های آذربایجان غربی و البرز نیز مشاهده گردید که به ترتیب ۲ نشست از ۴ نشست استان آذربایجان غربی و نیز یک جلسه از ۳ جلسه برگزار شده استان البرز فاقد رسمیت بوده و لذا در ارزیابی مؤلفه مذکور در نظر گرفته نشدند.

لازم به ذکر است استان مازندران اقدام به برگزاری بیش از ۶ جلسه نموده که ۲ نشست آن فاقد رسمیت می‌باشد و لذا در ارزیابی این مؤلفه محسوب نشده است.

همچنین، با توجه به آن که در استان سیستان و بلوچستان طی شش ماهه دوم سال ۹۹، نشست شورای گفت و گو برگزار نشده است، بنابراین با توجه به نمودار بالا، امتیازی از مؤلفه مربوطه برای استان لحاظ نشد و کمترین امتیاز در بین استان‌ها به این استان اختصاص یافت.

جلسات فاقد رسمیت در استان آذربایجان غربی و استان مازندران به دلیل اتمام عضویت ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی و عدم رعایت این موضوع از سوی استان‌های مذکور مبنی بر عدم انتخاب جدید یا تمدید مجدد این اعضا بوده است. در سایر استان‌ها نیز علت عدم رسمیت، حضور کمتر از نصف اعضای شورا در جلسه و به حد نصاب نرسیدن جلسه می‌باشد.

بنابراین در ارزیابی مؤلفه مذکور از ۱۶۹ نشست برگزار شده (رسمی و غیر رسمی)، ۱۰ جلسه غیر رسمی بوده که در ارزیابی این مؤلفه محسوب نشده است. لذا از ۱۵۹ جلسه رسمی، میانگین امتیازات استان‌ها، ۶٫۹ از ۹ امتیاز می‌باشد که اولاً می‌توان گفت به

طور متوسط در هر استان حدود ۵ نشست طی شش ماهه دوم برگزار شده، ثانيا عدد فوق نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹^۱ رشدی معادل ۱۴ درصد داشته است.

جدول شماره ۲- جدول مقایسه ای وضعیت برگزاری جلسات شوراهای استانی طی شش ماهه اول و دوم سال ۹۹

عنوان	شش ماهه اول	شش ماهه دوم
تعداد جلسات برگزار شده (رسمی و غیررسمی)	۱۴۱	۱۶۹
تعداد جلسات غیررسمی	۱۲	۱۰
تعداد جلسات رسمی	۱۲۹	۱۵۹
میانگین امتیازات استان ها از مؤلفه " برگزاری هر جلسه رسمی "	۶,۰۴	۶,۸۷

نکته حائز اهمیت در خصوص ارزیابی این دوره آن است که به دلیل شیوع ویروس کرونا در شش ماهه دوم مشابه شش ماهه اول، برخی از استان نظیر تهران، خراسان رضوی، خوزستان که در ارزیابی سال های گذشته به صورت منظم اقدام به برگزاری جلسه می نمودند در این دوره تعداد جلسات برگزار شده در این استان ها کمتر از ۶ جلسه بوده و لذا استان های مذکور از حداکثر امتیاز لازم برخوردار نشدند.

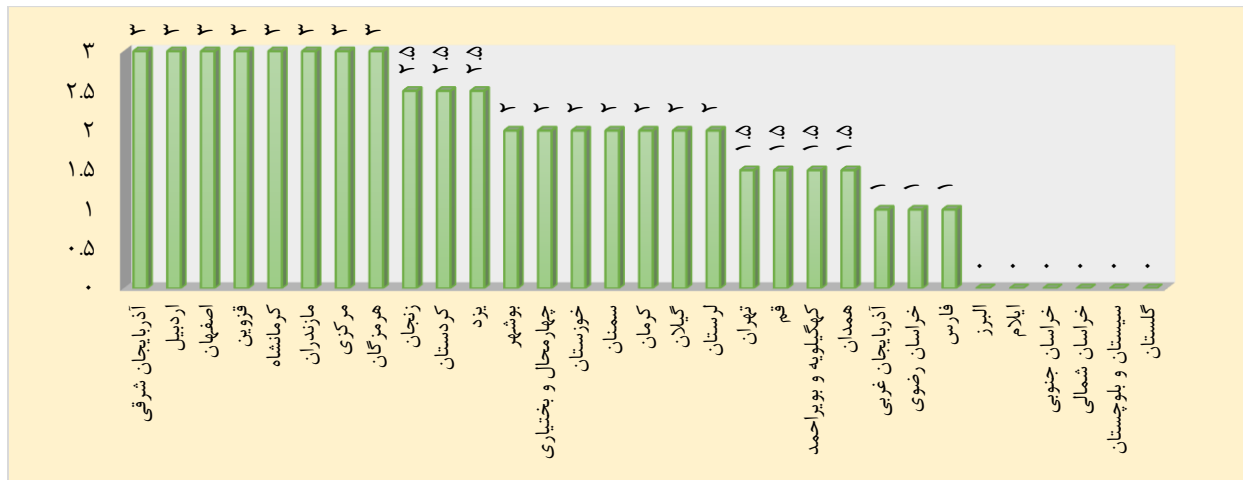
نکته دیگر افزایش تعداد برگزاری جلسات در مدت یکماه در برخی از استان ها می باشد. به عبارت دیگر، اگر چه در دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، به برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه تاکید گردید، اما در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی محدودیتی برای برگزاری جلسات در نظر گرفته شده و حداکثر برگزاری جلسات در هر ماه شامل دو جلسه می باشد. بنابراین در دوره های آتی، استان هایی که به جز موارد خاص نظیر سفرهای پیش بینی نشده مقامات کشوری به استان، اقدام به برگزاری بیش از دو جلسه در هر ماه نمایند، حداکثر دو جلسه در ارزیابی مورد محاسبه قرار خواهد گرفت.

^۱. در شش ماهه اول سال ۹۹، میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۶,۰۴ امتیاز بوده است.

۲- مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی " (حداکثر = ۳ امتیاز)

طبق تبصره ۱ ماده ۳ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تقویم برگزاری جلسات بایستی در اولین جلسه ابتدای سال به تصویب شورای استان برسد. بر این اساس در صورتی که شورای استان در طی شش ماه، اقدام به برگزاری ۶ جلسه منطبق با تقویم زمانی نماید، حداکثر امتیاز این مؤلفه (۳ امتیاز) به استان اختصاص می یابد. همچنین، طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، در صورت عدم برگزاری جلسه مطابق با تقویم، جلسات با فاصله حداکثر یک هفته قبل یا یک هفته بعد از تاریخ تعیین شده در تقویم مورد پذیرش می‌باشند.

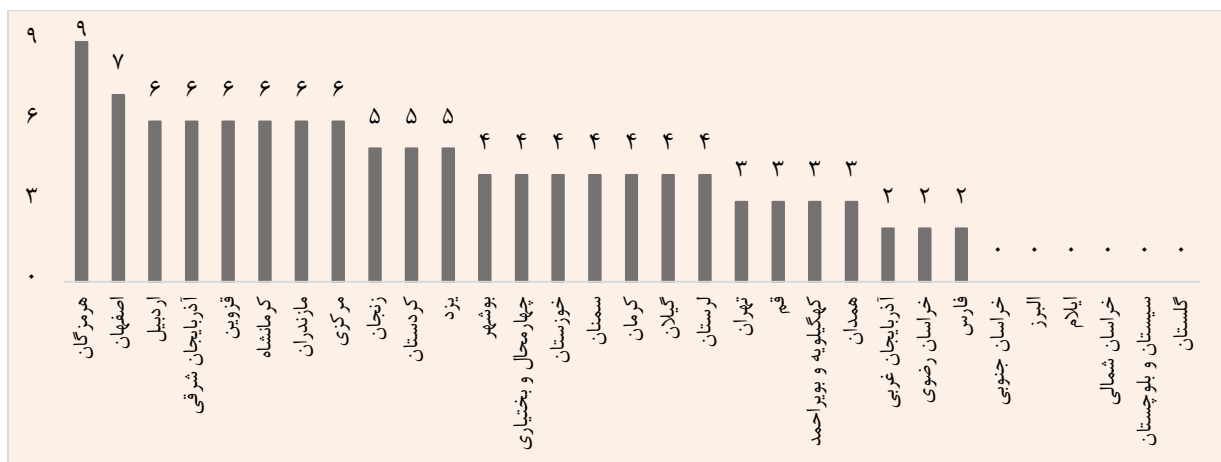
نمودار ۳- وضعیت مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۳- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " انطباق زمان تشکیل جلسات با تقویم زمانی "

تعداد جلسات منطبق با تقویم زمانی	امتیاز تخصیص یافته
۶ جلسه و بیشتر	۳
۵	۲,۵
۴	۲
۳	۱,۵
۲	۱

نمودار ۴- تعداد جلسات (رسمی یا غیر رسمی) منطبق با تقویم زمانی جلسات



در نمودارهای (۳) و (۴) مشاهده می شود که ۸ استان از ۳۱ استان کشور (حدود ۲۶ درصد) ضمن دارا بودن تقویم زمانی، اقدام به برگزاری حداقل ۶ نشست (رسمی یا غیر رسمی)، منطبق با جدول زمانبندی جلسات نموده و حداکثر امتیاز این مؤلفه را کسب نمودند.

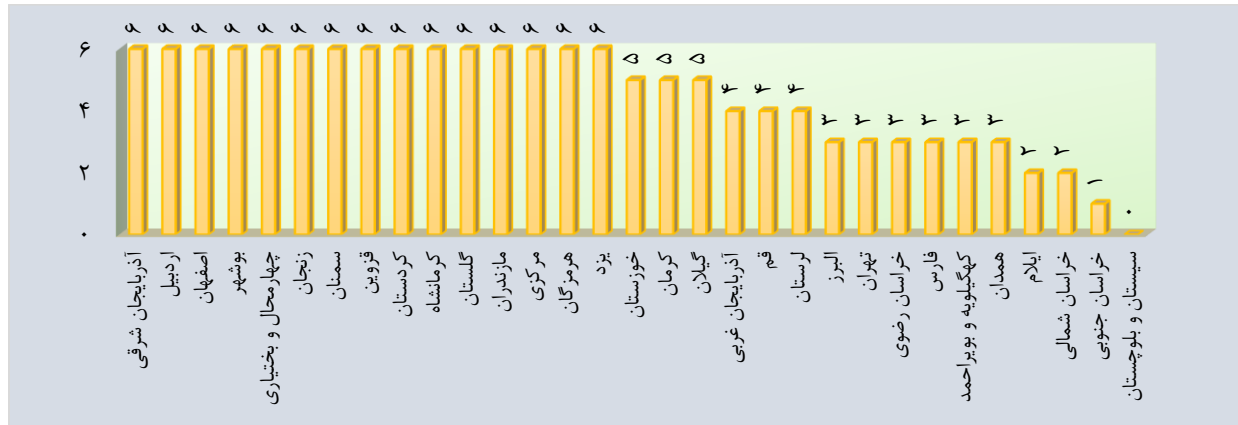
نکته حائز اهمیت آن است که ۵ استان البرز، ایلام، خراسان شمالی، سیستان و بلوچستان و گلستان مشابه شش ماهه اول سال ۹۹، فاقد تقویم زمانی بوده و حتی در برخی از استان ها نظیر گلستان اگر چه بیش از ۶ جلسه شورای گفت و گو برگزار شده است، اما به دلیل عدم توجه استان های فوق به این موضوع، لذا امتیازی از مؤلفه مربوطه به این استان ها اختصاص نمی یابد. لازم به ذکر است در ارزیابی شش ماهه اول موضوع تنظیم تقویم برگزاری جلسات در استان های مذکور مورد اشاره قرار گرفت. استان خراسان جنوبی نیز در شش ماهه دوم اقدام به برگزاری یک جلسه نمود که این نشست منطبق با تقویم زمانی نبوده است.

لازم به ذکر است میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از این مؤلفه، رقم ۱,۷۶ از ۳ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان تقریباً ۴ جلسه از حداقل ۶ جلسه ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، منطبق با تقویم زمانی بوده است. همچنین، میانگین فوق نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ رشد مثبت ۱۷ درصدی داشته و از رقم ۱,۵ به ۱,۷۶ رسیده است.

۳- مؤلفه " حضور رئیس شورا در هر جلسه " (حداکثر = ۶ امتیاز)

طبق ماده ۴ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، جلسات بایستی با حضور رئیس یا دبیر شورا و با حضور بیش از نصف اعضا رسمیت یابد.

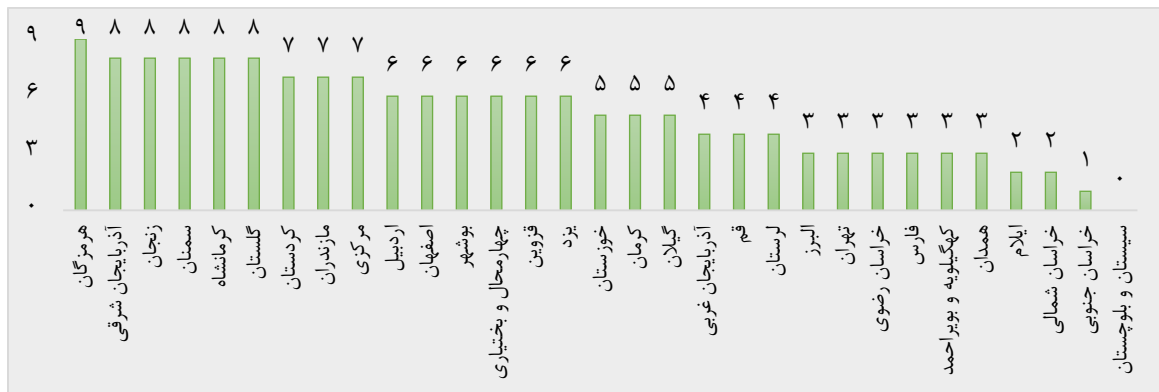
نمودار ۵- وضعیت مؤلفه " حضور رئیس شورا در هر جلسه " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۴- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " حضور رئیس شورا در هر جلسه "

تعداد حضور رئیس شورا در هر جلسه	امتیاز تخصیص یافته
۶ جلسه و بیشتر	۶
۵	۵
۴	۴
۳	۳
۲	۲

نمودار ۶- تعداد جلسات برگزار شده (رسمی یا غیر رسمی) با حضور رئیس شورا



نتایج حاصل از نمودارهای بالا نشان می دهد که طی شش ماهه دوم، در ۱۵ استان از ۳۱ استان کشور، حداقل ۶ نشست (رسمی یا غیررسمی)، با حضور استاندار به عنوان رئیس شورا برگزار شده و لذا استان های مربوطه از حداکثر امتیاز این مؤلفه برخوردار

شدند. البته در بین استان‌هایی که اقدام به برگزاری بیش از ۶ جلسه نمودند، استان‌های گلستان، مازندران، اردبیل، اصفهان و قزوین از جمله استان‌هایی بودند که استاندار در یک جلسه از کل جلسات برگزار شده طی شش ماهه دوم حضور پیدا نکرد. این وضعیت در خصوص استان‌های تهران، همدان و ایلام نیز وجود داشته و شاهد عدم حضور استاندار در یک جلسه از کل جلسات برگزار شده شورای استان می‌باشیم.

لازم به ذکر است استان سیستان و بلوچستان طی شش ماهه دوم، اقدام به برگزاری جلسه نکرده و امتیازی نیز از مؤلفه مزبور به استان اختصاص نمی‌یابد. نکته قابل توجه در خصوص ارزیابی این مؤلفه، عدم حضور استاندار خراسان شمالی در اغلب جلسات شورای استان می‌باشد؛ به نحوی که از ۷ جلسه برگزار شده طی نیمه دوم سال ۹۹، استاندار فقط در ۲ جلسه حضور یافته است.

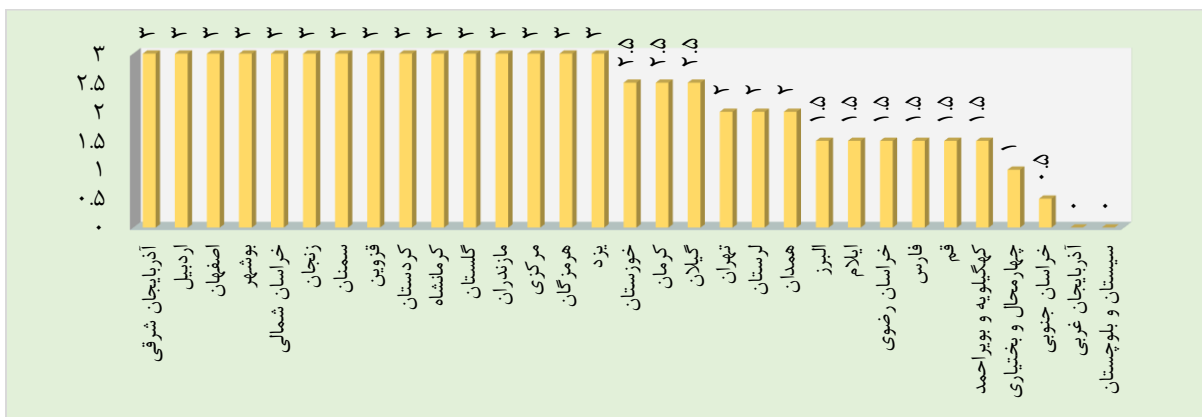
میانگین امتیازات استان‌ها از این مؤلفه، رقم ۴,۵۲ از ۶ امتیاز می‌باشد که نشان می‌دهد به طور متوسط استاندار در هر استان تقریباً در ۵ جلسه از حداقل ۶ جلسه‌ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، مشارکت نموده است. این رقم در شش ماه اول سال ۹۹، رقم ۴,۰۳ بوده و لذا می‌توان گفت مشابه سایر مؤلفه‌های این شاخص، در نیمه دوم شاهد رشد مثبت ۱۲ درصدی میانگین امتیازات استان‌ها از مؤلفه مزبور می‌باشیم.

۴- مؤلفه " رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره شرکت‌های برتر یا رؤسای تشکل‌های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی " (حداکثر = ۳ امتیاز)

انتخاب ۸ نفر از مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره شرکت‌های برتر یا رؤسای تشکل‌های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی، مطابق با شرایط و معیارهای تعیین شده در تبصره (۱) ماده (۲) "دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" می‌باشد.

نمودار ۷- وضعیت مؤلفه "رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی"

برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان

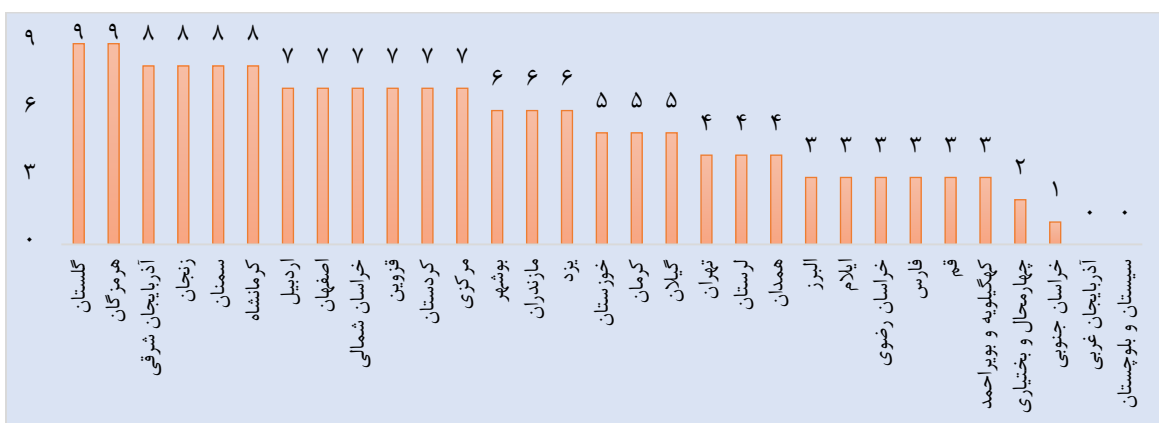


جدول شماره ۵- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه " رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب مدیران عامل یا رؤسای هیات مدیره یا رؤسای تشکل های اقتصادی بخش خصوصی و تعاونی "

امتیاز تخصیص یافته	تعداد جلسات برگزار شده که در آن ها شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر رعایت شده است
۳	۶ جلسه و بیشتر
۲,۵	۵
۲	۴
۱,۵	۳
۱	۲
۰,۵	۱

نمودار ۸- تعداد جلسات برگزار شده (رسمی یا غیر رسمی) با رعایت شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و

تعاونی



با توجه نمودارهای (۷) و (۸) مشاهده می گردد که جز در استان های مازندران، چهارمحال و بختیاری و آذربایجان غربی، در سایر استان ها، در تمامی جلسات برگزار شده شرایط و معیارهای مربوط به انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی رعایت شده است.^۱ اما از آن جایی که حداکثر امتیاز مؤلفه مورد بررسی به استان هایی اختصاص می یابد که ضمن رعایت شرایط و معیارهای مربوط به انتخاب ۸ نفر، حداقل ۶ نشست (رسمی یا غیررسمی) در شش ماهه دوم نیز برگزار نمایند، لذا طبق نمودارهای بالا، ۱۵ استان از ۳۱ استان کشور، دارای شرایط فوق می باشند.

شورای استان سیستان و بلوچستان مشابه سایر مؤلفه های این شاخص، امتیازی از این مؤلفه نیز کسب نمی نماید. نکته حائز اهمیت آن است که تعداد استان هایی که شرایط مربوط به انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی را رعایت کردند، در نیمه دوم نسبت به نیمه اول سال ۹۹ افزایش یافته و همین امر منجر شد تا میانگین امتیازات استان ها از این مؤلفه نیز، رقم ۲,۲۳

^۱ در استان مازندران، در ۲ جلسه از ۶ جلسه، در استان چهارمحال و بختیاری، در ۴ جلسه از ۶ جلسه و در استان آذربایجان غربی، در تمامی جلسات (۴ جلسه) شرایط و معیارهای مربوط به انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی رعایت نشده است.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

از ۳ امتیاز شود که در مقایسه با نیمه اول سال ۹۹^۱ رشد قابل توجهی (حدود ۴۹ درصد) داشته است. در واقع میانگین حاصله نشان می دهد در هر استان، به طور متوسط در ۴ جلسه از حداقل ۶ جلسه ای که بایستی طی شش ماه برگزار گردد، شرایط و معیارهای لازم جهت انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی رعایت شده است.

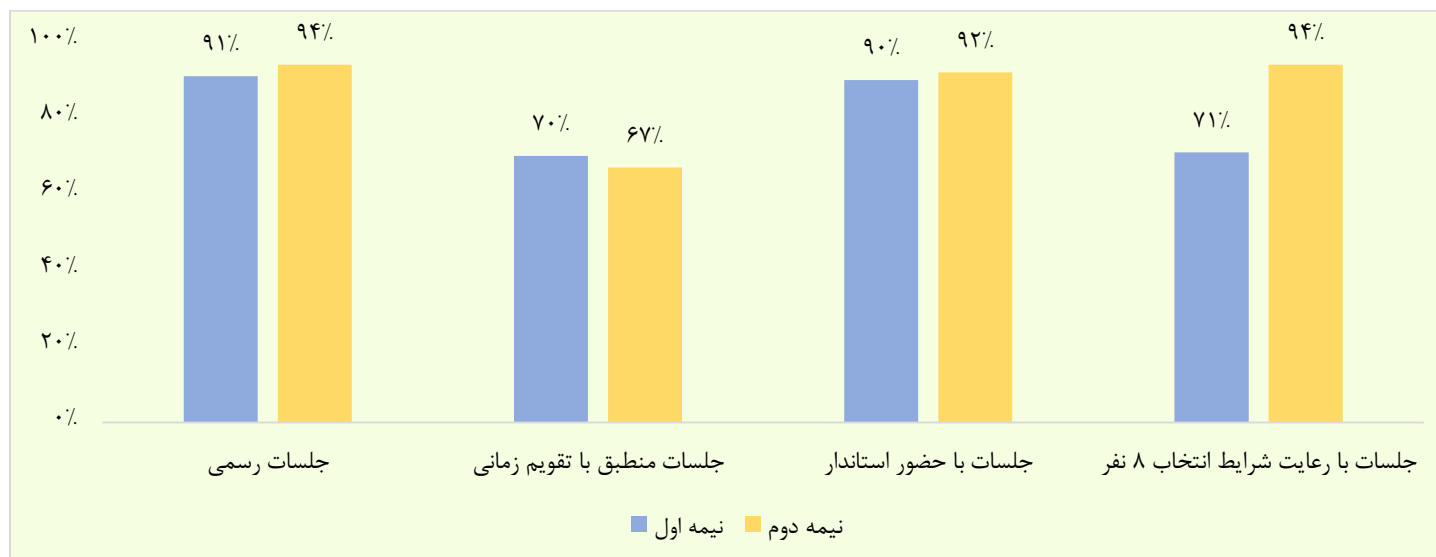
^۱. در شش ماهه اول سال ۹۹، میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۱,۵ امتیاز بوده است.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

میانگین امتیازات استان‌ها از مجموع مؤلفه‌های شاخص مزبور، رقم ۱۵،۳۷ از ۲۱ امتیاز می‌باشد که نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ (رقم ۱۳،۰۵)، با افزایش مواجه شده و رشد ۱۸ درصدی داشته است. عمده‌ترین علت این امر می‌تواند ناشی از افزایش برگزاری جلسات رسمی به خصوص در سه ماهه چهارم سال ۹۹^۱ و نیز رعایت شرایط انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی در اغلب استان‌ها نسبت به دوره قبل باشد.

نمودار ۱۰- نمودار مقایسه‌ای مؤلفه‌های ارزیابی شاخص تشکیل جلسات طی نیمه اول و دوم سال ۹۹ (بر حسب درصد)



^۱ تعداد جلسات برگزار شده شوراهای استانی در سه ماهه سوم سال ۹۹، ۶۰ جلسه و در سه ماهه چهارم، ۱۰۹ جلسه بوده است. به عبارت دیگر، در فصل پاییز به طور متوسط در هر ماه، ۲۰ جلسه شورای استانی برگزار شده، اما در فصل زمستان به طور متوسط در هر ماه، ۳۶ جلسه شورای استانی برگزار شده است.

ب) شاخص وظایف شورای استان (طرح موضوعات و دستورجلسات در جلسات شورا) (حداکثر = ۳۶ امتیاز)

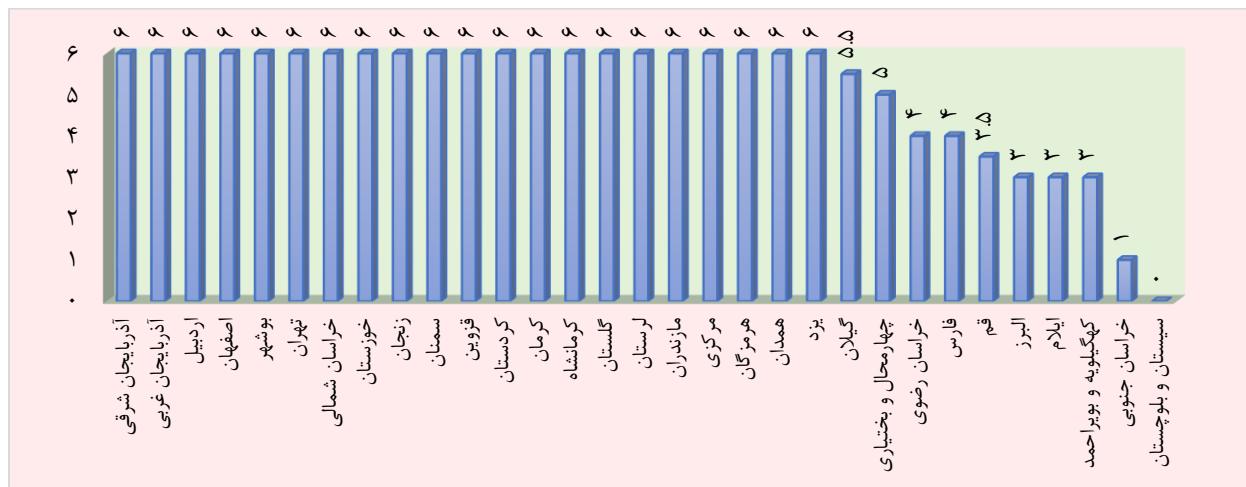
در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از دستورجلسات برای شورا امتیاز آور خواهند بود که از مؤلفه های ارزیابی مربوط به این شاخص، امتیاز لازم را کسب نمایند. بر این اساس، هر دستورجلسه مطروحه در جلسه شورا، در صورت برخورداری از مؤلفه های "طرح دستورجلسه با موضوع اقتصادی"، "برگزاری جلسه کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"، "ندوین گزارش کارشناسی"، "اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه" و نیز "پیگیری اجرای مصوبه استانی" از ۳ امتیاز تخصیص یافته به هر دستورجلسه برخوردار می گردد. لذا از آن جایی که هر استان بایستی در ارزیابی شش ماهه، اقدام به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی منطبق با تقویم و بررسی حداقل ۱۲ و حداکثر ۲۴ دستورجلسه با موضوع اقتصادی نماید (هر جلسه حداقل ۲ و حداکثر ۴ دستورجلسه با موضوع اقتصادی)، لذا امتیاز کامل از این شاخص بر مبنای ۱۲ دستورجلسه ای است که حداکثر امتیاز را از مؤلفه های ارزیابی این شاخص اخذ نموده و "مجموع امتیاز" آن ها نسبت به سایر دستورجلسات بیشتر باشد.

لازم به ذکر است استثنا در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می پذیرد و در دوره های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی گردند. همچنین تعداد دستورجلسات با موضوع اقتصادی که طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، بایستی در هر جلسه برای آن میزان حداقل و حداکثری در نظر گرفته شود، در این دوره در برخی از استان ها رعایت نشده که در صورت تکرار این موضوع در دوره های آتی، برخی از دستورجلسات در ارزیابی محسوب نخواهند شد.

۱- مؤلفه "طرح دستورجلسه با موضوع اقتصادی" (حداکثر = ۶ امتیاز)

همان گونه که در بالا اشاره گردید، هر استان بایستی در طی ۶ ماه، حداقل ۶ جلسه (یک جلسه در هر ماه) و در هر نشست، حداقل ۲ دستورجلسه با موضوع اقتصادی برگزار نماید. امتیاز تخصیص یافته به هر دستورجلسه، ۰٫۵ امتیاز می باشد که با در نظر گرفتن ۱۲ دستورجلسه با موضوع اقتصادی، حداکثر امتیاز این مؤلفه که ۶ امتیاز می باشد، به استان اختصاص خواهد یافت. لازم به ذکر است طبق ردیف (۸) بخش اول دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی (در بخش تعاریف)، دستورجلسه با موضوع اقتصادی، دستورجلسه ای است که به مشکل یا مسئله ای در یکی از حوزه های مختلف اقتصادی که فعالان و تشکل های اقتصادی با آن مواجه هستند، می پردازد.

نمودار ۱۱- وضعیت مؤلفه "طرح دستور جلسه با موضوع اقتصادی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۶- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "طرح دستور جلسه با موضوع اقتصادی"

تعداد دستور جلسات با موضوع اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب	امتیاز تخصیص یافته
۱۲ دستور جلسه	۶
۱۱ دستور جلسه	۵,۵
۱۰ دستور جلسه	۵
۹ دستور جلسه	۴,۵
۸ دستور جلسه	۴
۷ دستور جلسه	۳,۵
۶ دستور جلسه	۳
۴ دستور جلسه	۲
۲ دستور جلسه	۱

همان گونه که در نمودار فوق مشاهده می گردد، ۲۱ استان از ۳۱ استان کشور حداکثر امتیاز را از مؤلفه مورد بررسی به خود اختصاص دادند. به عبارت دیگر، در این استان ها، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخبی که امتیاز بیشتری نسبت به سایر دستور جلسات آن استان کسب کرده اند، ۱۲ دستور جلسه با موضوع اقتصادی در جلسات شورای استان مطرح شده که با توجه به امتیاز تخصیص یافته برای هر دستور جلسه (۵,۵ امتیاز)، حداکثر امتیاز برای ۲۱ استان طبق نمودار بالا حاصل شده است.

در سایر استان ها، یا در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی کمتر از ۱۲ دستور بوده یا تعداد دستور جلسات منتخب به دلیل پایین بودن تعداد برگزاری جلسات (کمتر از ۶ جلسه)، شامل ۱۲ دستور جلسه نشده است. به عنوان مثال در استان خراسان جنوبی که فقط یک جلسه برگزار شده، امتیاز تخصیص یافته، ۱ می باشد که نشان می دهد از ۴ دستور جلسه منتخب، ۲ مورد دستور جلسه با موضوع اقتصادی ارائه شده است. امتیاز ۵ برای استان چهارمحال بختیاری نیز نشان دهنده آن است

که علیرغم برگزاری ۶ جلسه، اما در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، ۱۰ دستور جلسه با موضوع اقتصادی در جلسات شورای استان ارائه گردید.

از جمله دلایلی که منجر شد تا در این دوره، بیش از دو سوم استان‌ها حداکثر امتیاز را بدست آورند، افزایش برگزاری جلسات به خصوص در سه ماهه چهارم می باشد که سبب گردید تا تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی بیشتری در ارزیابی لحاظ شده و لذا احتمال کسب حداکثر امتیاز در استان‌ها افزایش یابد. اما همان گونه که در ابتدای این شاخص اشاره گردید، در دوره‌های آتی بایستی تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و نیز برگزاری جلسات در هر ماه طبق شرایط مندرج در دستورالعمل‌های شوراهای استانی باشد و در صورت عدم رعایت (بیش از سقف در نظر گرفته شده در هر جلسه)، دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و حتی جلسات برگزار شده در ارزیابی لحاظ نخواهند شد.

در این مؤلفه، میانگین امتیازات بدست آمده استان‌ها، رقم ۵٫۱ از ۶ امتیاز می باشد که اولاً این رقم نسبت به نیمه اول سال ۹۹^۱ تفاوت چندانی نداشته است (رشد ۴ درصدی)، ثانیاً نشان دهنده آن است که در بین دستور جلسات منتخب (۱۲ دستور جلسه)، به طور متوسط در هر استان طی شش ماهه دوم، ۱۰ دستور جلسه با موضوع اقتصادی مطرح شده است.

نمودار ۱۲- تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار



در نمودار فوق که بیانگر تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی هر استان طی شش ماهه دوم سال ۹۹ می باشد، مشاهده می گردد که استان گلستان از ۹ جلسه برگزار شده، ۴۸ دستور جلسه با موضوعات اقتصادی مطرح نموده و لذا بیشترین تعداد را در بین ۳۱ استان به خود اختصاص داده است. لذا اگر چه می توان گفت به طور متوسط ۵ دستور با موضوعات اقتصادی در هر جلسه شورای استان مطرح شده، اما همان گونه که قبلاً اشاره گردید، حداکثر تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی بایستی در هر نشست شامل ۴ دستور جلسه باشد. لذا در ارزیابی دوره های آتی، جهت سنجش مؤلفه مذکور، در هر نشست حداکثر ۴ دستور جلسه با موضوع اقتصادی، ملاک ارزیابی خواهد بود و سایر دستور جلسات با موضوعات اقتصادی حذف می شوند.

از طرف دیگر، کمترین تعداد نیز به جز استان سیستان و بلوچستان، به استان خراسان جنوبی اختصاص دارد که اقدام به برگزاری یک نشست و دو دستور جلسه با موضوعات اقتصادی نموده است.

^۱ در نیمه اول سال ۹۹، میانگین امتیازات استان‌ها از این مؤلفه، رقم ۴٫۹ بوده است.

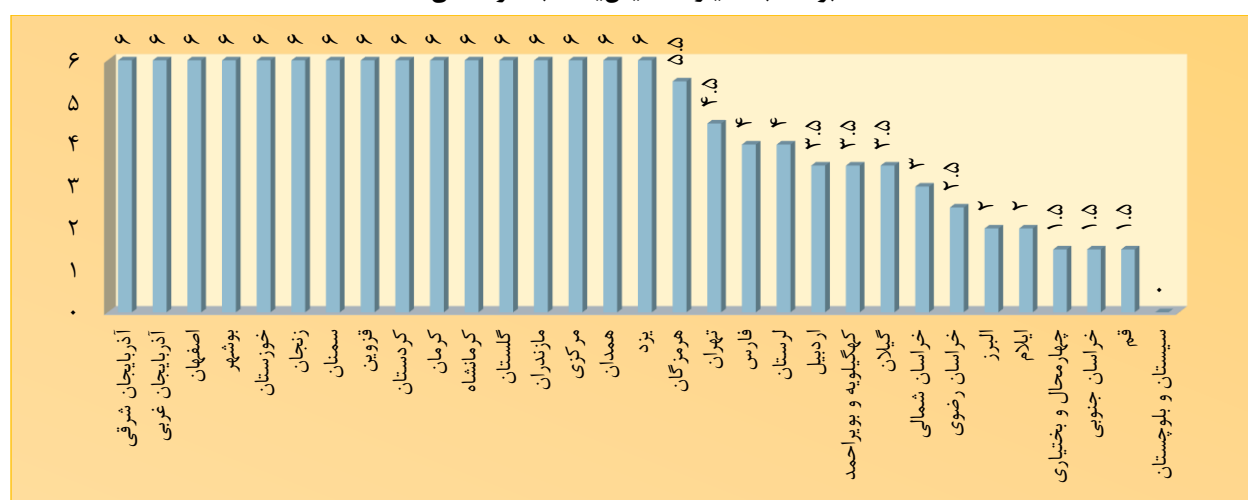
لازم به ذکر است تفاوت بین نمودار (۱۲) با نمودار (۱۱) آن است که در نمودار (۱۲)، تعداد دستورجلسات با موضوعات اقتصادی، فارغ از ۱۲ دستور جلسه منتخبی است که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستورجلسات کسب کردند.

۲- مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا" (حداکثر = ۶ امتیاز)

در ردیف (۵) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تعریف جلسات کارگروه تخصصی به شرح ذیل بیان شده است: "جلسه ای که به منظور بررسی دقیق و کارشناسی گزارش ها و درخواست های دریافتی از جنبه های مختلف حقوقی، اقتصادی، فنی و تخصصی برگزار می شود تا پیش از طرح موضوع در جلسه شورای استان، ابعاد مختلف موضوع بررسی شده و پیشنهادهای مرتبط جهت اتخاذ تصمیم در جلسه شورای استان تدوین شود." امتیاز تخصیص یافته به هر جلسه کارگروه تخصصی، ۰,۵ امتیاز می باشد که با در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه و لذا ۱۲ جلسه کارگروه تخصصی برای هر دستور طی شش ماه، حداکثر امتیاز این مؤلفه که ۶ امتیاز می باشد، به استان اختصاص خواهد یافت.

نمودار ۱۳- وضعیت مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"

برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۷- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "برگزاری کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورا"

تعداد جلسات کارگروه تخصصی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب	امتیاز تخصیص یافته
جلسه ۱۲	۶
جلسه ۱۱	۵,۵
جلسه ۱۰	۵
جلسه ۹	۴,۵
جلسه ۸	۴
جلسه ۷	۳,۵
جلسه ۶	۳
جلسه ۵	۲,۵
جلسه ۴	۲
جلسه ۳	۱,۵

در نمودار بالا مشاهده می گردد که از ۳۱ استان کشور، ۱۶ استان حداکثر امتیاز مربوط به مؤلفه "برگزاری جلسات کارگروه تخصصی" را کسب نمودند. به عبارت دیگر، تعداد استان هایی که برای ۱۲ دستور جلسه منتخب آن ها، ۱۲ جلسه کارگروه تخصصی کارشناسی طی شش ماهه دوم برگزار شده است، ۱۶ استان می باشد.

لازم به یادآوری است، در سنجش این مؤلفه، امتیاز تخصیص یافته به هر استان بر اساس انتخاب ۱۲ دستور جلسه ای است که نسبت به سایر دستور جلسات امتیاز بیشتری را دارا می باشند.

همچنین کمترین امتیاز این مؤلفه به جز استان سیستان و بلوچستان، به استان های چهارمحال و بختیاری، قم و خراسان جنوبی با ۱،۵ امتیاز اختصاص دارد که در شش ماهه دوم فقط ۳ جلسه کارگروه تخصصی مرتبط با دستور جلسات مطروحه برگزار نموده اند. میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۴،۴۷ امتیاز از ۶ امتیاز می باشد و نشان می دهد به طور متوسط در هر استان در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، ۹ جلسه کارگروه تخصصی کارشناسی برای دستور جلسات مطروحه در شش ماهه دوم ۹۹ برگزار شده است. همچنین، رقم میانگین حاصله در مقایسه با شش ماهه اول رشد یافته و از رقم ۴ به ۴،۴۷ رسیده که با افزایش ۱۲ درصدی مواجه شده است.

نمودار ۱۴- تعداد جلسات برگزار شده کارگروه تخصصی (کارشناسی) قبل از جلسه شورای گفت و گوی استان

برای دستور جلسات با موضوعات اقتصادی



در مقایسه نمودار (۱۴) با نمودار (۱۳) مشاهده می شود که در نمودار (۱۴) تمامی استان هایی که بیش از ۱۲ جلسه کارگروه تخصصی کارشناسی برگزار کردند، به جز استان هرمزگان، حداکثر امتیاز را در نمودار (۱۳) از مؤلفه مزبور کسب نمودند. استان هرمزگان به دلیل آن که برخی از جلسات کارگروه تخصصی کارشناسی این استان در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب قرار نداشته است، لذا بین امتیاز حاصله و تعداد "جلسات کارگروه تخصصی با موضوع اقتصادی" تفاوت ایجاد می شود. این موضوع در استان های اردبیل و خراسان شمالی نیز صورت پذیرفته است.

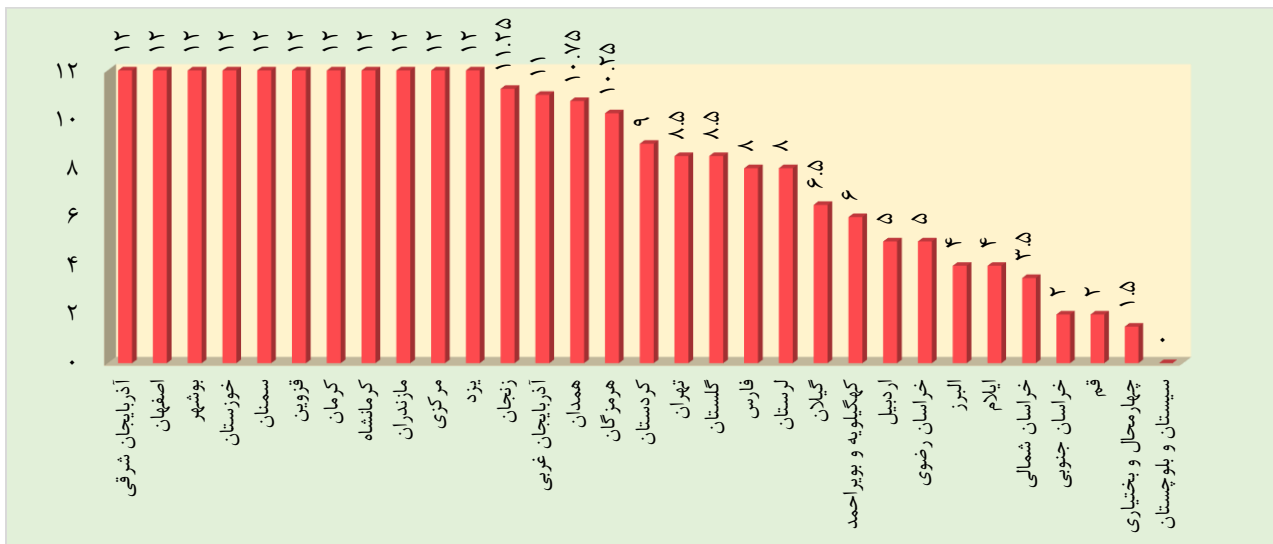
اما بالعکس در استان های کهگیلویه و بویراحمد، خراسان جنوبی و قم تعداد "جلسات کارگروه تخصصی با موضوع اقتصادی" کمتر از امتیاز حاصله می باشد. زیرا در نمودار (۱۳)، سنجش مؤلفه بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخب، فارغ از دستور جلسه با موضوع اقتصادی، در نظر گرفته شده است، در حالی که در نمودار (۱۴)، تعداد جلسات کارگروه تخصصی بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه منتخب بوده و فقط برای دستور جلسات با موضوعات اقتصادی لحاظ شده است.

^۱ دستور جلسه منتخب، شامل دستور جلساتی است که بیشترین امتیاز را در بین سایر دستور جلسات کسب کنند.

۳- مؤلفه " تدوین گزارش کارشناسی " (حداکثر = ۱۲ امتیاز)

بر اساس ردیف (۴) ماده (۱) دستورالعمل نحوه تشکیل و اداره جلسات شوراهای استانی، گزارش کارشناسی، متنی است که پس از بررسی موضوع دستور جلسه، بر اساس قوانین، مقررات، بخشنامه ها و سایر مستندات مربوطه توسط دبیرخانه شورای استان تهیه شده که مشتمل بر ارائه شرح مسئله و علت ایجاد آن، ایرادات، مشکلات و پیشنهادات جهت حل مشکل می باشد. همچنین در بند (ج) ماده (۱۵) دستورالعمل مذکور نیز به تهیه و تنظیم گزارش کارشناسی توسط دبیرخانه شورای استان اشاره شده است. امتیاز تخصیص یافته به هر گزارش کارشناسی، ۱ امتیاز می باشد که با در نظر گرفتن حداقل ۶ جلسه رسمی و منطبق با تقویم و ۱۲ گزارش کارشناسی برای ۱۲ دستور جلسه با موضوعات اقتصادی طی شش ماهه دوم، حداکثر امتیاز این مؤلفه که ۱۲ امتیاز می باشد، به استان اختصاص خواهد یافت. لازم به ذکر است در صورتی که در گزارش کارشناسی نواقصی شامل عدم تکمیل صحیح بخش های مندرج در گزارش مشاهده گردد، امتیاز تخصیص یافته به استان کمتر از یک خواهد بود.

نمودار ۱۵- وضعیت مؤلفه " تدوین گزارش کارشناسی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



از آن جایی که همچنان در ارزیابی این مؤلفه نیز مشابه سایر مؤلفه های این شاخص، ملاک ارزیابی، انتخاب ۱۲ دستور جلسه ای است که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات داشته اند، لذا طبق نمودار فوق، ۱۱ استان از ۳۱ استان کشور، استان هایی هستند که در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب آن ها، تمامی دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و منضم به گزارش کارشناسی بوده و لذا حداکثر امتیاز را به خود اختصاص داده اند. سایر استان ها نیز به دلایل زیر حداکثر امتیاز را کسب نکردند:

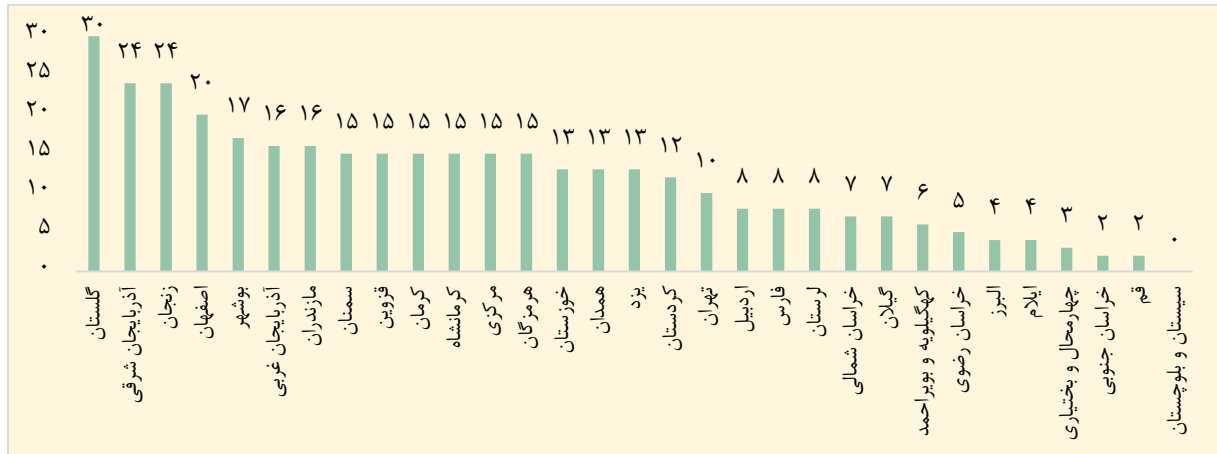
(۱) در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب استان، در برخی از دستور جلسات با موضوعات اقتصادی به دلیل نواقص موجود در گزارش کارشناسی و یا به علت نداشتن گزارش کارشناسی، حداکثر امتیاز مربوط به مؤلفه مورد بررسی (یک امتیاز) به استان اختصاص نیافته است.

(۲) برخی از استان ها به دلیل برگزاری کمتر از ۶ جلسه در شش ماهه دوم، لذا تعداد دستور جلسات با موضوعات اقتصادی علیرغم دارا بودن گزارش کارشناسی جامع و کامل، شامل ۱۲ دستور جلسه نبوده است.

همچنین به جز استان سیستان و بلوچستان که مشابه سایر مؤلفه های ارزیابی در این مؤلفه نیز امتیازی را به خود اختصاص نداده است، استان چهارمحال و بختیاری کمترین امتیاز را در بین سایر استان ها کسب نموده که این امر به علت دارا بودن ۳ گزارش کارشناسی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب می باشد که گزارش های مذکور نیز از نواقصی برخوردار بوده اند.

در بررسی میانگین امتیازات استان‌ها از این مؤلفه، نتایج نشان می‌دهد که رقم بدست آمده نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ با افزایش ۸ درصدی مواجه شده و از رقم ۷,۷ به ۸,۳ رسیده است. همچنین می‌توان گفت به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب، تقریباً ۸ دستورجلسه با موضوعات اقتصادی منضم به گزارش کارشناسی می‌باشند.

نمودار ۱۶- تعداد گزارش‌های کارشناسی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی



در نمودار بالا مشاهده می‌گردد که در ۱۷ استان، حداقل ۱۲ گزارش کارشناسی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی تهیه و تنظیم شده است. اما این تعداد با تعداد استان‌هایی که در نمودار (۱۵) حداکثر امتیاز را کسب کردند، متفاوت بوده و قابل مقایسه نمی‌باشند. زیرا همان‌گونه که در نمودار (۱۵) اشاره گردید، از آن جایی که ملاک ارزیابی این مؤلفه براساس ۱۲ دستورجلسه منتخب می‌باشد، لذا ممکن است گزارش‌های تنظیم شده استان برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب نباشند، یا گزارش‌های مذکور علیرغم قرار گرفتن در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب به دلیل عدم نگارش صحیح گزارش از حداکثر امتیاز لازم برخوردار نشوند. به عنوان مثال در استان گلستان طبق نمودار (۱۶)، ۳۰ مورد گزارش کارشناسی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی تهیه شده است، در حالی که در نمودار (۱۵)، امتیاز حاصله استان از مؤلفه "تدوین گزارش کارشناسی"، ۸,۵ می‌باشد. این امر نشان می‌دهد اولاً به دلیل انتخاب ۱۲ دستورجلسه منتخب (دستورجلساتی که امتیاز بیشتری نسبت به سایر دستورجلسات دارند)، لذا تمامی گزارش‌های کارشناسی در ارزیابی لحاظ نشدند، ثانیاً در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب، تمامی دستورجلسات با موضوعات اقتصادی اگر چه منضم به گزارش کارشناسی می‌باشند، اما این گزارش‌ها دارای نواقصی در تکمیل و نگارش بوده و حداکثر امتیاز به استان اختصاص نیافته است.

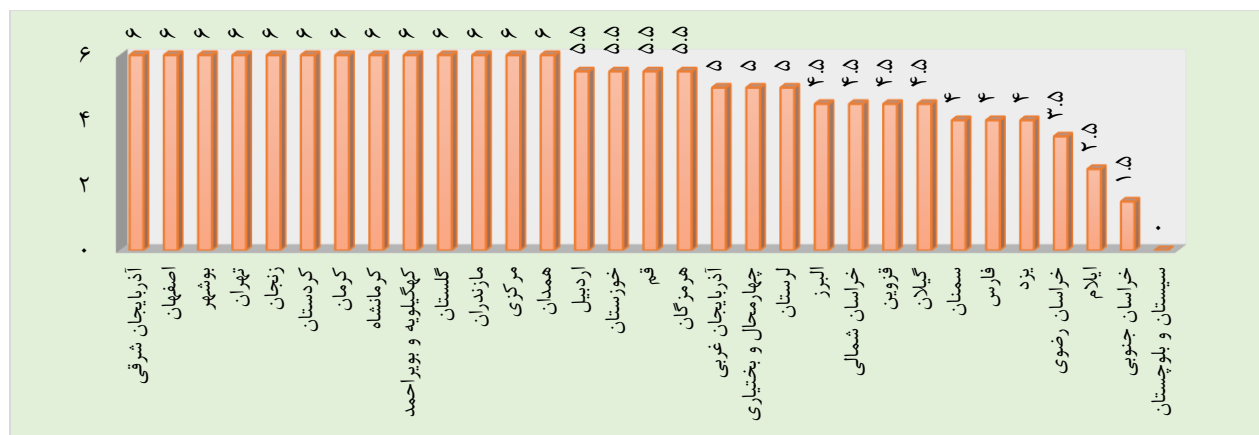
بنابراین می‌توان گفت صرف دارا بودن تعداد بالای گزارش کارشناسی نمی‌تواند مبین کسب حداکثر امتیاز استان باشد، بلکه بایستی علاوه بر تدوین گزارش کارشناسی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی، نحوه تکمیل و نگارش گزارش‌های مذکور نیز صحیح و منطبق با استانداردهای مورد پذیرش^۱ دبیرخانه شورای ملی باشد.

۴- مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی مرتبط با دستور مطروحه" (حداکثر = ۶ امتیاز)

براساس بند الف) ردیف (۶) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، مصوبات استانی، مصوباتی هستند که می‌بایست در جهت بهبود محیط کسب و کار استان با قابلیت اجرایی در محدوده جغرافیایی استان باشند.

^۱ رجوع شود به مطالب مطروحه توسط دبیرخانه شورای ملی در کارگاه آموزشی مربوط به "نحوه نگارش گزارش کارشناسی" در آذر ماه ۹۹.

نمودار ۱۷- وضعیت مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



جدول شماره ۸- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی بر حسب دستور جلسه مطروحه منتخب"^۱

امتیاز تخصیص یافته	اتخاذ مصوبات استانی در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب
۶	۱۲ مصوبه
۵,۵	۱۱ مصوبه
۵	۱۰ مصوبه
۴,۵	۹ مصوبه
۴	۸ مصوبه
۳,۵	۷ مصوبه
۳	۶ مصوبه
۲,۵	۵ مصوبه
۲	۴ مصوبه
۱,۵	۳ مصوبه

همان گونه که در مؤلفه های قبلی شاخص "وظایف شورای استان" اشاره گردید، در ارزیابی شاخص مذکور، بایستی ۱۲ دستور جلسه که امتیازی بیشتر از سایر دستور جلسات دارند، انتخاب شوند. لذا در خصوص مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" نیز، امتیاز استانها بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخب صورت پذیرفته است. بر این اساس و با توجه به امتیاز تخصیص یافته به هر مصوبه استانی (۵، ۰ امتیاز)، طبق نمودار فوق، در ۱۳ استان، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب آن ها، ۱۲ مصوبه استانی مرتبط با دستور جلسات اتخاذ شده و لذا حداکثر امتیاز این مؤلفه به استان های مذکور اختصاص یافته است. لازم به ذکر است در برخی از استان ها به دلیل برگزاری کمتر از ۶ جلسه در شش ماهه دوم نظیر خراسان جنوبی، تعداد دستور جلسات منتخب، علیرغم دارا بودن مصوبات استانی، شامل ۱۲ دستور جلسه نبوده و حداکثر امتیاز به استان اختصاص نیافته است.

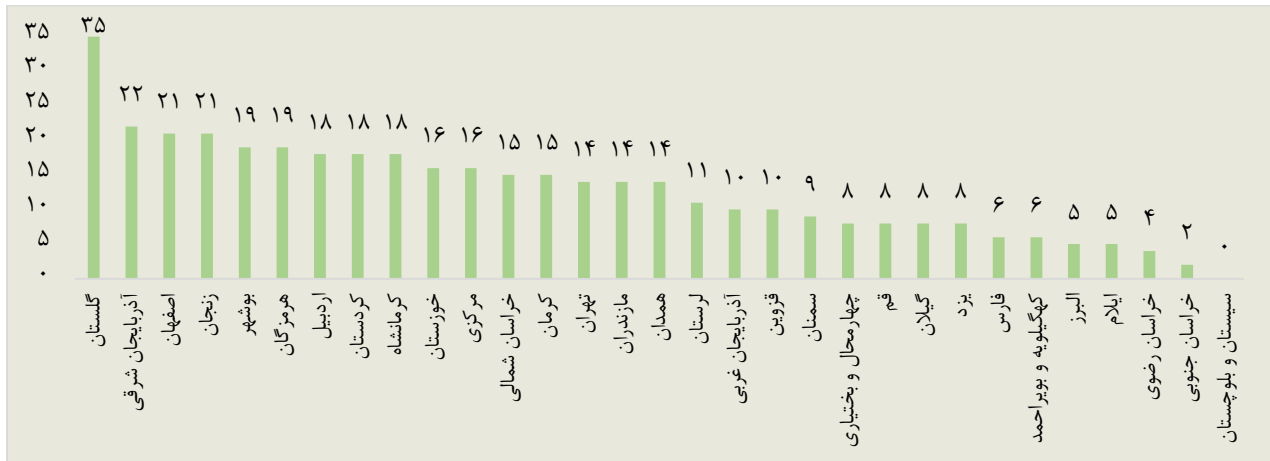
^۱ ارزیابی مؤلفه "اتخاذ مصوبه استانی" بر اساس تعداد مصوبات استانی برای هر دستور جلسه نمی باشد، بلکه بر حسب اینکه دستور جلسه مطروحه دارای مصوبه استانی می باشد یا خیر، امتیاز لازم به استان اختصاص می یابد. به عنوان مثال امتیاز ۵,۵ نشان می دهد که در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، برای ۱۱ دستور جلسه مطروحه، ۱۱ مصوبه استانی اتخاذ شده است.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

میانگین امتیازات استان‌ها از این مؤلفه، رقم ۴,۹ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، ۱۰ دستور دارای مصوبه استانی بوده و بقیه دستور جلسات یا فاقد مصوبه بودند و یا ماهیت ملی و فراگیر داشتند. همچنین این رقم در مقایسه با شش ماهه اول سال ۹۹، افزایش ۱۴ درصدی داشته و از رقم ۴,۳ به ۴,۹ رسیده است.

نمودار ۱۸- تعداد مصوبات استانی اتخاذ شده مرتبط با دستور جلسات با موضوع اقتصادی

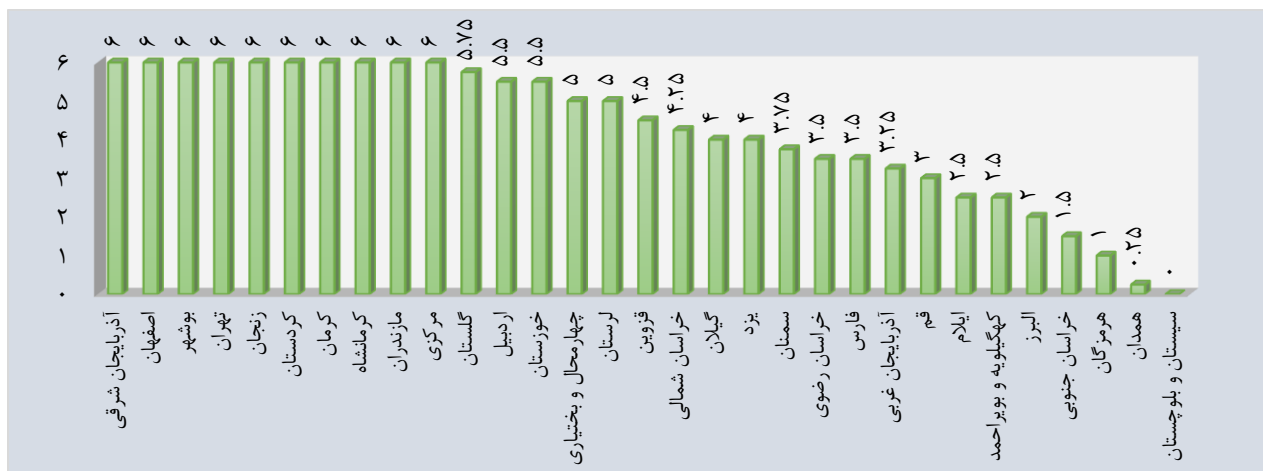


همان گونه که ملاحظه می گردد نمودارهای (۱۷) و (۱۸) قابلیت مقایسه با یکدیگر را ندارند و نمی توان اعداد حاصل از تعداد مصوبه در نمودار (۱۸) را با امتیاز حاصله در نمودار (۱۷) تطبیق داد. علت این امر آن است که در نمودار (۱۷)، امتیاز " اتخاذ مصوبه استانی" برای هر استان، بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخبی که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات دارند، صورت گرفته است؛ در حالی که در نمودار (۱۸)، اولاً تعداد مصوبات استانی بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستور جلسه منتخب می باشد، ثانیاً، این تعداد مصوبات فقط برای دستور جلسات با موضوعات اقتصادی بوده و مصوبات استانی که مربوط به دستور جلسات با ماهیت امور اداری و اجرایی شورا یا پیگیری مصوبات جلسات قبل و ... بوده اند، در شمارش تعداد مصوبات استانی نمودار (۱۸) لحاظ نشده اند. به عنوان مثال طبق نمودار (۱۸) در استان کهگیلویه و بویراحمد می توان گفت ۶ مصوبه استانی برای ۶ دستور جلسه با موضوع اقتصادی اتخاذ شده است. اما در نمودار (۱۷) مشاهده می شود که استان مذکور حداکثر امتیاز را از این مؤلفه کسب نموده است. این امر ناشی از لحاظ نمودن ۶ دستور جلسه دیگر استان با ماهیت امور اداری و اجرایی شورا یا پیگیری مصوبات جلسات قبل و ... بوده که برای آن ها نیز مصوبه استانی اتخاذ گردید و لذا در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب قرار گرفته و در ارزیابی محاسبه شدند.

۵- مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی" (حداکثر = ۶ امتیاز)

طبق بند (ذ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دبیرخانه شورای استان موظف به ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی به دبیرخانه شورای ملی می باشد. لذا در جدول شماره (۴) گزارش فصلی، دبیرخانه شورای استان، وضعیت پیگیری اجرای مصوبات استانی را در خصوص هر دستور جلسه بیان نموده و بر این اساس، استان از امتیاز تخصیص یافته مرتبط با مؤلفه مورد بررسی (۵، ۰ امتیاز) برخوردار خواهد شد. لذا از آن جایی که ملاک ارزیابی برای این مؤلفه مشابه سایر مؤلفه های این شاخص، بر اساس ۱۲ دستور جلسه منتخب می باشد، بنابراین سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای این مؤلفه، ۶ امتیاز خواهد بود. لازم به ذکر است در صورتی که توضیحات ارائه شده در خصوص وضعیت پیگیری مصوبات استانی، شفاف و به دور از ابهام بوده و علاوه بر مکاتبات صورت گرفته با دستگاه ها و مراجع ذیربط جهت اجرای مصوبات استانی، به پا سخ یا عدم پا سخ های دریافتی اشاره گردد و یا هر نوع اقدامات صورت گرفته به منظور اجرای مصوبات استانی نظیر برگزاری جلسه کارگروه و ... بیان شود، ۰،۵ امتیاز مؤلفه مذکور به استان اختصاص می یابد، اما در غیر این صورت (ارائه توضیحات مختصر و مبهم) امتیازی کمتر از امتیاز فوق (۰،۲۵)، برای استان در نظر گرفته خواهد شد.

نمودار ۱۹- وضعیت مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبه استانی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



همان گونه که اشاره گردید، در این مؤلفه نیز امتیاز حاصل شده برای استان ها بر مبنای ۱۲ دستور جلسه منتخب که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر دستور جلسات داشته اند، صورت می گیرد. لذا طبق نمودار بالا، ۱۰ استان از مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبات استانی" امتیاز ۶ را کسب نمودند و به عبارت دیگر، در استان های مذکور، در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب آن ها، امتیاز تخصیص یافته به مؤلفه مورد بررسی (۵، ۰ امتیاز) به تمامی دستور جلسات اختصاص یافته است. در سایر استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نکردند، کسر امتیاز ناشی از یکی از دلایل زیر بوده است:

(۱) در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، توضیحات ارائه شده در خصوص وضعیت پیگیری اجرای مصوبه استانی جامع و کامل نبوده است.

(۲) در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، برخی از دستور جلسات دارای مصوبه ملی و فاقد مصوبه استانی بوده و لذا نیازمند ارائه توضیحاتی در خصوص وضعیت پیگیری اجرای مصوبه استانی نمی باشد.

(۳) در بین ۱۲ دستور جلسه منتخب، در برخی از دستور جلسات که دارای مصوبه استانی می باشند، توضیحاتی در خصوص وضعیت پیگیری اجرای مصوبه استانی ذکر نشده است.

(۴) به دلیل برگزاری کمتر از ۶ جلسه در شش ماهه دوم ۹۹، لذا تعداد دستورجلسات منتخب علیرغم دارا بودن توضیحات جامع و کامل در خصوص وضعیت پیگیری مصوبات استانی، شامل ۱۲ دستورجلسه نبوده است.

همچنین به جز استان سیستان و بلوچستان که مشابه سایر مؤلفه های شاخص "وظایف شورای استان" امتیازی از این مؤلفه نیز کسب نکرده است، استان همدان علیرغم دارا بودن ۱۲ دستورجلسه منتخب، به دلیل ارائه توضیحات ناقص و نیز عدم ارائه توضیحات در ستون "پیگیری اجرای مصوبات استانی" در جدول شماره (۴) گزارش های فصلی کمترین امتیاز را در بین استان ها به خود اختصاص داده است.

میانگین امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۴,۲ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط در هر استان، در بین ۱۲ دستورجلسه منتخب، ۸ دستور مورد پیگیری قرار گرفته است. بنابراین اگر چه در این دوره نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹، وضعیت پیگیری مصوبات استانی در تعداد استان های بیشتری رعایت گردید و میانگین مذکور از رقم ۲,۶ به رقم ۴,۲ افزایش یافت، اما همچنان توجه کافی به موضوع پیگیری مصوبات در برخی از استان ها مشاهده نمی گردد. در واقع بعد از اتخاذ مصوبه استانی، در خصوص فرایند پیگیری مصوبات یا توضیحی ارائه نشده است و یا در برخی از موارد علیرغم پیگیری های صورت گرفته اقدامات و نتایج پیگیری به صورت شفاف و صریح در گزارش های فصلی درج نشده است.

نمودار ۲۰- تعداد مصوبات استانی پیگیری شده برای دستورجلسات با موضوع اقتصادی

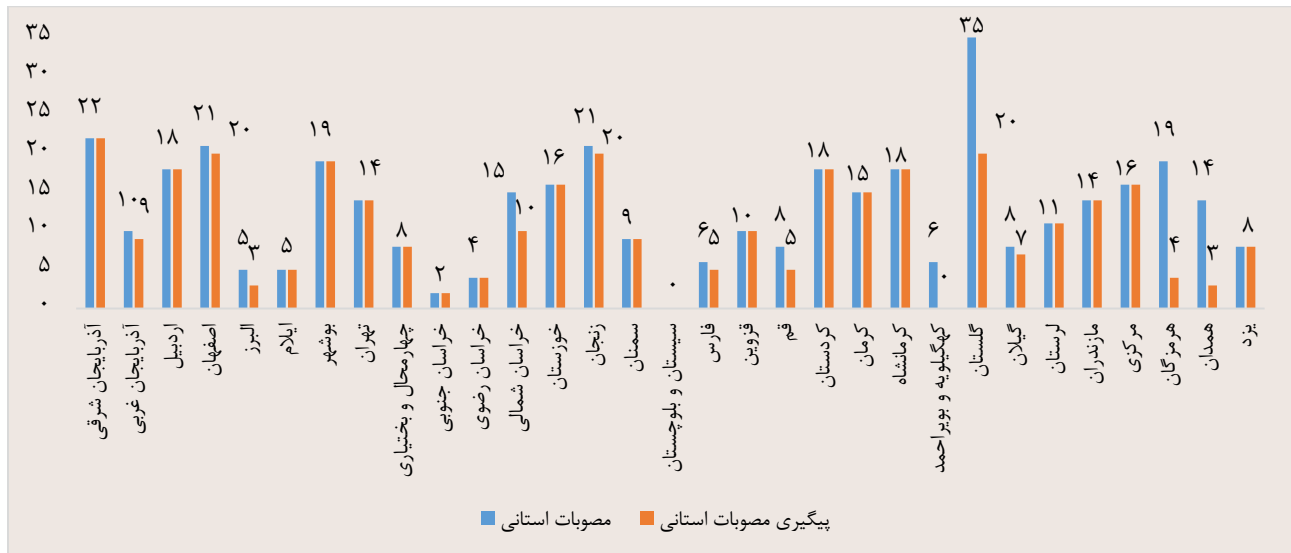


نتایج نمودار بالا نشان می دهد در استان آذربایجان شرقی که بیشترین تعداد مصوبات استانی پیگیری شده را به خود اختصاص داده است، برای تمامی ۲۲ مصوبه اتخاذ شده استانی که دارای دستورجلسه با موضوع اقتصادی هستند، توضیحاتی در خصوص پیگیری اجرای مصوبات در گزارش های فصلی بیان شده است.

لازم به ذکر است نتایج حاصل از نمودار (۱۹) را نمی توان با نمودار (۲۰) مقایسه نمود. زیرا در نمودار (۱۹)، امتیاز حاصله برای هر استان اولاً برای تمامی دستورجلسات (امور اداری و اجرایی شورا، پیگیری مصوبات جلسات قبل، دستورجلسات با موضوعات اقتصادی) بوده، ثانیاً بر اساس ۱۲ دستورجلسه منتخب می باشد، ثالثاً به ارائه توضیحات کامل یا ناقص در خصوص پیگیری اجرای مصوبه استانی نیز بستگی دارد. اما در نمودار (۲۰) مصوبات مربوطه فقط در خصوص دستورجلسات با موضوعات اقتصادی است. همچنین در این نمودار، تعداد مصوبات استانی پیگیری شده بدون در نظر گرفتن ۱۲ دستورجلسه منتخب و فارغ از ارائه توضیحات کامل یا ناقص در خصوص پیگیری مصوبه لحاظ شده است. به عنوان مثال، در نمودار (۱۹) امتیاز حاصله برای استان کهگیلویه و بویراحمد صرفاً به دلیل پیگیری برای مصوباتی است که مرتبط با دستورجلسات با ماهیت "پیگیری مصوبات جلسات قبل" می باشند

و برای پیگیری مصوبات استانی مربوط به "دستورجلسات با موضوع اقتصادی" توضیحاتی ارائه نشده است. لذا در نمودار (۲۰)، که فقط به پیگیری مصوبات استانی مربوط به "دستورجلسات با موضوع اقتصادی" می پردازد، تعداد پیگیری مصوبات استانی برای استان مذکور صفر می باشد.

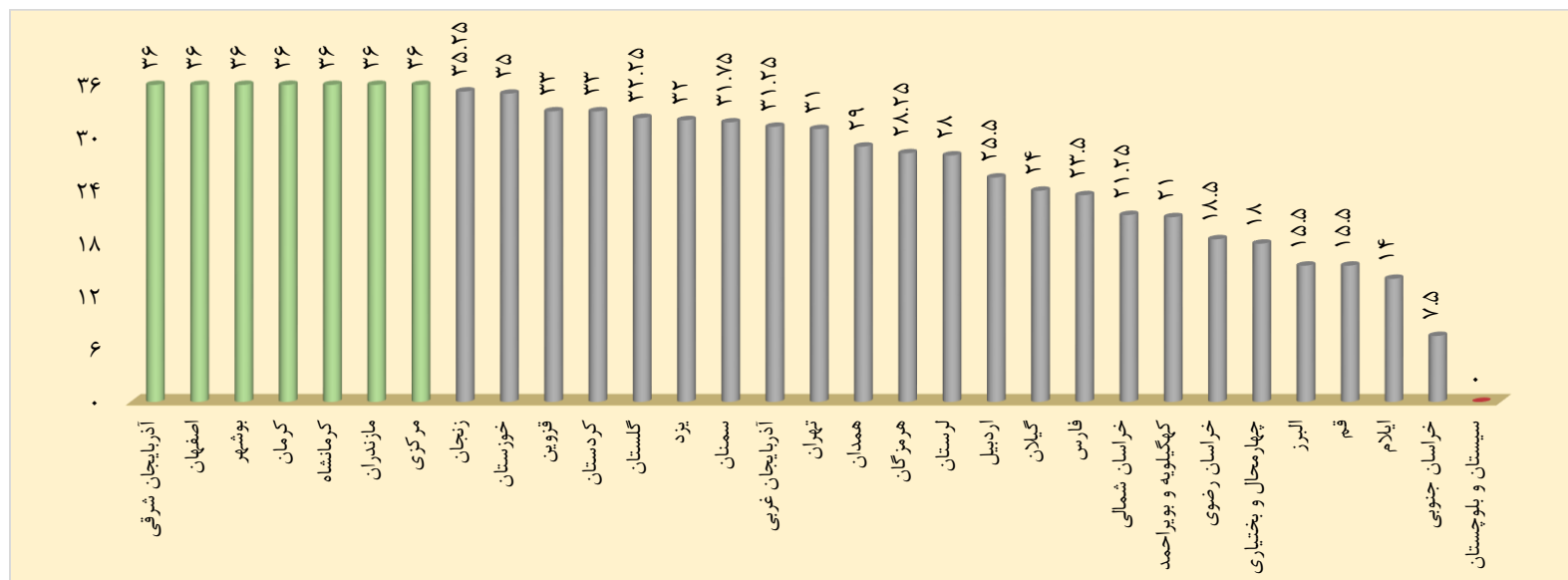
نمودار ۲۱- نمودار مقایسه ای "تعداد مصوبات استانی برای دستورجلسات با موضوعات اقتصادی" با "تعداد پیگیری های صورت گرفته در خصوص این مصوبات"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در ۱۸ استان از ۳۱ استان کشور، تعداد مصوبات استانی مربوط به "دستورجلسات با موضوعات اقتصادی" با تعداد پیگیری های صورت گرفته برای این گروه از مصوبات یکسان می باشد و در سایر استان ها با توجه به عدم تکمیل ستون "پیگیری مصوبه استانی" در گزارش های فصلی، تعداد پیگیری های صورت گرفته از تعداد مصوبات استانی کمتر می باشد. این موضوع به ویژه در استان های گلستان، هرمزگان و همدان بسیار قابل توجه بوده و اختلاف زیادی بین مصوبات استانی اتخاذ شده و وضعیت پیگیری مصوبات وجود دارد.

لازم به ذکر است یکسان بودن تعداد مصوبات استانی با تعداد مصوبات استانی پیگیری شده (مربوط به "دستورجلسات با موضوعات اقتصادی") در مقایسه با شش ماهه اول سال ۹۹ در تعداد استان های بیشتری صورت گرفته و از ۱۴ استان به ۱۸ استان رسیده است که این موضوع همان گونه که قبلا بیان گردید، نشان از بهبود رویکرد شوراهای استانی به وضعیت پیگیری اجرای مصوبات استانی در شش ماهه دوم دارد.

نمودار ۲۲- شاخص وظایف شورای استان (حداکثر=۳۶ امتیاز)



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در شاخص مزبور ۱۷ استان از تمامی مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نموده و لذا سقف امتیاز شاخص وظایف شورای استان (۳۶ امتیاز) برای استان های مذکور حاصل شده است.^۱ اما از طرف دیگر، مشابه شاخص "تشکیل جلسات"، استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را در بین استان ها کسب نموده است که این امر ناشی از عدم برگزاری جلسه طی شش ماهه دوم می باشد. بعد از استان سیستان و بلوچستان، استان خراسان جنوبی به دلیل برگزاری فقط یک جلسه در نیمه دوم سال ۹۹ و لذا پایین بودن تعداد دستورجلسات، در ارزیابی مؤلفه های این شاخص در ردیف استان های با امتیاز پایین قرار گرفت.

میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از مجموع مؤلفه های این شاخص، رقم ۲۷ می باشد که اگر چه در مقایسه با شش ماهه اول سال ۹۹، رشد ۱۵ درصدی داشته و از رقم ۲۳,۴ به ۲۷ افزایش یافته، اما همچنان تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز این شاخص (۳۶ امتیاز) مشاهده می گردد. عمده ترین دلیل افزایش میانگین همان گونه که در مؤلفه "پیگیری اجرای مصوبات استانی" اشاره شد، ناشی از دقت و توجه بیشتر استان ها در زمینه پیگیری مصوبات استانی و درج دقیق تر توضیحات در ستون مربوط به این مؤلفه در گزارش فصلی می باشد. لازم به ذکر است جدای از علت فوق، افزایش میانگین امتیازات بدست آمده استان ها در سایر مؤلفه های ارزیابی این شاخص نسبت به نیمه اول سال ۹۹ نیز می تواند

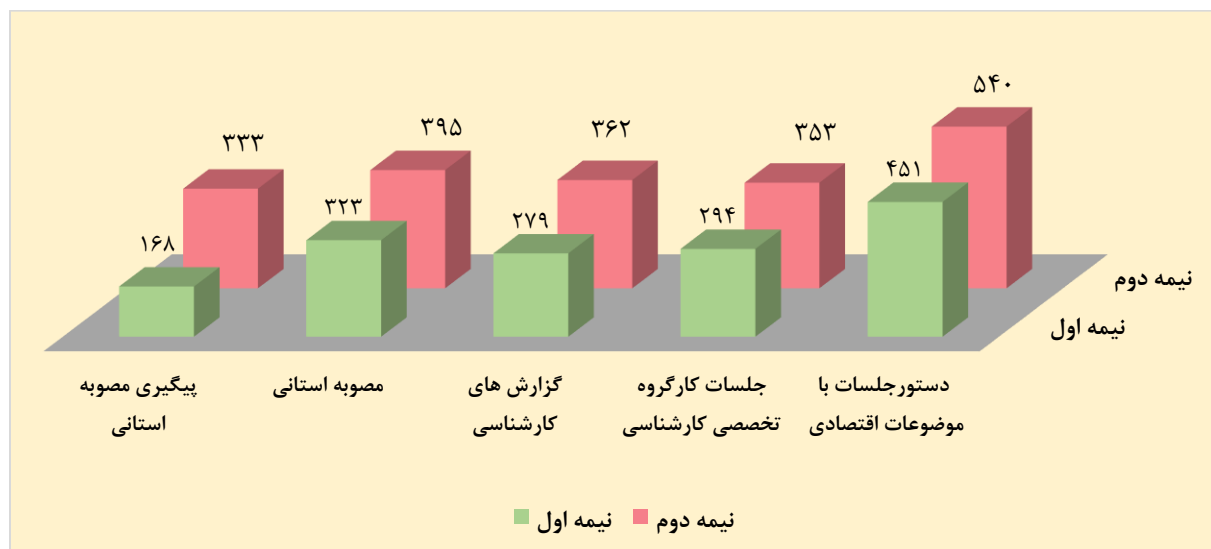
^۱ در ارزیابی شش ماهه اول سال ۹۹، فقط ۲ استان از تمامی مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمودند.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

در افزایش میانگین نهایی شاخص مزبور تاثیرگذار با شد. البته اختلاف میانگین امتیازات حاصله با حداکثر امتیاز این شاخص را بیشتر می توان در عدم رعایت نحوه صحیح تکمیل و تدوین گزارش‌های کارشناسی از سوی برخی از استان ها بیان نمود.

نمودار ۲۳- نمودار مقایسه ای مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف شورای استان برای "دستورجلسات با موضوعات اقتصادی" طی نیمه اول و دوم ۹۹ (بر حسب تعداد)



در نمودار فوق مشاهده می گردد که تعداد مؤلفه های ارزیابی در نیمه دوم سال ۹۹ نسبت به نیمه اول رشد داشته که عمده ترین دلیل آن افزایش تعداد برگزاری جلسات در نیمه دوم نسبت به نیمه اول سال بوده است.

ج) شاخص دستاوردهای استانی (حداکثر = ۶ امتیاز)

مطابق با ردیف (۷) ماده (۱) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دستاورد استانی به مصوبه اجرا شده ای اطلاق می‌گردد که منجر به مرتفع شدن مشکل اقتصادی مرتبط با محیط کسب و کار در استان گردد. لذا در ارزیابی وضعیت استان از شاخص مذکور، آن گروه از مصوباتی که بعد از پیگیری‌های صورت گرفته، محقق شده و به عنوان دستاورد محسوب شوند، برای استان امتیاز آور می‌باشند. امتیاز تخصیص یافته برای هر دستاورد استانی، ۲ امتیاز است که طی دوره زمانی شش ماهه و با ارسال حداکثر ۳ دستاورد استانی که در گزارش فصلی بدان اشاره شده است، سقف امتیاز نیز برای ارزیابی این شاخص، عدد ۶ خواهد بود. لازم به ذکر است طبق بند (ذ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، دبیرخانه شورای استان موظف است تا نتایج پیگیری مصوبات و دستاوردهای استانی را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید.

در بررسی وضعیت ارزیابی این شاخص، محدودیت زمانی در خصوص دستاوردهای استانی وجود نداشته و مصوبات محقق شده صرفاً متعلق به جلسات برگزار شده در شش ماه دوم سال ۹۹ نمی‌باشند. چرا که گاهی ممکن است نتیجه و حصول یک مصوبه بیش از یک سال نیز به طول انجامد. به عنوان مثال مصوبه ای در سال ۹۸ اتخاذ گردید، اما در شش ماه دوم سال ۹۹ به نتیجه رسیده باشد. بر این اساس، از آن جایی که ارسال حداکثر ۳ دستاورد، سقف امتیاز را برای استان به همراه خواهد داشت، لذا حداکثر امتیاز (۶ امتیاز) به تمامی استان‌ها به جز استان‌های سیستان و بلوچستان و البرز اختصاص یافت. استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش‌های فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به دستاوردهای استان و استان البرز به دلیل ارسال ۲ دستاورد به ترتیب امتیازهای صفر و ۴ را کسب کردند.

لازم به ذکر است از آن جایی که در این دوره در اکثر استان‌ها، نحوه نگارش و اعلام دستاوردهای استانی به درستی رعایت نشده بود، دبیرخانه شورای ملی استثنا در این دوره برای اغلب دستاوردهای ارزیابی کسر نکرده و حداکثر امتیاز (۲ امتیاز) را برای دستاوردها لحاظ نمود. اما به منظور رفع این موضوع، مستندی با عنوان "**راهنمای نحوه اعلام دستاوردهای استانی**" (الحاقیه شماره ۱ دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی)، تهیه نمود که در دوره‌های آتی، ارزیابی دستاوردها و مصوبات محقق شده بر اساس مستند مذکور صورت می‌گیرد و شوراهای استانی موظف هستند تا طبق شرایط مندرج در راهنمای فوق، دستاوردها را ارسال نمایند.

جدول شماره ۹- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای شاخص "دستاوردهای استانی"

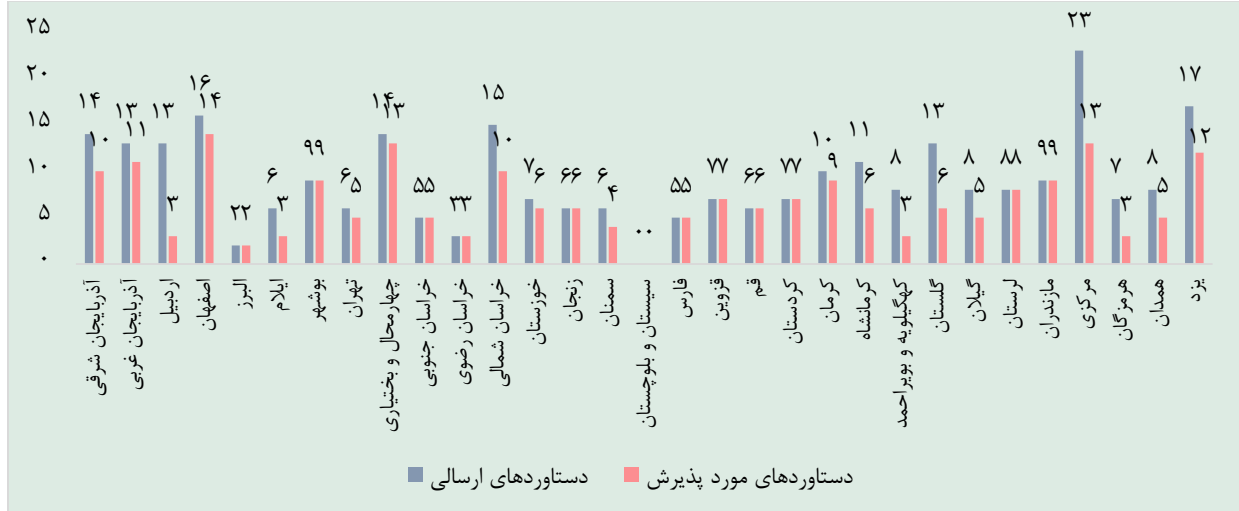
تعداد دستاورد استانی	امتیاز تخصیص یافته
حداقل ۳ دستاورد	۶
۲ دستاورد	۴
۱ دستاورد	۲

در بررسی میانگین امتیازات استان‌ها از این شاخص، رقم بدست آمده، ۵,۷۴ بوده که نزدیک به حداکثر امتیاز (۶ امتیاز) می‌باشد و نشان می‌دهد در بازه زمانی شش ماهه دوم سال ۹۹، به طور متوسط در هر استان، ۳ مصوبه استانی (۳ موضوع استانی) که ممکن است مربوط به همین دوره یا دوره‌های قبل باشد به مرحله تحقق رسیده و به عنوان دستاورد استان محسوب شده‌اند.

نکته حائز اهمیت آن است که میانگین امتیازات استان‌ها از این شاخص، قابلیت مقایسه با مدت مشابه خود در نیمه اول ۹۹ را ندارد. زیرا در نیمه اول، فقط مصوبات محقق شده و دستاوردهای مربوط به موضوعات و دستاوردهای مربوط به سه ماهه دوم

ملاک ارزیابی بودند اما در شش ماهه دوم مصوبات و موضوعاتی که حتی مرتبط با سال‌های گذشته بوده و در نیمه دوم سال ۹۹ محقق شدند به عنوان دستاورد استان اعلام شدند.

نمودار ۲۴- مقایسه تعداد دستاوردهای ارسالی استان‌ها با تعداد دستاوردهای مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی



همان گونه که قبلاً اشاره گردید، دستاوردهای استانی فقط محدود به مصوبات اجرا شده دوره زمانی ارزیابی نمی باشند، بلکه مصوبات دوره های قبل که در دوره زمانی مورد بررسی محقق شوند نیز به عنوان دستاورد محسوب شده و در ارزیابی آن دوره لحاظ می شوند. بنابراین طبق نمودار بالا مشاهده می گردد که تعداد دستاوردهای ارسالی در اغلب استان‌ها بیش از ۳ مورد بوده که در برخی از آن‌ها به علت عدم نگارش صحیح یا دارا نبودن شرایط یک مصوبه به عنوان دستاورد، لذا مصوبات محقق شده مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی قرار نگرفته است.

لازم به ذکر است طبق راهنمای تهیه شده توسط دبیرخانه شورای ملی، از این پس اعلام بیش از ۳ دستاورد در هر فصل مورد پذیرش نمی باشد.

د) شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر (حداکثر=۱۵ امتیاز)

طبق قسمت اخیر ماده (۱۳) قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، از جمله وظایف شوراهای استانی، ارسال موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر جهت بررسی و تصمیم‌گیری به دبیرخانه شورای ملی می‌باشد که در ماده (۱۴) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی نیز بدان تاکید شده است. به نحوی که در بند (ب) ردیف (۶) ماده (۱) دستورالعمل مذکور، تعریف موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر، به شرح ذیل ارائه شده است: "موضوعات فرا استانی هستند که اثرات و پیامدهای توسعه‌ای و اقتصادی در سطح ملی داشته باشند و حوزه تأثیر آنها از ابعاد مختلف جغرافیایی، تشکیلی، صنفی و موارد مشابه محدود به یک استان نباشند."

ارزیابی این شاخص، بر مبنای دو مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" و "کیفیت گزارش کارشناسی" مورد سنجش قرار گرفته و سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای شاخص مذکور نیز ۱۵ امتیاز می‌باشد که ۵ امتیاز به مؤلفه اول و ۱۰ امتیاز به مؤلفه دوم اختصاص دارد. بنابراین در صورتی که هر موضوع ملی و فراگیر قابلیت بررسی داشته و منضم به گزارش کارشناسی با کیفیت "خوب" باشد، از ۳ امتیاز تخصیص یافته برخوردار خواهد شد.

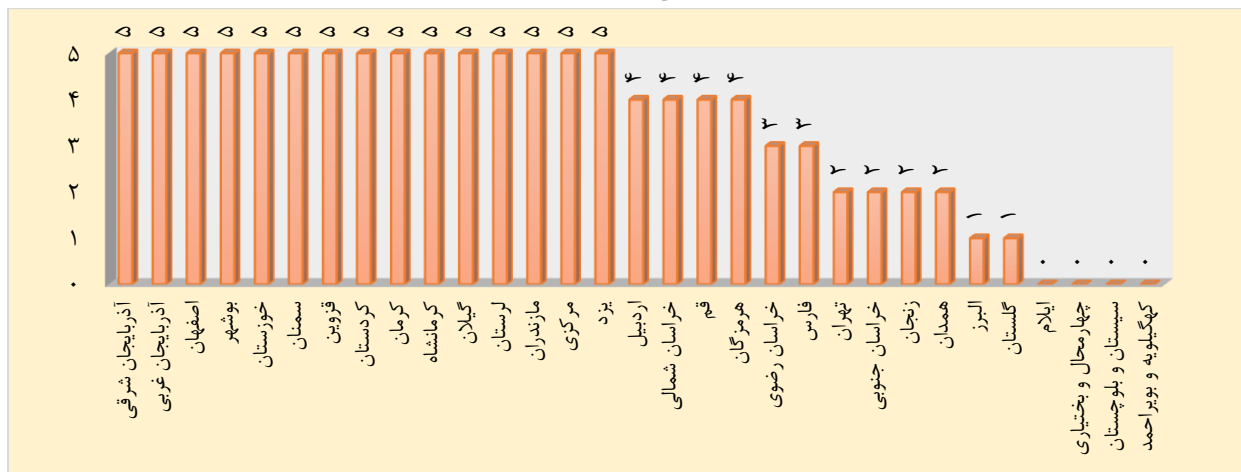
لازم به ذکر است با توجه به سقف امتیاز این شاخص (۱۵ امتیاز)، از بین موضوعات ملی و فراگیر ارسالی، ۵ موضوع که بیشترین امتیاز را در میان سایر موضوعات ملی و فراگیر کسب می‌کنند، در ارزیابی لحاظ می‌شوند.

همچنین، استثنائاً در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه‌ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می‌پذیرد و در دوره‌های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی‌گردند.

۱- مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" (حداکثر= ۵ امتیاز)

همان‌گونه که در بخش بالا توضیح داده شد، طبق ماده (۱۳) قانون بهبود، موضوعات ملی و فراگیر جهت تصمیم‌گیری به دبیرخانه شورای ملی ارسال و در دبیرخانه شورا از نظر نوآوری (تکراری نبودن) و نیز دارا بودن ماهیت ملی و فراگیر، مورد بررسی قرار گرفته و در صورت برخورداری از شرایط فوق، به عنوان موضوع ملی قابل تایید، از امتیاز این مؤلفه (۱ امتیاز) برخوردار خواهند شد. از آنجایی که در ارزیابی این شاخص، ۵ موضوع ملی و فراگیر که از امتیاز بیشتری نسبت به سایر موضوعات برخوردار می‌باشند، انتخاب می‌شوند، لذا در بین موضوعات منتخب، امتیاز هر استان نیز از مؤلفه مزبور حاصل می‌گردد.

نمودار ۲۵- وضعیت مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد که در شش ماهه دوم، ۱۵ استان از ۳۱ استان، استان هایی هستند که در بین ۵ موضوع پیشنهادی با ابعاد ملی و فراگیری که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر موضوعات دارا می باشند (۵ موضوع ملی و فراگیر منتخب)، تمامی موضوعات ملی و فراگیر ارسالی آن ها مورد تایید دبیرخانه شورای ملی بوده و به عنوان موضوعات وارد تشخیص داده شده، قابلیت بررسی کارشناسی را دارا می باشند. به عبارت دیگر، تکراری یا فاقد ماهیت ملی و فراگیر محسوب نمی شوند. از طرف دیگر، ۴ استان نیز امتیازی از مؤلفه مزبور کسب نکردند که علت عدم کسب امتیاز در استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم برگزاری جلسه، استان های کهگیلویه و بویراحمد و چهارمحال و بختیاری به دلیل نداشتن موضوعات ملی و فراگیر و استان ایلام به دلیل عدم تایید موضوعات ملی و فراگیر از سوی دبیرخانه شورای ملی می باشد. در استان ایلام اگر چه تعداد ۲ مورد موضوع ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی پیشنهاد گردید، اما علیرغم دارا بودن گزارش کارشناسی در برخی از موضوعات، هیچ کدام از موارد پیشنهادی مورد پذیرش قرار نگرفته و امتیازی برای استان در نظر گرفته نشده است.^۱

در سایر استان ها، علت کسر امتیاز از مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" یا به علت عدم پذیرش برخی از موضوعات ملی و فراگیر در بین ۵ موضوع ملی و فراگیر منتخب استان می باشد و یا به دلیل دارا بودن موضوعات ملی و فراگیر کمتر از ۵ مورد می باشد که در این صورت حتی علیرغم وارد بودن تمامی موضوعات ملی و فراگیر حداکثر امتیاز به استان اختصاص نمی یابد.

جدول شماره ۱۰- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر"

تعداد موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی در بین ۵ موضوع منتخب	امتیاز تخصیص یافته
۵ موضوع	۵
۴ موضوع	۴
۳ موضوع	۳
۲ موضوع	۲
۱ موضوع	۱

میانگین امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۳,۴۵ از ۵ امتیاز می باشد که اگر چه این رقم نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹، افزایش ۱۱ درصدی داشته^۲ اما می توان گفت مشابه دوره قبل در هر استان، به طور متوسط حداقل ۳ موضوع از ۵ موضوع ملی و فراگیر منتخب، مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی قرار گرفته است.

^۱ . لازم به ذکر است در ارزیابی شش ماهه اول، ۱۲ استان از مؤلفه مزبور، حداکثر امتیاز را کسب کرده و ۵ استان فاقد پیشنهاد ملی و فراگیر بوده اند.

^۲ . در ارزیابی شش ماهه اول این رقم برابر با ۳,۱ بوده است.

نمودار ۲۶- نمودار مقایسه ای "تعداد موضوعات ملی و فراگیر ارسالی" با "تعداد موضوعات ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در استان های آذربایجان غربی، البرز، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، خوزستان، قزوین، کردستان و لرستان تمامی موضوعات ملی و فراگیر ارسال شده مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی قرار گرفته و استان های کهگیلویه و بویراحمد و چهارمحال و بختیاری فاقد موضوعات ملی و فراگیر می باشند. استان سیستان و بلوچستان همان گونه که قبلا اشاره گردید در شش ماهه دوم سال جلسه ای برگزار نکرده است.

نکته حائز اهمیت در نمودار فوق آن است که در استان خراسان شمالی علیرغم آنکه بیش از ۵ موضوع ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار گرفته، اما در نمودار (۲۵) مشاهده می گردد که حداکثر امتیاز برای استان حاصل نشده است. علت این امر آن است که در بین ۵ موضوع پیشنهادی منتخب فقط ۴ موضوع ملی و فراگیر مورد پذیرش بوده و بر این اساس امتیاز ۴ به استان اختصاص یافته است.

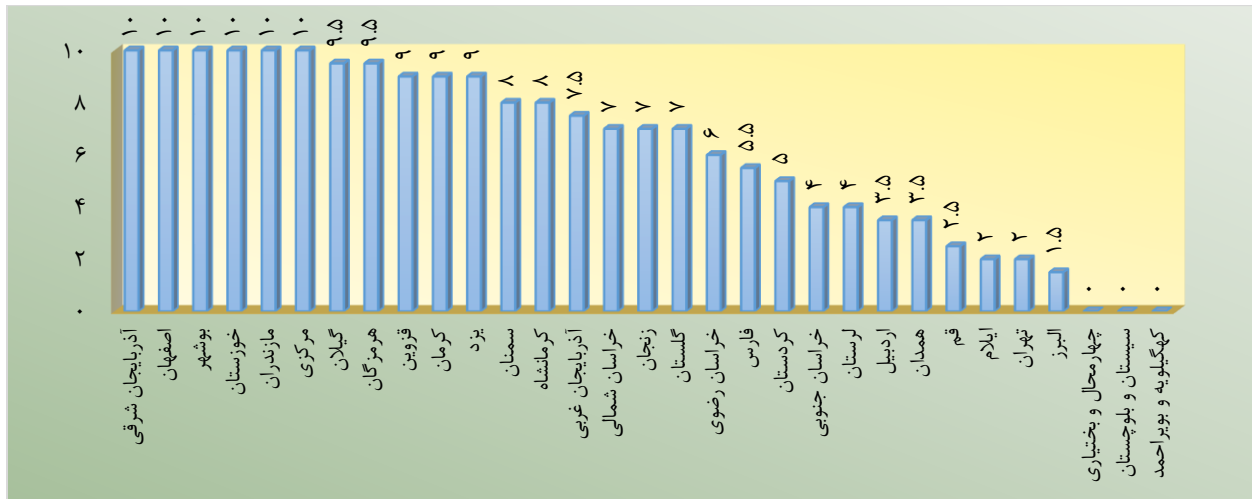
همچنین در استان های اردبیل، گلستان و همدان، علیرغم ارسال بیش از ۵ موضوع ملی و فراگیر، اما کمتر از ۵ موضوع از سوی دبیرخانه شورای ملی، مورد پذیرش قرار گرفته است.

۲- مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" (حداکثر = ۱۰ امتیاز)

اگر چه در ارزیابی شاخص وظایف شورای استان، امتیاز لازم مبنی بر "تدوین گزارش کارشناسی" به استان اختصاص می یابد، اما در این شاخص، از طریق مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی"، محتوای گزارش های با ابعاد ملی و فراگیر نیز توسط دبیرخانه شورای ملی مورد ارزیابی قرار می گیرد و امتیاز لازم به گزارش کارشناسی مربوطه اختصاص خواهد یافت. لازم به ذکر است طبق بند (چ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شورای استانی، دبیرخانه شورا موظف است تا موضوعات ملی و فراگیر را همراه با گزارش کارشناسی به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید.

همان گونه که در ابتدای توضیحات شاخص مربوط به این مؤلفه اشاره گردید، برای ارزیابی این شاخص، ۵ مورد از موضوعات ملی و فراگیری که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر موضوعات ملی دارا می باشند، انتخاب شده و بر اساس این موضوعات، امتیاز کیفی گزارش های کارشناسی مرتبط با آنها نیز به استان اختصاص می یابد. لازم به ذکر است هر گزارش کارشناسی از سه سطح کیفی "خوب"، "متوسط" و "ضعیف" برخوردار بوده که امتیاز در نظر گرفته شده برای هر یک از سطوح، به ترتیب ۲، ۱،۵ و ۱ امتیاز می باشد.

نمودار ۲۷- وضعیت مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد که در ۱۶ استان از ۳۱ استان کشور حداکثر امتیاز از این مؤلفه حاصل شده است. به عبارت دیگر، در استان های مذکور، در بین ۵ موضوع ملی و فراگیر منتخب که بیشترین امتیاز را نسبت به سایر موضوعات ملی و فراگیر دارا می باشند، تمامی موضوعات مذکور دارای گزارش کارشناسی بوده و گزارش ها نیز از سطح کیفی "خوب" برخوردار می باشند.

از طرف دیگر همان گونه که در مؤلفه "موضوع با ابعاد ملی و فراگیر" اشاره گردید، استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم برگزاری جلسه و استان های چهارمحال و بختیاری و کهگیلویه و بویراحمد از آن جایی که فاقد موضوع ملی و فراگیر می باشند، لذا طبق نمودار فوق، امتیازی از مؤلفه "کیفیت گزارش کارشناسی" کسب نمی کنند.

در سایر استان ها علت عدم کسب حداکثر امتیاز می تواند ناشی از موارد زیر باشد:

- در برخی از استان ها، در بین ۵ موضوع ملی و فراگیر منتخب، تمامی گزارش ها از سطح کیفی "خوب" برخوردار نمی باشند.
- در برخی از استان ها، تعداد موضوعات ملی و فراگیر علیرغم دارا بودن گزارش های کارشناسی با سطح کیفی "خوب" کمتر از ۵ مورد می باشد.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

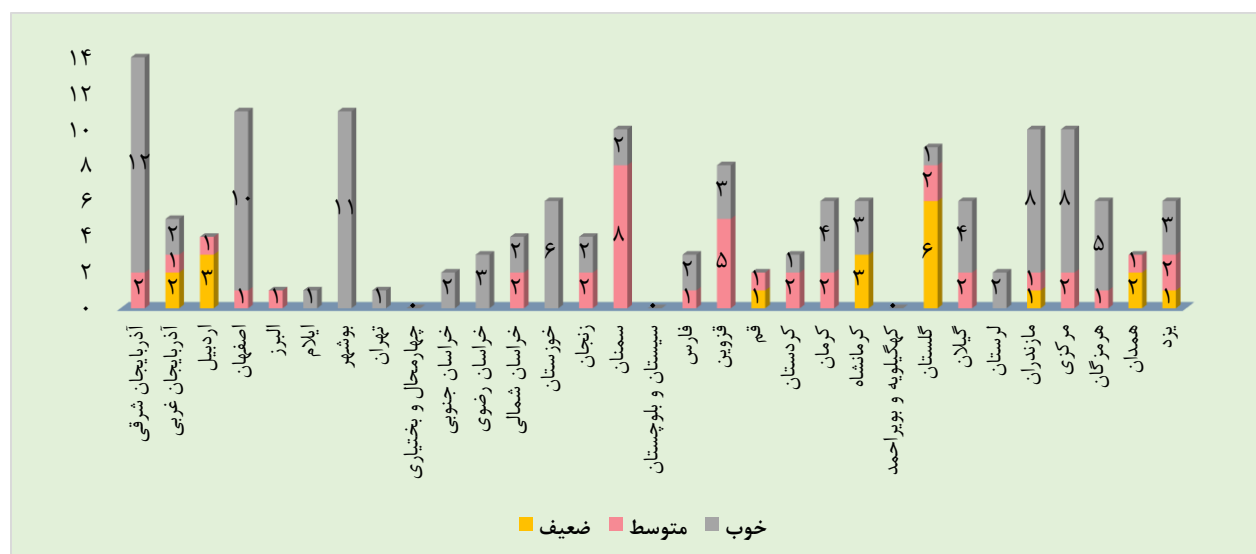
همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

۳) در برخی از استان ها ضمن آن که تعداد موضوعات ملی و فراگیر کمتر از ۵ مورد می باشد، گزارش های کارشناسی نیز از سطح کیفی "خوب" برخوردار نمی باشند.

میانگین امتیازات استان ها نیز در مؤلفه مورد بررسی، رقم ۶,۱۳ می باشد که تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز (۱۰ امتیاز) دارد و نشان دهنده پایین بودن کیفیت محتوای گزارش های کارشناسی مربوط به موضوعات ملی و فراگیر در برخی استان ها می باشد.

لازم به ذکر است در شش ماهه اول سال ۹۹، اگرچه تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند نسبت به شش ماهه دوم بیشتر بوده و شامل ۸ استان می باشد، اما میانگین امتیازات استان ها در این مؤلفه، رقم ۵,۲ بوده که در نیمه دوم سال با افزایش ۱۸ درصدی مواجه شده و به رقم ۶,۱۳ رسیده است. یکی از عمده ترین دلایل این افزایش را می توان در کارگاه آموزشی که آذر ماه سال قبل با عنوان "نحوه نگارش گزارش کارشناسی" توسط دبیرخانه شورای ملی برگزار گردید، بیان نمود.

نمودار ۲۸- تعداد گزارش های کارشناسی برای موضوعات ملی و فراگیر بر اساس سطوح کیفی تعریف شده به تفکیک هر استان

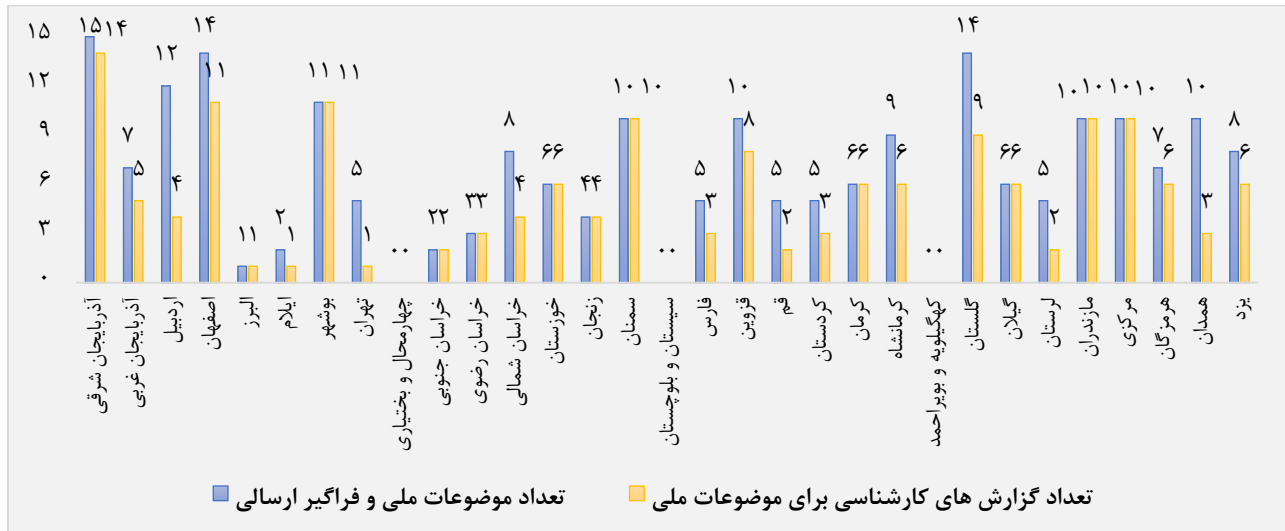


در نمودار بالا مشاهده می شود استان هایی که بیش از ۵ مورد گزارش کارشناسی با سطح کیفی خوب داشته اند، استان هایی هستند که در نمودار (۲۷)، حداکثر امتیاز را به خود اختصاص داده اند.

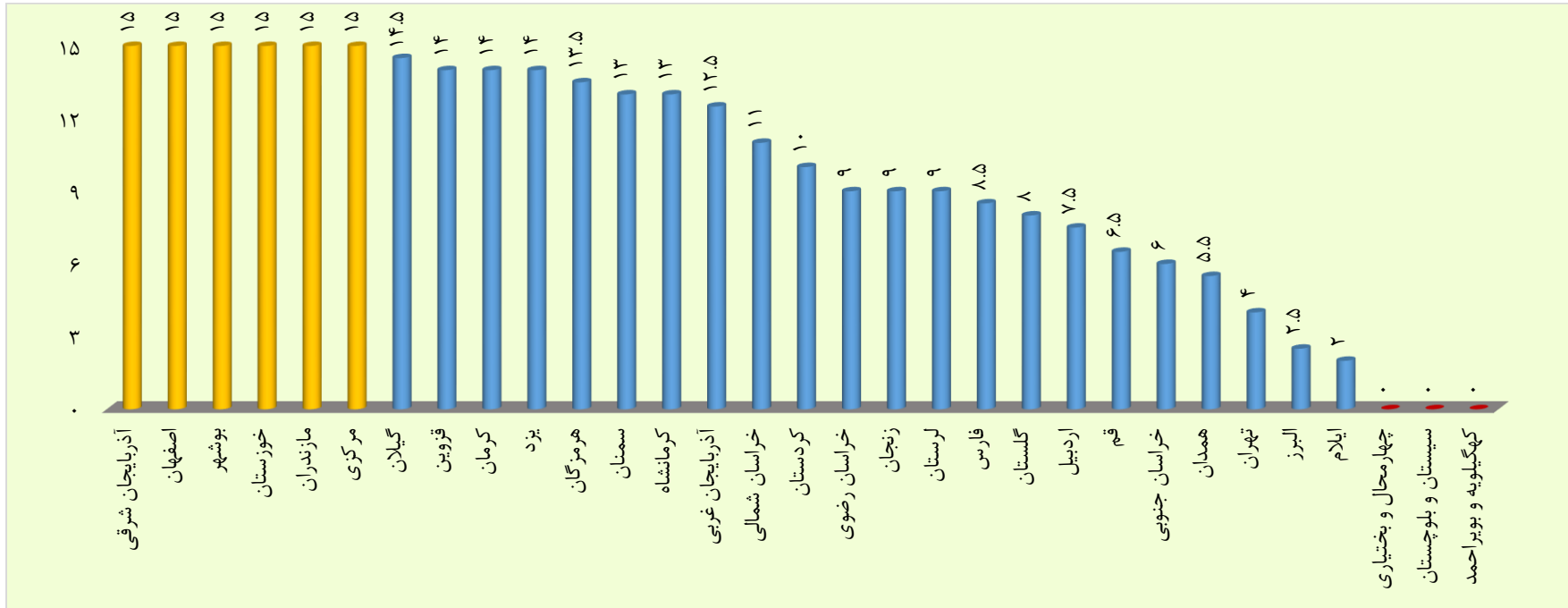
گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

نمودار ۲۹- نمودار مقایسه ای " تعداد موضوعات ملی و فراگیر ارسالی " با "تعداد گزارش های کارشناسی برای موضوعات ملی"



نمودار ۳۰- شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر (حداکثر=۱۵ امتیاز)



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که ۶ استان از ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز را از هر دو مؤلفه مربوط به این شاخص کسب کرده و امتیاز ۱۵ برای استان های فوق حاصل شده است. به عبارت دیگر، در استان های مذکور شاهد حداقل ۵ موضوع ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه شورای ملی که منضم به گزارش های کارشناسی با سطح کیفی "خوب" هستند، می باشیم.

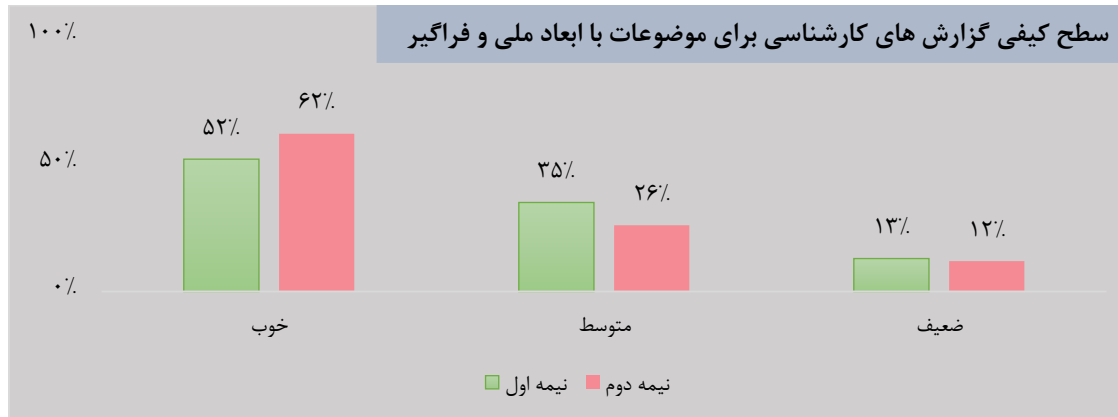
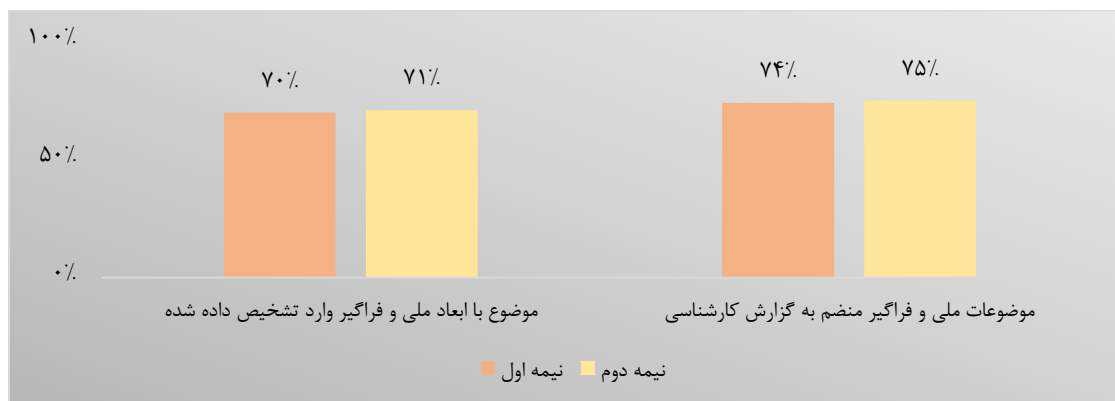
استان های چهارمحال و بختیاری و کهگیلویه و بویراحمد در شش ماهه دوم سال ۹۹، فاقد موضوعات ملی و فراگیر بوده و لذا استان های مذکور، امتیازی از این شاخص کسب نکردند. در استان سیستان و بلوچستان نیز به دلیل عدم برگزاری جلسه، مشابه سایر شاخص های ارزیابی در شش ماهه دوم، از این شاخص نیز امتیازی به استان اختصاص نیافته است. در بررسی میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص، نتایج نشان داد که میانگین حاصله (۹,۶)، اختلاف قابل توجهی با حداکثر امتیاز این شاخص (۱۵ امتیاز) دارد که عمده ترین دلیل آن علاوه بر تکراری بودن برخی از مشکلات با ابعاد ملی یا نداشتن ماهیت ملی و فراگیر برخی از موضوعات، به کیفیت محتوای گزارش کارشناسی

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

نیز بستگی دارد. لازم به ذکر است میانگین بدست آمده نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹، رشد ۱۶ درصدی داشته^۱ که این موضوع عمدتاً ناشی از توجه بیشتر شوراهای استانی در خصوص منضم بودن موضوعات ملی و فراگیر به گزارش های کارشناسی و بهبود کیفیت این گزارش ها نسبت به نیمه اول سال ۹۹ بوده است.

نمودار ۳۱- نمودارهای مقایسه ای مؤلفه های ارزیابی شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر طی نیمه اول و دوم ۹۹ (بر حسب درصد)



^۱ میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی مرتبط با این شاخص در نیمه اول سال ۹۹، رقم ۸،۳ بوده است.

هـ) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات) (حداکثر = ۱۰,۵

امتیاز)

از جمله راه های ارتباطی دبیرخانه شورای استان با دبیرخانه شورای ملی، علاوه بر ارسال موضوعات ملی و فراگیر و گزارش کارشناسی، ارسال مستندات مرتبط با برگزاری جلسه شامل دعوتنامه، صورتجلسه و خبر مربوط به جلسه است که بر اساس دستورالعمل های شوراهای استانی، دبیرخانه شورا موظف به ارسال آن ها در زمان معین می باشد. بنابراین، در ارزیابی این شاخص، سه مؤلفه " ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی"، " تنظیم صورتجلسه" و " تهیه و انتشار خبر جلسه" مبنای ارزیابی بوده و از آن جایی که سقف امتیاز برای مؤلفه های ارزیابی این شاخص بر اساس برگزاری ۶ جلسه منطبق با تقویم زمانی، در نظر گرفته شده است، لذا تخصیص امتیاز از مجموع ۱۰/۵ امتیاز در نظر گرفته شده برای این بخش، شامل ۳ امتیاز برای مؤلفه اول، ۶ امتیاز، مؤلفه دوم و ۱/۵ امتیاز برای مؤلفه سوم است.

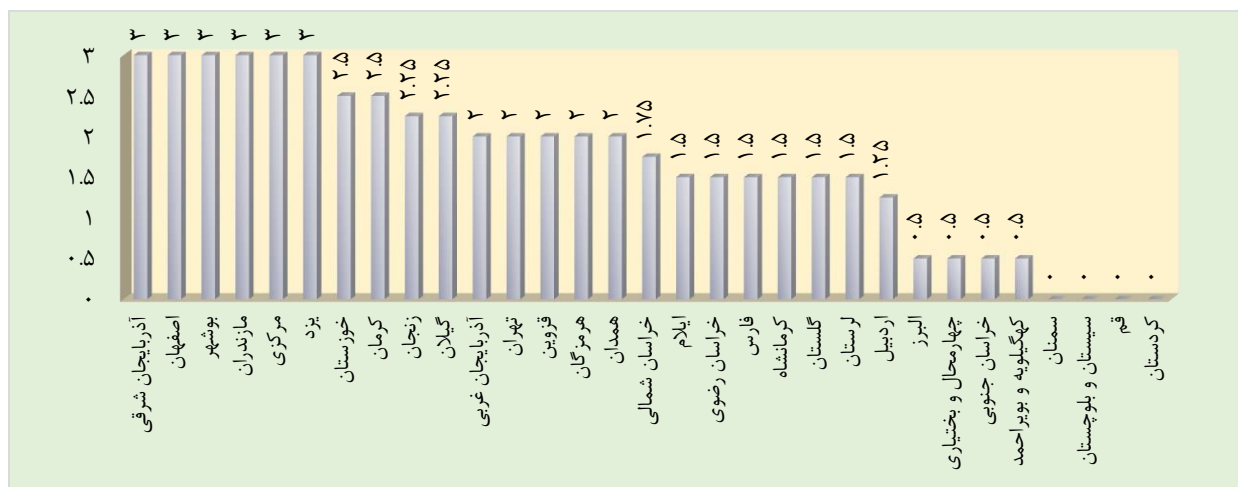
لازم به ذکر است استثنا در ارزیابی این دوره، سنجش مؤلفه ها برای جلسات غیر رسمی نیز صورت می پذیرد و در دوره های آتی، جلسات غیر رسمی در ارزیابی استان لحاظ نمی گردند.

۱- مؤلفه " ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی " (حداکثر = ۳ امتیاز)

بر اساس بند (ح) ماده ۱۵ دستورالعمل "تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی"، دبیرخانه شورای استان موظف است تا حداقل پنج روز پیش از برگزاری جلسه، دعوتنامه مشتمل بر دستور جلسه و گزارش کارشناسی را برای اعضای شورای استان، مدعوین جلسه و دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید. لذا امتیاز تخصیص یافته برای ارسال هر دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی، ۰,۵ امتیاز بوده که با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی در بازه زمانی شش ماهه، حداکثر امتیاز برای این شاخص، ۳ امتیاز خواهد بود.

لازم به ذکر است در صورتی که دعوتنامه در زمان معین ارسال گردد، اما فاقد گزارش کارشناسی باشد، از ۰,۵ امتیاز در نظر گرفته شده، فقط ۰,۲۵ امتیاز به استان اختصاص می یابد. به عبارت دیگر، در این دوره، به منظور ارزیابی این مؤلفه، جدای از ارسال دعوتنامه، گزارش کارشناسی منضم به دعوتنامه نیز در ارزیابی محاسبه شده است.

نمودار ۳۲- وضعیت مؤلفه " ارسال دعوتنامه منضم به گزارش کارشناسی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در نمودار فوق مشاهده می گردد که ۶ استان با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه در نیمه دوم سال ۹۹ و ارسال به موقع دعوتنامه‌های منضم به گزارش کارشناسی، حداکثر امتیاز را از این مؤلفه کسب نمودند و در مقابل استان های سمنان، قم و کردستان که به ترتیب در شش ماهه دوم اقدام به برگزاری ۸، ۴ و ۷ جلسه نمودند، برای هیچ یک از جلسات برگزار شده، دعوتنامه ای به دبیرخانه شورای ملی ارسال نکردند. استان سیستان و بلوچستان نیز به دلیل عدم برگزاری جلسه، امتیازی از این مؤلفه کسب نکرده است.

در سایر استان ها عدم کسب حداکثر امتیاز ناشی از یکی از دلایل زیر بوده است:

(۱) علیرغم برگزاری ۶ جلسه، در برخی از جلسات، دعوتنامه یا ارسال نشده یا به موقع ارسال نشده یا منضم به گزارش کارشناسی نبوده است.

(۲) علیرغم رعایت شرایط ارسال مربوط به دعوتنامه (ارسال دعوتنامه در زمان معین و منضم به گزارش کارشناسی)، تعداد برگزاری جلسات کمتر از ۶ جلسه بوده است.

(۳) علاوه بر آن که تعداد برگزاری جلسات کمتر از ۶ نشست بوده است، شرایط ارسال دعوتنامه نیز برای برخی از جلسات رعایت نشده است.

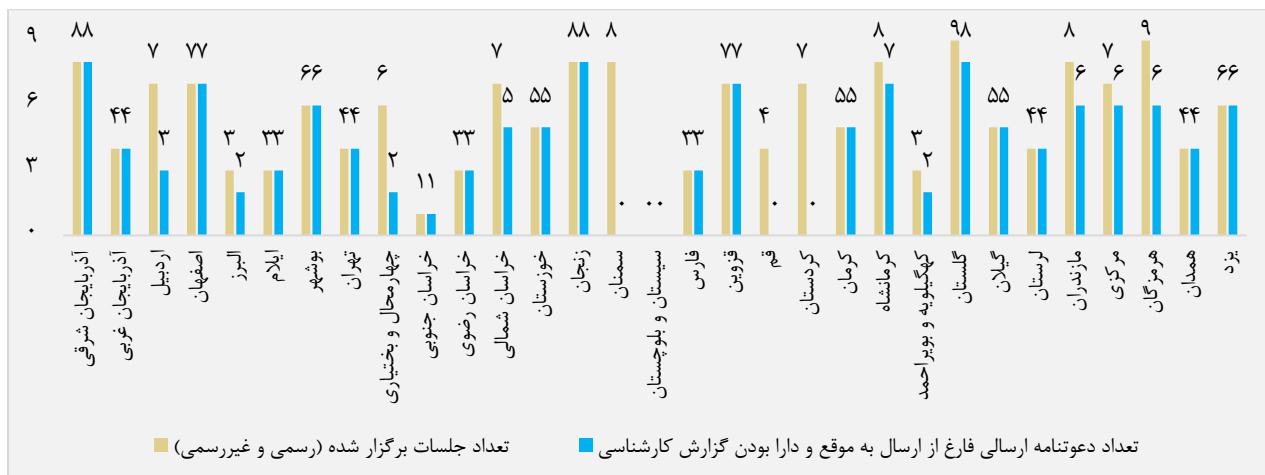
لازم به ذکر است با توجه به آن که سقف امتیاز برای مؤلفه مذکور، بر اساس ۶ جلسه تعیین شده است، لذا در ارزیابی این مؤلفه، در استان هایی که بیش از ۶ نشست برگزار کردند، صرفاً جلساتی که امتیاز بیشتری از این مؤلفه کسب کرده اند، در ارزیابی لحاظ می شوند.

میانگین امتیازات بدست آمده استان ها از مؤلفه فوق، رقم ۱،۷ از ۳ امتیاز می باشد و بیانگر آن است که در شش ماهه دوم به طور متوسط، هر استان تقریباً اقدام به ارسال ۴ دعوتنامه در زمان معین و منضم به گزارش از حداقل ۶ دعوتنامه ای که بایستی به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردد، نموده است.

همچنین، میانگین حاصله نسبت به شش ماهه اول ۹۹ که رقم ۱،۲ می باشد نیز با افزایش مواجه شده که این امر نشان دهنده توجه بیشتر استان ها در خصوص ارسال به موقع دعوتنامه ها می باشد. اگر چه همچنان در برخی از شوراهای استانی، دعوتنامه‌های ارسالی فاقد گزارش کارشناسی می باشند.

نمودار ۳۳- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد دعوتنامه‌های ارسالی به دبیرخانه شورای ملی فارغ از ارسال

گزارش کارشناسی"



گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

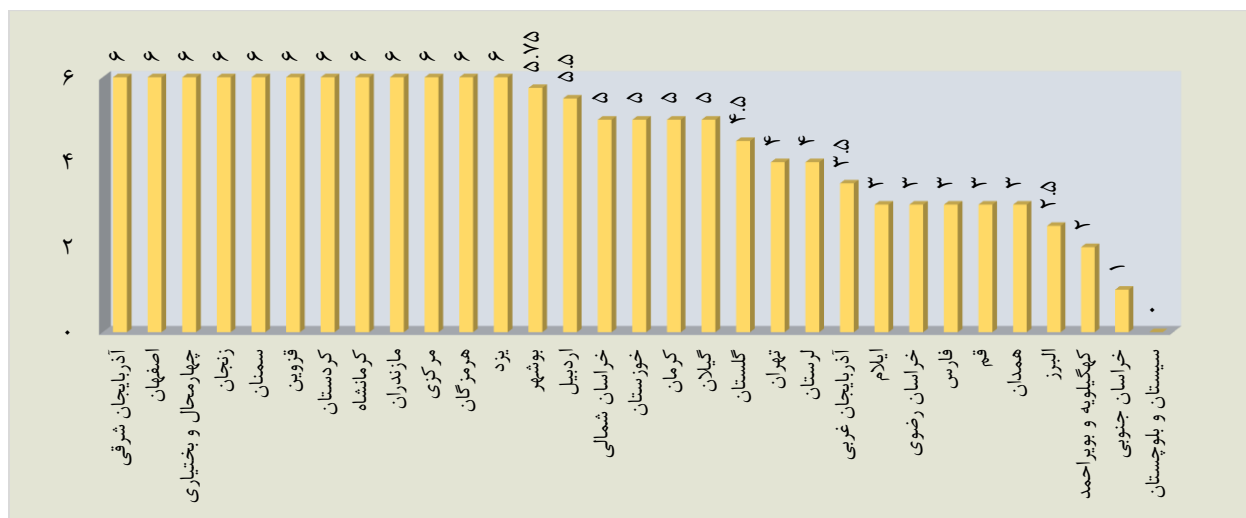
همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

میزان اهمیت بیشتر شوراهای استانی در خصوص ارسال به موقع دعوتنامه در نیمه دوم سال ۹۹ نسبت به نیمه اول را می توان در نمودار فوق مشاهده نمود. طبق این نمودار، در ۱۷ استان تعداد جلسات برگزار شده با تعداد دعوتنامه های ارسالی به دبیرخانه شورای ملی برابر می باشد، در حالی که این تعداد در نیمه اول سال ۹۹ شامل ۱۲ استان بوده است.

۲- مؤلفه "تنظیم صورتجلسه" (حداکثر = ۶ امتیاز)

بر اساس بند (خ) ماده ۱۵ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، صورتجلسات استانی بایستی حداکثر ۱۰ روز پس از برگزاری جلسه مطابق با فرم تعیین شده به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردند. لذا امتیاز تخصیص یافته برای ارزیابی این مؤلفه، ۱ امتیاز برای هر صورتجلسه بوده (۰,۵ امتیاز ارسال به موقع و ۰,۵ امتیاز مربوط به تنظیم صورتجلسه) و از آن جایی که انتظار می رود تا استان حداقل ۶ جلسه رسمی طی بازه زمانی شش ماهه برگزار نماید (با رعایت حداقل یک جلسه در هر ماه)، حداکثر امتیاز این مؤلفه، ۶ امتیاز خواهد بود.

نمودار ۳۴- وضعیت مؤلفه "تنظیم صورتجلسه" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد در ۱۶ استان از ۳۱ استان کشور که اقدام به برگزاری حداقل ۶ جلسه (رسمی و غیر رسمی) نمودند، به جز استان های بوشهر، اردبیل، خراسان شمالی و گلستان، در ۱۲ استان دیگر، حداقل ۶ صورتجلسه مطابق با شرایط تعیین شده در فرم مربوطه (پیوست شماره ۲ دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی) تکمیل و در زمان معین ارسال گردیدند و از حداکثر امتیاز این مؤلفه برخوردار شدند.

همچنین، به جز استان سیستان و بلوچستان که امتیازی از این مؤلفه کسب نکرده است، در سایر استان ها علت عدم کسب حداکثر امتیاز ناشی از یکی از موارد ذیل بوده است:

(۱) علیرغم برگزاری حداقل ۶ جلسه، در برخی از صورتجلسات، فرم مربوطه یا دارای ایراد و نواقصی در تنظیم صورتجلسه بوده و یا در زمان معین ارسال نشده است.

(۲) به دلیل برگزاری کمتر از ۶ جلسه در نیمه دوم سال ۹۹، علیرغم تکمیل صحیح فرم صورتجلسه و ارسال به موقع حداکثر امتیاز حاصل نشده است.

(۳) علاوه بر آن که تعداد برگزاری جلسات کمتر از ۶ نشست بوده است، در برخی از صورتجلسات، فرم مربوطه نیز به درستی تکمیل نشد و یا در زمان معین ارسال نگردیده است.

گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

لازم به ذکر است مشابه مؤلفه قبل، با توجه به آن که سقف امتیاز برای این مؤلفه نیز، بر اساس ۶ جلسه تعیین شده است، لذا به منظور ارزیابی، در استان هایی که بیش از ۶ نشست برگزار کردند، صرفاً جلساتی که امتیاز بیشتری از این مؤلفه کسب نمودند، در ارزیابی لحاظ می شوند.

میانگین امتیازات استان ها از مؤلفه مورد بررسی، ۴٫۵ از ۶ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط هر استان، طی شش ماهه دوم سال ۹۹، تقریباً ۵ صورتجلسه در زمان معین و مطابق با فرم تعیین شده به دبیرخانه شورای ملی ارسال نموده است. لازم به ذکر است میانگین فوق در ارزیابی نیمه اول ۹۹، رقم ۴٫۲ بوده که در این دوره رشد ۷ درصدی داشته است.

نمودار ۳۵- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد صورتجلسات ارسالی به دبیرخانه شورای ملی"

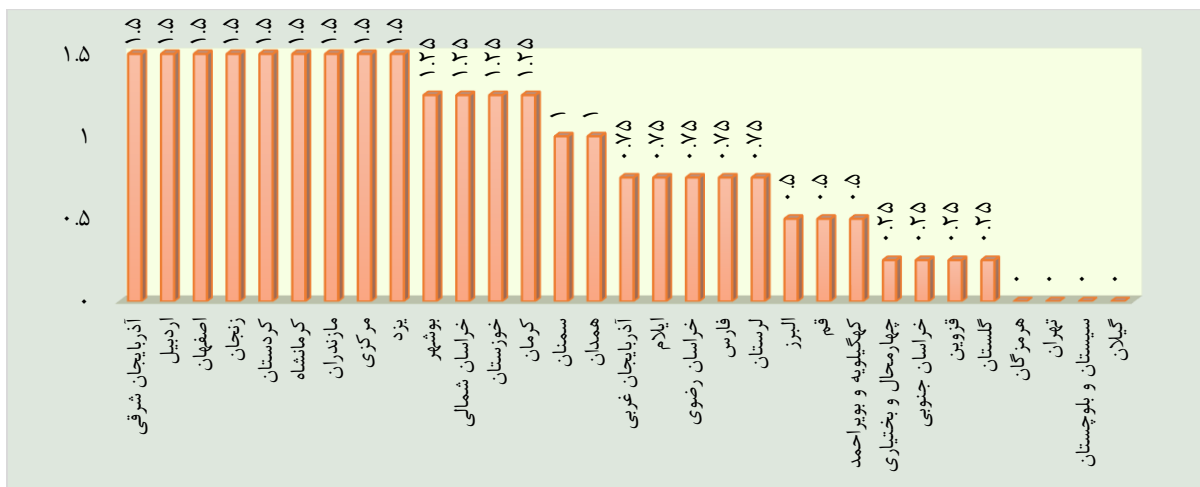


نتایج حاصل از نمودار فوق بیانگر آن است که مشابه ارزیابی دوره قبل، تمامی صورتجلسات نشست های برگزار شده در استان ها (رسمی و غیر رسمی)، به دبیرخانه شورای ملی ارسال شده و لذا تفاوت در امتیاز استان ها از مؤلفه "تنظیم صورتجلسه"، ناشی از عدم برگزاری حداقل ۶ جلسه در برخی از استان ها یا عدم ارسال به موقع صورتجلسه و یا ایرادات و نواقص موجود در تنظیم صورتجلسه می باشد.

۳- مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" (حداکثر = ۱٫۵ امتیاز)

همان گونه که در شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان اشاره گردید، علاوه بر ارسال دعوتنامه و صورتجلسه، ارسال خبر جلسه نیز بر اساس دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از دیگر وظایفی است که دبیرخانه شورای استان بایستی حداکثر ۲۴ ساعت بعد از برگزاری جلسه به دبیرخانه شورای ملی ارسال نماید. لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای ارسال هر خبر، ۰٫۲۵ و با توجه به برگزاری حداقل ۶ جلسه رسمی در طی شش ماهه، سقف امتیاز این مؤلفه، ۱٫۵ امتیاز خواهد بود. ملاک ارزیابی و سنجش این مؤلفه، تعداد خبر جلسات مربوط به شوراهای استانی است که در پایگاه خبری اتاق ایران بارگذاری شده اند.

نمودار ۳۶- وضعیت مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار بالا، در ارزیابی شش ماه دوم سال قبل، ۹ استان از مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" حداکثر امتیاز را کسب نمودند.^۱ به عبارت دیگر، در این استان ها، حداقل ۶ نشست برگزار شده که خبر این نشست ها در پایگاه خبری اتاق ایران بارگذاری شده است. از طرف دیگر، ۱ استان های هرمزگان، تهران و گیلان به ترتیب علیرغم برگزاری ۹، ۴ و ۵ نشست در نیمه دوم، اما به دلیل عدم ارسال خبر به روابط عمومی اتاق ایران جهت درج در پایگاه خبری این اتاق، امتیازی از این مؤلفه کسب نکردند. عدم برگزاری جلسه شورای استان سیستان و بلوچستان در نیمه دوم سال ۹۹ سبب شد تا این استان از امتیاز مربوط به این مؤلفه نیز برخوردار نشود.

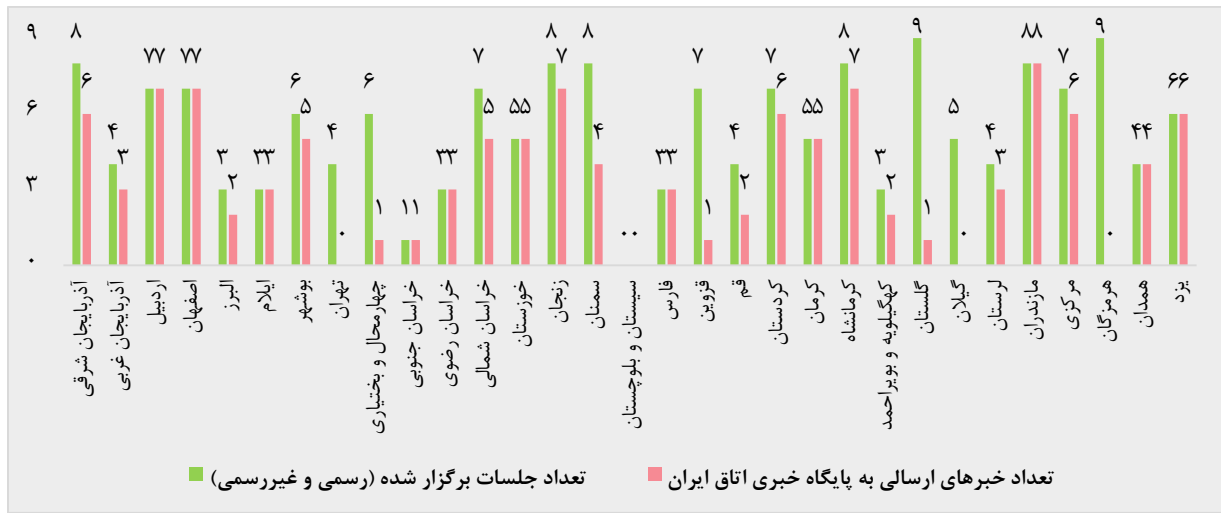
جدول شماره ۱۱- جدول امتیازات تخصیص یافته بر مبنای مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه"

امتیاز تخصیص یافته	تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران
۱,۵	حداقل ۶ مورد خبر جلسه شورا
۱,۲۵	۵ مورد خبر جلسه شورا
۱	۴ مورد خبر جلسه شورا
۰,۷۵	۳ مورد خبر جلسه شورا
۰,۵	۲ مورد خبر جلسه شورا
۰,۲۵	۱ مورد خبر جلسه شورا

میانگین امتیازات استان ها از مؤلفه "تهیه و انتشار خبر جلسه" در نیمه دوم سال ۹۹، رقم ۰,۹ از ۱,۵ امتیاز می باشد که نشان می دهد به طور متوسط هر استان، تقریباً اقدام به ارسال ۴ مورد خبر جلسه از حداقل ۶ مورد خبری که بایستی به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردد، نموده است. همچنین میانگین حاصله نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ که رقم ۰,۸ بوده، با رشد ۱۲,۵ درصدی مواجه شده است.

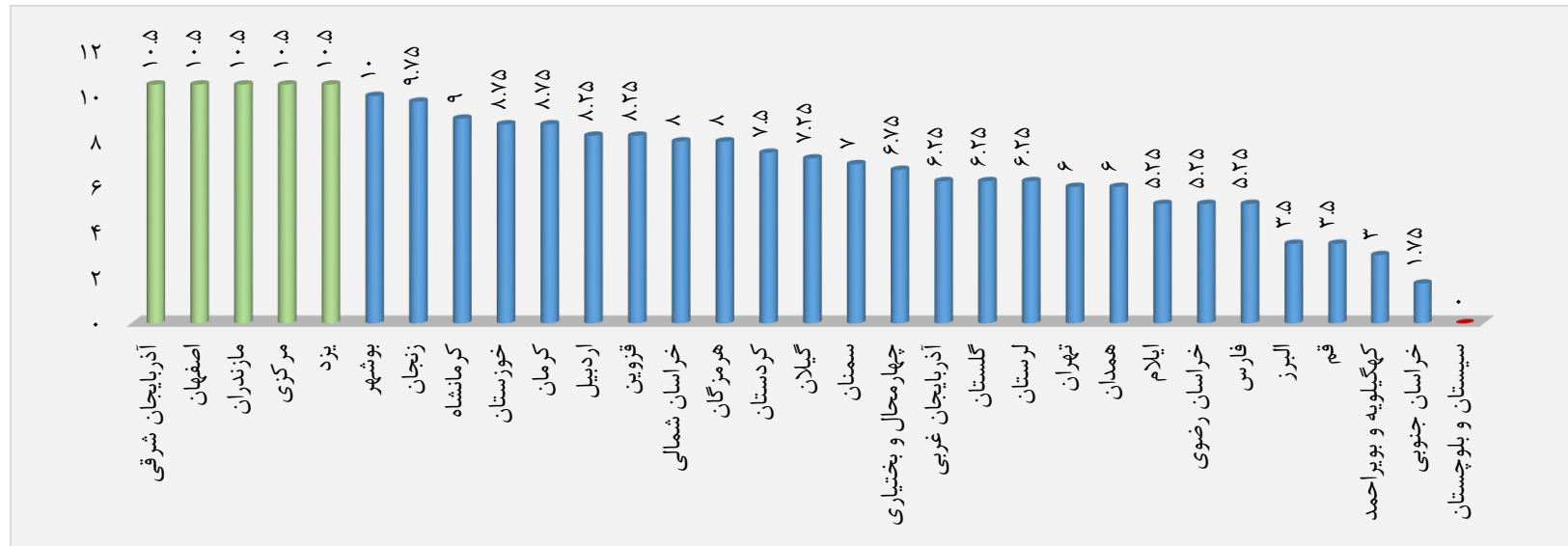
^۱ در شش ماهه اول سال ۹۹، فقط یک استان (استان اصفهان)، تمامی اخبار مربوط به جلسات خود را به پایگاه خبری اتاق ایران ارسال نمود.

نمودار ۳۷- نمودار مقایسه ای "تعداد جلسات برگزار شده" با "تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران"



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که در ۱۱ استان تعداد خبرهای بارگذاری شده در پایگاه خبری اتاق ایران با تعداد جلسات برگزار شده استان در شش ماهه دوم سال ۹۹ یکسان می باشد و در سایر استان ها یا خبری ارسال نشده و یا تعداد خبر از تعداد جلسات کمتر بوده است. لازم به ذکر است در شش ماهه اول، فقط در ۷ استان شرایط یکسان بودن تعداد ارسال خبر جلسه و تعداد برگزاری جلسه رعایت شده بود.

نمودار ۳۸- شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات) (حداکثر = ۱۰,۵ امتیاز)



با توجه به آن که در نیمه اول سال ۹۹، فقط استان اصفهان از تمامی مؤلفه های ارزیابی مربوط به این شاخص حداکثر امتیاز را کسب نمود و سقف امتیاز شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان در زمینه ارسال مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات را بدست آورد، اما در شش ماهه دوم مطابق نمودار فوق، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از این شاخص به ۵ استان افزایش یافت.

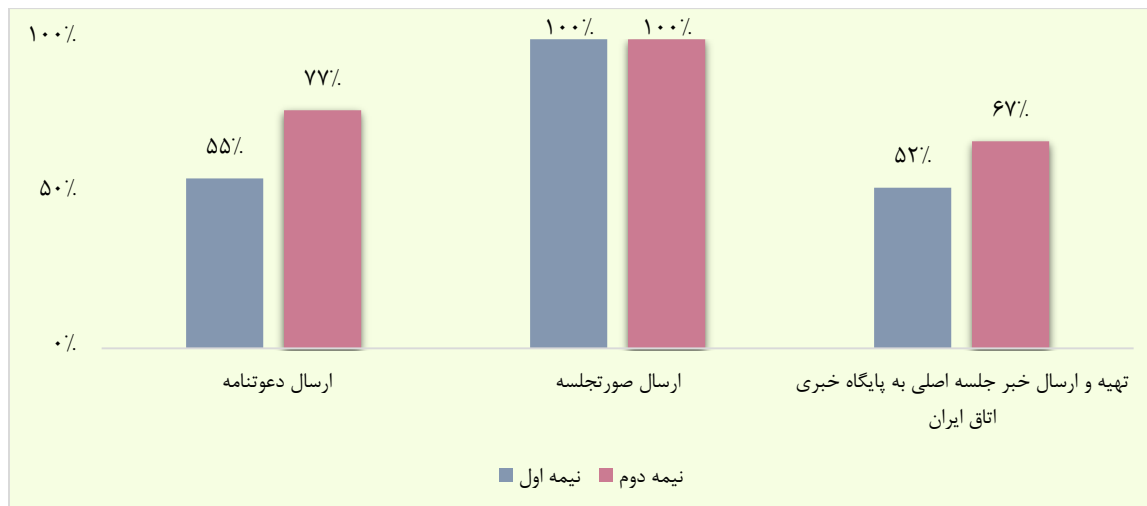
استان زنجان علیرغم برگزاری حداقل شش جلسه، به دلیل عدم ارسال دعوتنامه منضم به گزارش در برخی از جلسات و استان بوشهر نیز با وجود برگزاری شش جلسه در نیمه دوم ۹۹، به علت عدم ارسال خبر مربوط به یکی از جلسات، همچنین ایراد وارده به یکی از صورتجلسات اسالی از حداکثر امتیاز این شاخص برخوردار نشدند.

از طرف دیگر، به جز استان سیستان و بلوچستان که در این شاخص نیز مشابه سایر شاخص های ارزیابی این دوره، کمترین امتیاز را کسب نمود، استان خراسان جنوبی به دلیل برگزاری فقط یک جلسه در شش ماهه دوم علیرغم برخورداری از امتیاز تخصیص یافته مربوط به مؤلفه های این شاخص، بعد از استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را به خود اختصاص داد.

نتایج بدست آمده از میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی شاخص مورد بررسی نشان می دهد که رقم میانگین در شش ماهه دوم سال ۹۹، عدد ۷ می باشد که نسبت به شش ماهه اول (۶,۳) رشد ۱۱ درصدی داشته است. در واقع بهبود حاصل شده در شاخص مذکور را می توان ناشی از افزایش میزان اهمیت شوراهای استانی در ارسال به موقع دعوتنامه ها به دبیرخانه شورای ملی و نیز ارسال خبر جلسات از سوی استان ها به روابط عمومی اتاق ایران جهت بارگذاری در پایگاه خبری این اتاق بیان کرد.

نمودار ۳۹- نمودار مقایسه ای مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۱) (مدارک و مستندات مربوط به برگزاری جلسات)

طی نیمه اول و دوم ۹۹ (بر حسب درصد)



در نمودار فوق، درصد مربوط به "ارسال صورتجلسه" بدون در نظر گرفتن ارسال به موقع یا تنظیم صحیح صورتجلسه می باشد و در خصوص "ارسال دعوتنامه" نیز درصد حاصله فارغ از ارسال به موقع دعوتنامه یا منضم بودن به گزارش کارشناسی بیان شده است.

و) شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات)) (حداکثر = ۱۱/۵ امتیاز)

برای تعیین ارزیابی شاخص مذکور، ۷ مؤلفه بر اساس دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، تعریف شده که به اقدامات دبیرخانه شورای استان، جدای از برگزاری جلسات اشاره می نماید. سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای ارزیابی این شاخص، ۱۱،۵ امتیاز می باشد که از مجموع امتیاز حاصل از مؤلفه های ارزیابی به شرح ذیل بدست می آید.

جدول شماره ۱۲- مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) و امتیازات تخصیص یافته به آن ها

عنوان مؤلفه ارزیابی	امتیاز تخصیص یافته
استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات	۰،۵
توانمندسازی دبیرخانه شورای استان	۲
ارتباط با سایر شوراهای استانی	۲
همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی	۴
انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت	۱
گزارش های فصلی	۱
گزارش هزینه کرد بودجه	۱

۱- مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات" (حداکثر = ۰،۵ امتیاز)

طبق بند (ب) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات فعالان و تشکل های اقتصادی از قبیل بارگذاری فرم ثبت درخواست تشکل های اقتصادی در سایت یا ایجاد سامانه CRM و ... به عنوان یکی از وظایف دبیرخانه شورای استان در نظر گرفته شده است. بنابراین در صورتی که استان ها به ایجاد سامانه و یا نظرات و پیشنهاداتی که بعد از ایجاد سامانه و از این طریق دریافت می نمایند، اشاره کنند، از امتیاز این مؤلفه (۰،۵ امتیاز) برخوردار خواهند شد.

نمودار ۴۰- وضعیت مؤلفه "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه های دریافت نظرات و پیشنهادات" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار فوق، اغلب استان‌ها از امتیاز تخصیص یافته به مؤلفه "ایجاد و به روز رسانی سامانه‌های دریافت نظرات و پیشنهادات" برخوردار شده و فقط ۱۶ استان از این مؤلفه امتیازی کسب نکردند. در استان‌های آذربایجان شرقی، فارس و قزوین طبق اظهارات دبیرخانه شورای استان در گزارش‌های فصلی پاییز و زمستان، علیرغم ایجاد سامانه (فرم ثبت درخواست تشکیل‌های اقتصادی) در دوره‌های قبل، مشکلات و مسائلی که بایستی از طریق این سامانه احصا و ارسال گردد، در بازه زمانی ارزیابی صورت نگرفت و لذا امتیازی به استان اختصاص نمی‌یابد. در استان گلستان و گیلان نیز هنوز سامانه‌ای جهت دریافت مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی استان ایجاد نشده و استان‌های مذکور امتیازی از این مؤلفه کسب نکردند.

در ۲۵ استانی که ۰,۵ امتیاز مربوط به این مؤلفه را بدست آوردند، در ۱۰ استان، طبق اظهارات دبیرخانه شورا در گزارش‌های فصلی، سامانه فرم ثبت درخواست تشکیل‌های اقتصادی در شش ماهه دوم ایجاد شده و در سایر استان‌ها با توجه به استقرار سامانه در دوره‌های قبل یا از طریق سامانه‌های دیگر، موارد دریافتی اعلام شده است.

استان سیستان و بلوچستان مشابه ارزیابی دوره قبل امتیازی از این مؤلفه کسب نکرد که علت آن نیز عدم ارسال گزارش‌های فصلی و عدم دسترسی به اطلاعات مربوطه بوده است.

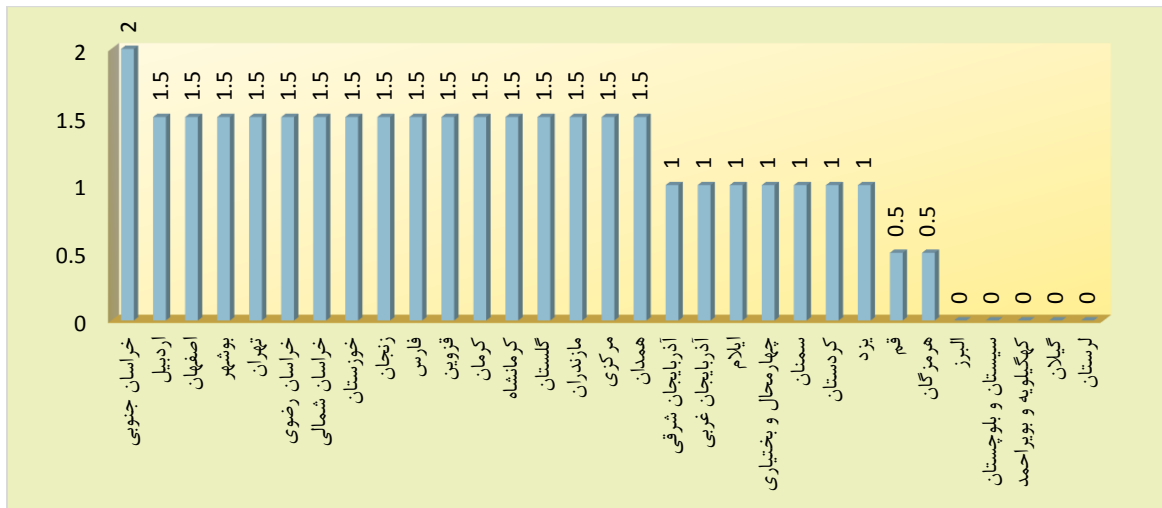
لازم به ذکر است اگر چه هدف از "استقرار و بروز رسانی ساز و کار و سامانه‌های دریافت نظرات و پیشنهادات"، بارگذاری فرم ثبت درخواست مسائل و مشکلات تشکیل‌های اقتصادی در سایت اختصاصی استان و یا صفحه مجزای شورای گفت و گو در سایت اتاق بازرگانی استان می‌باشد، اما در صورت دریافت مشکلات و نظرات و پیشنهادات فعالان اقتصادی از طریق سامانه‌های دیگر نظیر CRM، MRM، تلگرام و ... نیز امتیاز لازم به استان‌ها اختصاص داده شد. همچنین در این دوره، جدای از موضوعاتی که استان‌ها از طریق سامانه دریافت و بدان اشاره نمود، فراخوان‌هایی که از سوی دبیرخانه شورای استان صورت گرفته و نظرات و پیشنهادات فعالان و تشکیل‌های اقتصادی استان در خصوص موضوعات قابل طرح در جلسات احصاء گردید، نیز در امتیاز حاصله استان از مؤلفه مزبور نقش داشته است.

میانگین امتیازات استان‌ها در مؤلفه مزبور مشابه ارزیابی شش ماهه اول، رقم ۰,۴ بوده که تفاوت اندکی با حداکثر امتیاز این مؤلفه (۰,۵ امتیاز) دارد. اما نکته حائز اهمیت آن است که علیرغم تاکید بر ارتباط با تشکیل‌های اقتصادی استان از طریق ایجاد سامانه‌هایی جهت دریافت مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی، اما در اغلب استان‌ها حتی بعد از ایجاد سامانه به ویژه فرم ثبت درخواست تشکیل‌های اقتصادی، موارد دریافتی در طی شش ماه به تعداد محدودی صورت گرفته است. به عبارت دیگر، شدت ارتباط با فعالان اقتصادی و تشکیل‌های استان از طریق سامانه‌های مذکور پایین بوده و اغلب تمایل ایشان به طرح مسائل و مشکلات از طریق فکس و مکاتبه می‌باشد.

۲- مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان" (حداکثر = ۲ امتیاز)

از جمله وظایف دبیرخانه شورای استان، طراحی و استقرار فرایندهای مطالعاتی و اجرایی و تدوین برنامه آموزشی به منظور ارتقای توان کارشناسی دبیرخانه می‌باشد که در بند (ز) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، بدان اشاره شده است. لذا ارزیابی این موضوع از طریق مؤلفه مذکور صورت می‌گیرد که بر اساس اقداماتی از قبیل تامین نیروی انسانی متخصص، برگزاری یا شرکت در دوره‌های آموزشی به منظور تقویت بدنه کارشناسی دبیرخانه، بهره‌مندی از نظرات مشاوران و متخصصان در خصوص کارشناسی موضوعات و دستورالعمل‌ها و ... برای استان امتیاز آور خواهد بود. حداکثر امتیاز در نظر گرفته شده برای ارزیابی، ۲ امتیاز می‌باشد که بر اساس اقدامات صورت گرفته، امتیاز لازم به استان اختصاص می‌یابد.

نمودار ۴۱- وضعیت مؤلفه " توانمندسازی دبیرخانه شورای استان " برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در ارزیابی مؤلفه مذکور مشاهده گردید که فقط استان خراسان جنوبی، با توجه به انجام اقداماتی شامل شرکت در دوره آموزشی، جذب نیروی انسانی، جذب مشاور و بهره مندی از ظرفیت مشاوران و کمیسیون های اتاق حداکثر امتیاز را بدست آورد و ۱۶ استان دیگر که امتیاز ۱,۵ را به خود اختصاص دادند به دلیل عدم انجام یکی از موارد فوق، از حداکثر امتیاز این مؤلفه برخوردار نشدند. نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره طبق گزارش های فصلی پاییز و زمستان، در ۹ استان ایلام، آذربایجان شرقی، آذربایجان غربی، بوشهر، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، خراسان شمالی، فارس و مرکزی به منظور تقویت توان کارشناسی و اجرایی دبیرخانه جذب نیروی انسانی جدید صورت گرفته است. علاوه بر اقدامات برخی از استان ها در جذب نیروی جدید، اقدامات دیگری نظیر بهره مندی از نظرات مشاوران متخصص و حتی کارشناسان سایر واحدهای اتاق استان به خصوص واحدهای مرتبط با پژوهش و تحقیقات و نیز کمیسیون های اتاق، همچنین استفاده از نظرات کارشناسی اساتید دانشگاه ها صورت پذیرفت. لازم به ذکر است اقدام دیگری مبنی بر حضور در دوره های آموزشی مرتبط با مباحث شورای گفت و گو و در جهت افزایش توانمندی دبیرخانه در برخی از استان ها انجام شده است.

بیشترین اقدام صورت گرفته در زمینه ارتقای سطح کارشناسی دبیرخانه شورا طی شش ماهه دوم ۹۹، در ۱۴ استان بوده که درخصوص حضور در دوره های آموزشی می باشد. البته در برخی از استان ها، شرکت در این دوره ها با مباحث شورای گفت و گو مرتبط نبوده است. لذا در ارزیابی این دوره، امتیازی از استان ها کسر نگردید، اما انتظار می رود در ارزیابی های آتی، دبیرخانه شورای استان در دوره های آموزشی شرکت نماید که مرتبط با حوزه کاری شورای گفت و گو باشد.

از طرف دیگر، در استان های البرز، گیلان و لرستان توضیحی در خصوص وضعیت این مؤلفه بیان نشده و لذا امتیازی نیز به استان های فوق اختصاص نمی یابد. استان کهگیلویه و بویراحمد به دلیل ارسال گزارش فصلی مطابق با نسخه قبلی، فاقد توضیحات لازم در این زمینه بوده و استان سیستان و بلوچستان با توجه به عدم ارسال گزارش های فصلی پاییز و زمستان و در دسترس نبودن اطلاعات امتیازی از این مؤلفه کسب نکرده است.

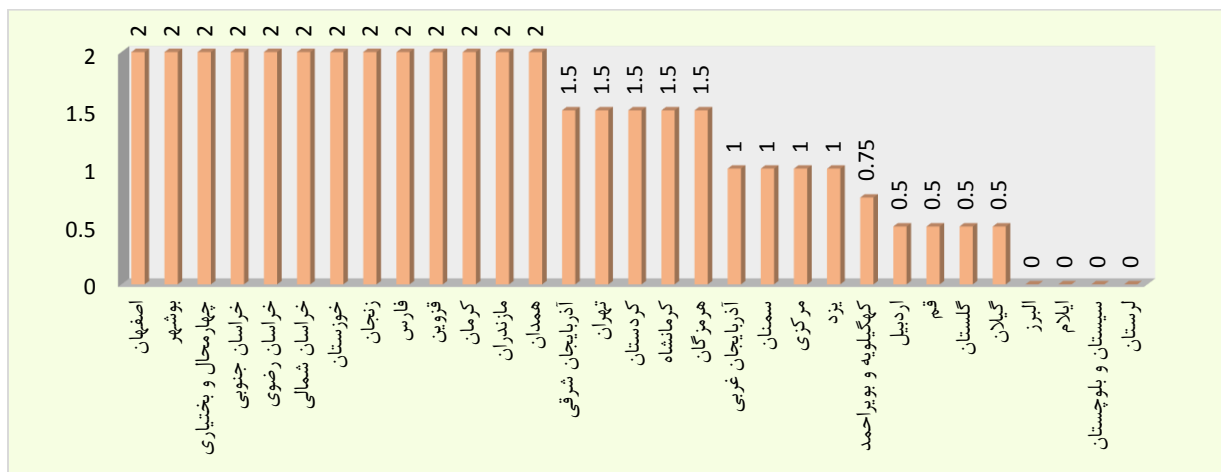
میانگین امتیازات استان‌ها از مؤلفه "توانمندسازی دبیرخانه شورای استان"، رقم ۱,۱ از ۲ امتیاز بوده که اگر چه همچنان تفاوت قابل ملاحظه‌ای بین میانگین بدست آمده با حداکثر امتیاز وجود دارد، اما نسبت به میانگین حاصله در شش ماهه اول سال ۹۹ (رقم ۰,۷)، با افزایش قابل توجهی مواجه شده است. در واقع یکی از عمده‌ترین مسائلی که منجر شد تا رقم میانگین نسبت به نیمه اول سال ۹۹ افزایش یابد، توجه بیشتر استان‌ها به افزایش سطح کارشناسی دبیرخانه‌های شورای گفت و گو بوده که در مقایسه با دوره قبل، جذب نیروی بیشتری در دبیرخانه‌های شوراهای استانی صورت پذیرفته است. بنابراین انتظار می‌رود با توجه به بودجه تخصیص یافته، در سایر استان‌ها نیز تلاش در جهت تقویت بدنه کارشناسی دبیرخانه از طریق جذب نیروی انسانی متخصص و جدید و یا استفاده از ظرفیت دانش مشاوران مجرب جهت بررسی کارشناسی موضوعات انجام شود.

۳- مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی" (حداکثر = ۲ امتیاز)

جدای از ارتباط دبیرخانه شوراهای استانی با دبیرخانه شورای گفت و گوی ملی، برقراری تعامل با سایر شوراهای استانی و به خصوص دبیرخانه‌های متبوع، از جمله معیارهای مورد نظر برای بهبود عملکرد شوراهای استانی می‌باشد. این امر که می‌تواند از طریق اقداماتی به شرح ذیل صورت پذیرد، منجر می‌شود تا اولاً استان‌ها از تجربیات یکدیگر در مواردی از جمله چگونگی انتخاب موضوعات و حتی نتایج مطالعات و بررسی‌های کارشناسی صورت گرفته در خصوص دستورجلسات بهره‌مند شوند و ثانیاً از طرح موضوعات تکراری و موازی کاری آن‌ها جلوگیری گردد. البته در برخی مواقع که موضوعات مطروحه قابلیت بین‌استانی پیدا می‌کنند، استان‌ها می‌توانند بر اساس ظرفیت‌ها و پتانسیل‌های مشابه یکدیگر، اقدام به برگزاری جلسات مشترک در قالب کارگروه تخصصی یا جلسات اصلی نموده و از این طریق تصمیمات مؤثرتری را اتخاذ نمایند. ارتباط و تعاملات استان‌ها با یکدیگر به طرق زیر امکان پذیر می‌باشد:

- (۱) برگزاری جلسات مشترک استان‌ها
- (۲) حضور در جلسات شوراهای استانی یکدیگر
- (۳) ارتباط و تعامل در خصوص نحوه برگزاری جلسات و بهره‌مندی از مستندات یکدیگر در زمینه برخی موضوعات مشابه

نمودار ۴۲- وضعیت مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در ارزیابی مؤلفه ارتباط با سایر شوراهای استانی طی شش ماهه اول ۹۹، فقط استان بوشهر حداکثر امتیاز را کسب کرده بود. اما همان گونه که در نمودار بالا مشاهده می‌گردد، میزان ارتباط شوراهای استانی در نیمه دوم سال ۹۹ بهبود یافته و ۱۳ استان

حداکثر امتیاز را به خود اختصاص داده اند. از جمله دلایل افزایش تعداد استان ها در کسب حداکثر امتیاز را می توان در ارتقای سطح ارتباط و تعامل دبیرخانه های شوراهای استانی بیان کرد به نحوی که در شش ماهه دوم استان کرمان اقدام به دعوت از روسای اتاق ها و دبیران شوراهای استانی جهت حضور در جلسات ۵۸ و ۵۹ شورای استان نمود. همچنین استان اصفهان طی دو جلسه در شش ماهه دوم، برگزار کننده جلسه مشترک مجازی بین استان ها در خصوص بررسی "دستورالعمل سازش مستقیم بین کارگر و کارفرما" بوده است. البته در استان های دیگر نیز برگزاری جلسات مشترک بین استانی نظیر جلسه مشترک خراسان شمالی و خراسان رضوی، جلسه مشترک استان مرکزی با استان های چهارمحال و بختیاری و قزوین و جلسات مشابه دیگر صورت پذیرفته است. لازم به ذکر است جدای از برگزاری جلسات، میزان مکاتبات و فراخوان های صورت گرفته بین دبیرخانه های شوراهای استانی در خصوص اظهارنظر در زمینه مسائل و مشکلات مختلف فعالان اقتصادی نیز در این دوره رشد قابل توجهی داشته است. از طرف دیگر، در ۳ استان مطابق با نمودار بالا و بر اساس گزارش های فصلی ارسالی، ارتباط با سایر شوراهای استانی صورت نگرفته و لذا امتیازی نیز از این مؤلفه به استان های البرز، ایلام و لرستان اختصاص نمی یابد. در استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی، اطلاعاتی در خصوص ارتباط با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و امتیازی نیز از این مؤلفه برای استان حاصل نمی شود.

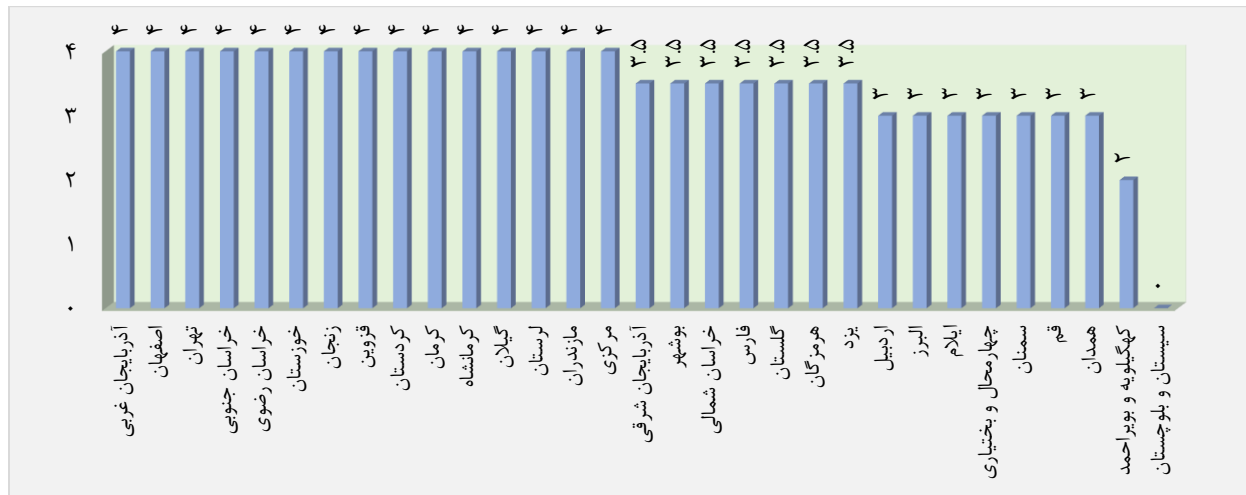
در مؤلفه "ارتباط با سایر شوراهای استانی"، میانگین امتیازات استان ها، رقم ۱,۳ بوده که افزایش قابل ملاحظه ای در مقایسه با میانگین بدست آمده در شش ماهه اول سال ۹۹ دارد.^۱ علت این افزایش همان گونه که بیان گردید، افزایش سطح ارتباطات شوراهای استانی در شش ماهه دوم بوده است. اما باید توجه داشت که همچنان بیشترین ارتباط شوراهای استانی با یکدیگر به صورت مکاتبه، پاسخ به فراخوان ها یا در برخی موارد مذاکره تلفنی و اغلب به صورت تبادل موضوعات، دستورجلسات و تجربیات یکدیگر بوده است. همچنین به دلیل شیوع ویروس کرونا، در اغلب استان هایی که اقدام به برگزاری جلسات کارگروه تخصصی یا جلسات اصلی شورای گفت‌وگو با حضور سایر شوراهای استانی نمودند، جلسات به صورت آنلاین تشکیل شده است.

۴- مؤلفه "همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی" (حداکثر = ۴ امتیاز)

طبق بند (ژ) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، از جمله وظایف دبیرخانه شورای استان، همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی می باشد. این همکاری که در زمینه هایی از قبیل پاسخ به استعلامات دبیرخانه شورای ملی، مشارکت مؤثر در جلسات کارگروه تخصصی برگزار شده توسط دبیرخانه شورای ملی (به فراخور دعوت)، همکاری با این دبیرخانه در بررسی موضوعات ملی و فراگیر و یا مشارکت مؤثر در جلسات دوره ای دبیرخانه شورای ملی با دبیرخانه های شوراهای استانی می باشد، برای استان امتیازآور خواهد بود. همچنین ارسال تقویم زمانی که در بند (الف) ماده (۱۵) دستورالعمل مذکور، به آن اشاره شده است نیز از جمله زمینه های همکاری با دبیرخانه شورای ملی محسوب می شود.

^۱. در شش ماهه اول سال ۹۹، رقم میانگین برابر با ۰,۷ بوده است.

نمودار ۴۳- وضعیت مؤلفه " همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی " برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می دهد که در شش ماهه دوم سال ۹۹، نیمی از استان ها (۱۵ استان) حداکثر امتیاز را از مؤلفه " همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی " کسب نمودند و میزان همکاری آن ها نسبت به سایر استان ها بیشتر بوده است. اقداماتی نظیر حضور مؤثر در ۲ جلسه کارگاه آموزشی که در آبان و آذر ماه سال ۹۹ توسط دبیرخانه شورای ملی برگزار گردید، فعالیت در گروه واتساپ شوراهای استانی، حضور مؤثر در جلسات کارگروه و نشست های اصلی شورای گفت و گو و کمیته حمایت از کسب و کار، پاسخ به استعلامات دبیرخانه شورای ملی در نیمه دوم سال ۹۹، دارا بودن تقویم زمانی، همکاری با دبیرخانه شورای ملی در ارسال مستندات مربوط به موضوعات ملی و فراگیر را می توان از عمده ترین فعالیت های صورت گرفته شوراهای استانی در زمینه همکاری با دبیرخانه شورای ملی طی شش ماهه دوم بیان نمود.

استان سیستان و بلوچستان، مشابه سایر مؤلفه های ارزیابی این شاخص، به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی پاییز و زمستان و نیز عدم ارتباط با دبیرخانه شورای ملی طی شش ماهه دوم سال ۹۹، کمترین امتیاز را در میان سایر استان ها به خود اختصاص داده است.

میانگین امتیازات استان ها از این مؤلفه، رقم ۳,۵ از ۴ امتیاز می باشد که در مقایسه با شش ماهه اول ۹۹ (رقم ۳,۲)، میزان همکاری و تعامل با دبیرخانه شورای ملی افزایش ۹ درصدی یافته است. علت بالا رفتن میزان سطح همکاری دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه شورای ملی نسبت به شش ماهه اول را می توان به دلیل حضور تمامی استان ها در جلسات کارگاه آموزشی (به جز استان سیستان و بلوچستان)، همچنین حضور بیشتر شوراهای استانی در نشست های اصلی و جلسات کارگروه شورای گفت و گوی ملی و کمیته حمایت از کسب و کار بیان نمود.

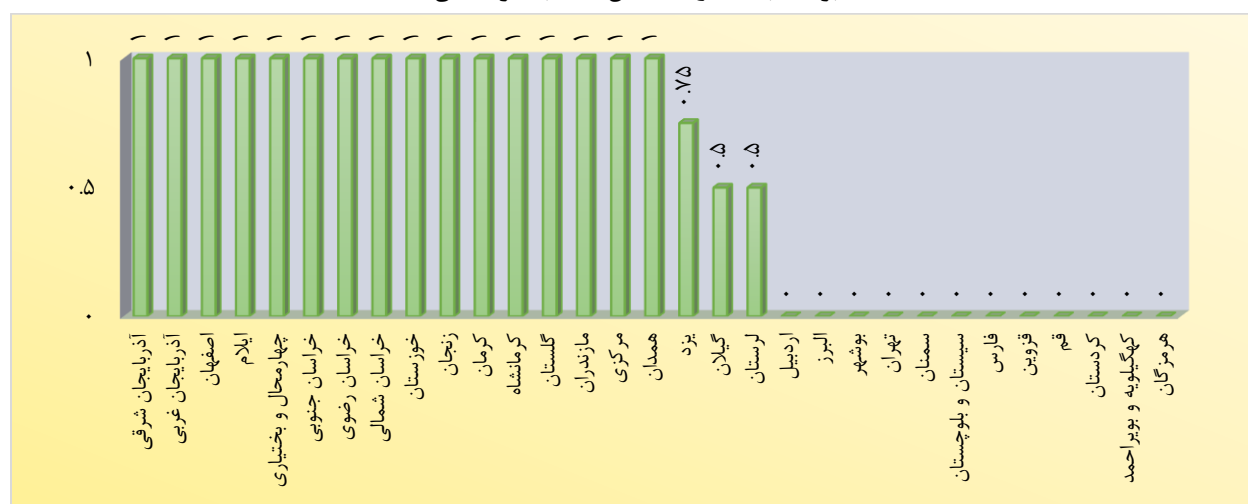
۵- مؤلفه "انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت" (حداکثر= ۱ امتیاز)

دبیرخانه های استانی بایستی به منظور اطلاع رسانی فعالان و ذینفعان اقتصادی استان از مصوبات، پیگیری ها و اقدامات صورت گرفته و نیز نتایج و دستاوردهای حاصله، اقدام به انتشار موارد فوق در وبسایت مجرای شورای استان یا صفحه اختصاصی شورا در سایت اتاق بازرگانی نمایند. بدین منظور در ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان، مؤلفه ای جهت پایش انتشار مصوبات، اعلام پیگیری ها و دستاوردهای استانی تعریف شده است. لذا استان بایستی بعد از ایجاد وبسایت اختصاصی شورای استان یا صفحه مجرای شورا در سایت اتاق بازرگانی، مصوبات، نتایج پیگیری ها و نیز دستاوردهای استانی را منتشر و بروزرسانی نماید تا از امتیاز این مؤلفه برخوردار گردد.

اطلاع دبیرخانه شورای ملی از انتشار و بروزرسانی مصوبات و دستاوردهای استانی، از طریق مشاهده و بررسی وبسایت یا صفحه شورای گفت و گوی استان می باشد.

نمودار ۴۴- وضعیت مؤلفه "انتشار بهنگام مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردهای استانی در سایت"

برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



در نمودار فوق مشاهده می شود که ۱۶ استان از ۳۱ استان کشور حداکثر امتیاز را از مؤلفه مربوطه به خود اختصاص دادند. همان گونه که قبلاً اشاره گردید، کسب حداکثر امتیاز در این مؤلفه زمانی صورت می گیرد که شورای استان علاوه بر دارا بودن صفحه اختصاصی یا وبسایت مجزا، بخش هایی به عنوان مصوبات، نتایج پیگیری و اعلام دستاورد نیز در صفحه یا سایت شورای استان لحاظ نماید. اما در ارزیابی صورت گرفته، در اغلب استان ها فقط بخش مصوبات یا صورتجلساتی که بارگذاری و به روزرسانی شده اند، مشاهده گردید و در خصوص اقدامات و پیگیری های صورت گرفته در مورد مصوبات، همچنین اعلام دستاوردها بخش مجزایی در نظر گرفته نشده است. لذا استثنائاً در این دوره، حداکثر امتیاز بر اساس بارگذاری مصوبات و صورتجلسات بروزرسانی شده در سایت یا صفحه شورا، صورت پذیرفت؛ اما با توجه به مستند راهنمای جدید با عنوان "اطلاع رسانی جلسات، مصوبات و دستاوردهای استانی" (الحاقیه شماره ۲ دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی)، تهیه شده توسط دبیرخانه شورای ملی، در ارزیابی دوره های آتی، سنجش مؤلفه مذکور بر اساس شرایط مندرج در این راهنما صورت می گیرد. استان های یزد، گیلان و لرستان علیرغم دارا بودن صفحه شورای گفت و گو به علت عدم بروزرسانی صورتجلسات و مصوبات شورای استان حائز کسب حداکثر امتیاز این مؤلفه نشدند.

لازم به ذکر است ۱۲ استان از مؤلفه مورد بررسی امتیازی کسب نکردند. در بین این استان ها، فقط ۳ استان تهران، سیستان و بلوچستان و قزوین فاقد صفحه اختصاصی شورای گفت و گو در وبسایت اتاق های بازرگانی استان های مذکور می باشند. در سایر استان هایی که امتیازی کسب نکردند، اگر چه صفحه شورای گفت و گو یا سایت مجزا مشاهده گردید اما علت عدم کسب امتیاز ناشی از موارد زیر بوده است:

(۱) در استان های اردبیل، البرز، سمنان و کهگیلویه و بویراحمد صورتجلسات و مصوبات در صفحه شورای استان نامشخص و در دسترس نبوده است.

(۲) در استان های بوشهر، کردستان، هرمزگان فقط خبر جلسات در صفحه مربوطه بارگذاری شده است.

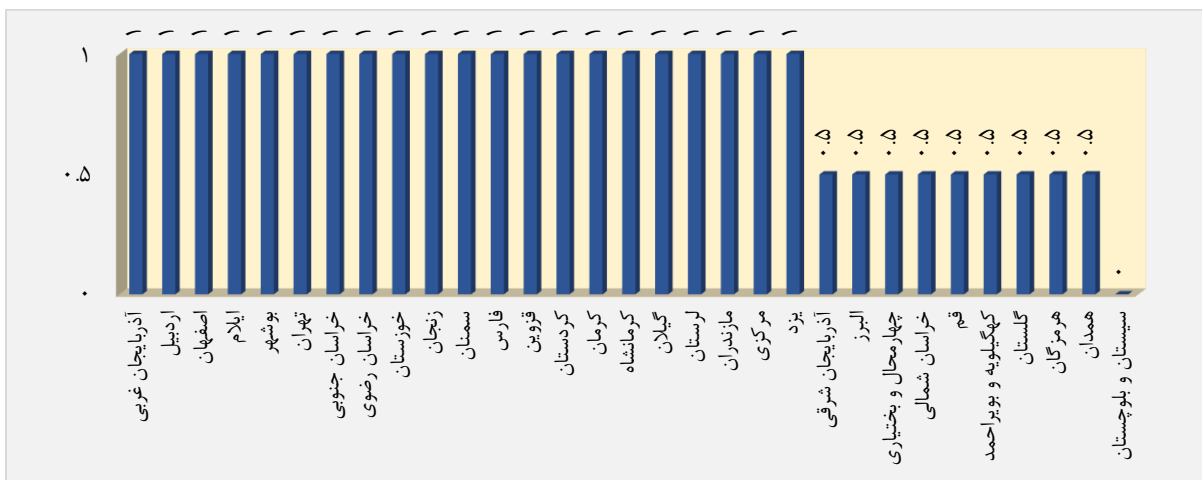
(۳) در استان های فارس و قم به دلیل عدم دسترسی به سایت اتاق بازرگانی استان، در ارزیابی شش ماهه دوم، وضعیت بارگذاری مصوبات، پیگیری ها و دستاوردهای استان نامشخص بوده است.

میانگین امتیازات استان ها نیز در مؤلفه مورد بررسی، رقم ۰٫۶ از ۱ امتیاز می باشد که این رقم نشان دهنده آن است که علیرغم دارا بودن ۲۸ استان به داشتن وبسایت مجزا یا صفحه شورای گفت و گو، اما با توجه به دلایلی که در ارزیابی این مؤلفه بیان گردید، اطلاعات مندرج در صفحه یا سایت شورای استان ها، جامع و کامل نبوده و از نواقصی برخوردار می باشد که انتظار می رود با رعایت مطالب مندرج در راهنمای تهیه شده توسط دبیرخانه شورای ملی (الحاقیه شماره ۲ دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی)، پیرامون انتشار مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردها، در ارزیابی دوره های بعدی، میانگین فوق افزایش یابد. لازم به یادآوری است رقم حاصله فقط بر اساس وضعیت بارگذاری مصوبات و صورتجلسات بروزرسانی شده در سایت می باشد و مواردی نظیر بارگذاری بخش پیگیری مصوبات و دستاوردها، در ارزیابی لحاظ نشده است.

۶- مؤلفه " گزارش های فصلی " (حداکثر = ۱ امتیاز)

بر اساس بند (ر) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، ارسال گزارش فصلی، مطابق با فرم تعیین شده و حداکثر دو هفته بعد از پایان هر فصل به دبیرخانه شورای ملی، از وظایف دبیرخانه شورای استان می باشد. لذا از حداکثر امتیاز این مؤلفه، ۰٫۵ امتیاز به ارسال به موقع گزارش های فصلی و ۰٫۵ امتیاز نیز به تکمیل صحیح گزارش ها اختصاص یافته است.

نمودار ۴۵- وضعیت مؤلفه " گزارش های فصلی " بر حسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



طبق نمودار بالا به جز استان سیستان و بلوچستان در سایر استان ها، گزارش های فصلی پاییز و زمستان به دبیرخانه شورای ملی ارسال شده که در اغلب استان ها گزارش های مذکور در موعد مقرر اعلام شده اند. نکته حائز اهمیت آن است که در گزارش های فصلی ارسالی از جمله ایرادات وارده که در بسیاری از استان ها مشاهده گردید، تکمیل ستون " وضعیت پیگیری اجرای مصوبات استانی" در جدول شماره (۴) گزارش فصلی بوده که در خصوص اقدامات صورت گرفته جهت اجرای مصوبات، توضیحات به صورت کامل بیان نشده است. همچنین جدول شماره (۶) گزارش فصلی که به اقدامات دبیرخانه شورای استان اختصاص یافته است نیز به درستی تکمیل نشده و از ایراداتی برخوردار بوده است.

بنابراین، استثنائاً در این دوره علیرغم ایرادات فوق در اکثر گزارش های فصلی، استان هایی که در زمینه تکمیل جداول (۴) و (۵) از ایرادات کمتری برخوردار بوده اند، حداکثر امتیاز را کسب کردند؛ اما باید توجه داشت که در ارزیابی دوره های آتی در صورت عدم رعایت موارد فوق از سوی استان، امتیاز مربوط به این مؤلفه کاهش می یابد. لازم به ذکر است در استان هایی نظیر خوزستان و کرمان توضیحات مرتبط با وضعیت پیگیری مصوبات استانی، جامع و کامل بیان شده است.

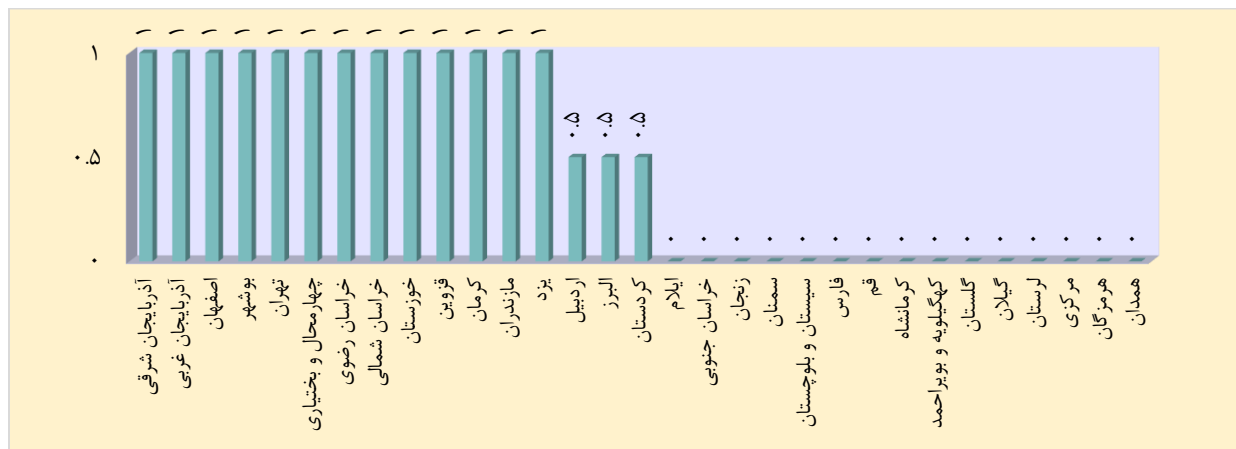
میانگین امتیازات استان ها در مؤلفه مزبور مشابه ارزیابی شش ماهه اول سال ۹۹، رقم ۰,۸۲ و نزدیک به حداکثر امتیاز این مؤلفه بوده است. در واقع، در تمامی استان ها، به جز استان سیستان و بلوچستان گزارش های فصلی پاییز و زمستان ارسال شده و عدم دسترسی به حداکثر امتیاز به دلیل عدم تکمیل صحیح گزارش های فصلی بوده است.

۷- مؤلفه " گزارش هزینه کرد بودجه" (حداکثر = ۱ امتیاز)

با توجه آن که دبیرخانه شورای ملی هر ساله در دو نوبت، بودجه هایی را با هدف ارتقا و بهبود عملکرد شوراهای استانی و تقویت دبیرخانه ها و بر مبنای ارزیابی و پایش عملکرد استان ها به دبیرخانه شوراهای استانی تخصیص می دهد، لذا طبق بند (س) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، این دبیرخانه ها موظفند تا گزارش هزینه کرد بودجه را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نمایند.

بنابراین در این دوره، ارزیابی مؤلفه مزبور، بر اساس ارسال گزارش نحوه هزینه کرد بودجه استان ها در سال ۹۹ می باشد. همچنین، امتیاز تخصیص یافته برای ارزیابی این مؤلفه، یک امتیاز می باشد.

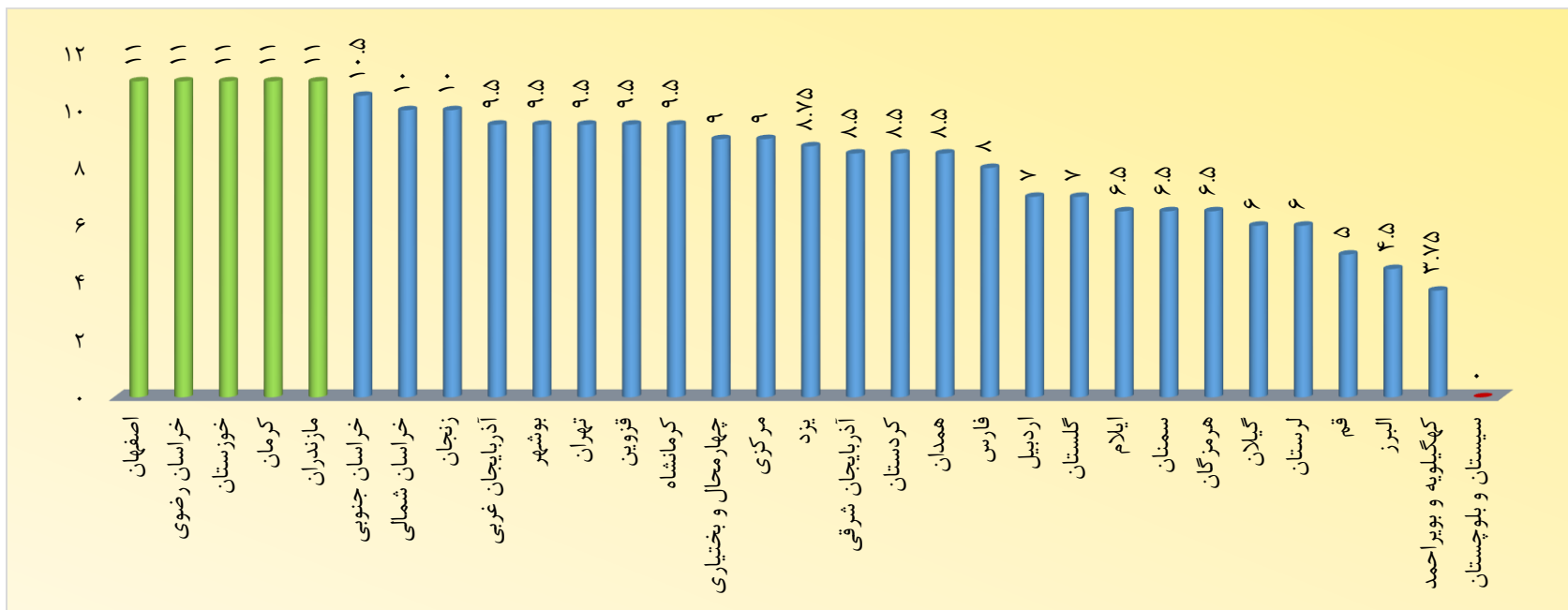
نمودار ۴۶- وضعیت مؤلفه " گزارش هزینه کرد بودجه" برحسب امتیاز تخصیص یافته به هر استان



نتایج حاصل از نمودار فوق نشان می‌دهد که ۱۳ استان حداکثر امتیاز را از مؤلفه مورد بررسی کسب کرده و امتیاز ۱ را به خود اختصاص دادند. ۳ استان اردبیل، البرز و کردستان اگر چه گزارش هزینه کرد بودجه را ارسال نمودند، اما به دلیل نواقص موجود در ارسال یا تنظیم گزارش، امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز به این استان‌ها اختصاص یافته است. ۱۵ استان دیگر نیز بند (س) ماده (۱۵) دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی را رعایت نکرده و به دلیل عدم ارسال گزارش هزینه کرد بودجه، امتیازی از این شاخص کسب نمی‌کنند.

بنابراین اگر چه مطابق با نمودار بالا، تقریباً نیمی از استان‌ها، گزارش هزینه کرد بودجه را ارسال نکردند، اما میانگین امتیازات استان‌ها در این مؤلفه، نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ بهبود یافته و از رقم ۰,۳ به ۰,۴۷ افزایش یافته است. لازم به ذکر است در شش ماهه اول سال ۹۹، ۱۲ استان اقدام به ارسال گزارش هزینه کرد بودجه نموده و حداکثر امتیاز را کسب کردند. به نظر می‌رسد از جمله دلایلی که منجر شد تا رقم میانگین نسبت به شش ماهه اول افزایش یافته و استان‌ها توجه بیشتری در ارسال گزارش نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ نمایند، اولاً اعلام نتایج مؤلفه مذکور طی ارزیابی نیمه اول سال ۹۹ بوده، ثانياً ابلاغ دستورالعمل جدید شوراهای استانی در مهر ماه ۹۹ می‌باشد که به موضوع ارسال گزارش بودجه به عنوان وظایف دبیرخانه شورای استان پرداخته است.

نمودار ۴۷- شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان (۲) (اهم فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان (جدای از برگزاری جلسات)) (حداکثر = ۱۱/۵ امتیاز)



نتایج بدست آمده از ارزیابی این شاخص که بر اساس سنجش ۷ مؤلفه حاصل شده است، نشان می دهد که اگر چه حداکثر امتیاز در هیچ یک از استان ها صورت نگرفته، اما ۵ استان امتیاز بیشتری نسبت به سایر استان ها کسب نمودند. از طرف دیگر به جز استان سیستان و بلوچستان که به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی پاییز و زمستان و لذا عدم دسترسی به اطلاعات مربوطه جهت ارزیابی، مشابه سایر شاخص ها، از این شاخص نیز امتیازی بدست نیاورده است. استان کهگیلویه و بویراحمد نیز به دلیل عدم کسب امتیاز در برخی مؤلفه های ارزیابی نظیر ارسال گزارش هزینه کرد بودجه و عملکرد ضعیف در مؤلفه هایی مانند ارتباط با سایر شوراهای استانی، کمترین امتیاز را به خود اختصاص داده است.

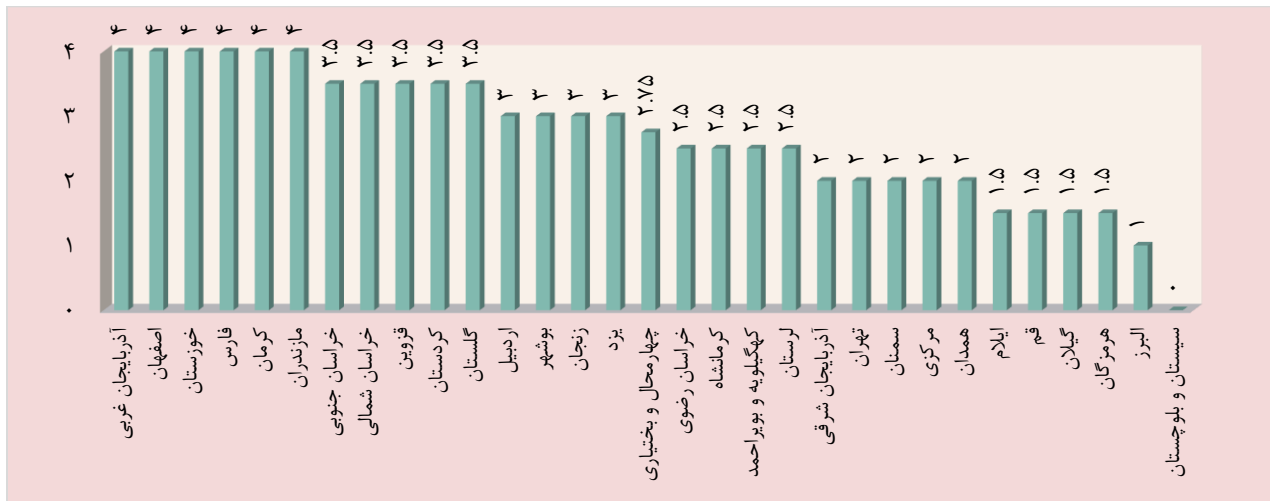
میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۸،۱ از ۱۱،۵ امتیاز می باشد که اگر چه این رقم نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹ (رقم ۷،۲) افزایش یافته اما همچنان تفاوت زیادی با حداکثر امتیاز دارد. علت افزایش نسبت به نیمه اول، همان گونه که در بررسی و ارزیابی مؤلفه های این شاخص مشاهده گردید، به دلیل بالا بودن رقم میانگین حاصل از امتیاز استان ها در اکثر مؤلفه ها نسبت به شش ماهه اول بوده است. اما علت پایین بودن این رقم نسبت به حداکثر امتیاز این شاخص را می توان ناشی از عدم توجه استان ها به برخی از مؤلفه های ارزیابی از قبیل توانمند سازی دبیرخانه شورای استان، وضعیت "انتشار مصوبات، نتایج پیگیری ها و اعلام دستاوردها در صفحه یا سایت شورای استان" و نیز ارسال گزارش هزینه کرد بودجه بیان نمود.

ز) امتیاز ویژه

برخی اقدامات دیگر دبیرخانه شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده و هر دبیرخانه حسب مورد، اقدام به انجام آن می نماید. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی به شرح ذیل می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای ملی ارسال می گردد و این دبیرخانه، بر مبنای فعالیت ها و اقدامات صورت گرفته در طی یک دوره شش ماهه، امتیاز لازم را به استان اختصاص خواهد داد. سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای امتیاز ویژه، حداکثر ۵ امتیاز می باشد و این امتیاز، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و مؤلفه های تعریف شده در دستورالعمل حاصل می شود. اقدامات شامل:

- ۱) برگزاری همایش ها و میزگردهای مرتبط با اهداف شورای گفت و گو
- ۲) برگزاری جلسات با حضور مقامات ملی و کشوری
- ۳) اطلاع رسانی یا فعالیت شورای استان و دبیرخانه متبوع در رسانه ها و شبکه های اجتماعی از قبیل اینستاگرام، واتساپ و ...
- ۴) مشارکت مؤثر در تقسیم کار و پروژه های شورای ملی
- ۵) سایر اقدامات نظیر ارائه گزارش های مرتبط با اهداف شورای گفت و گو در جلسات اصلی، وضعیت ارتباط، همکاری و هماهنگی با سایر مراجع استانی مرتبط به بهبود محیط کسب و کار و ...

نمودار ۴۸- وضعیت "امتیاز ویژه" تخصیص یافته به هر استان



در این دوره ارزیابی، به دلیل لحاظ نکردن اقدام "مشارکت مؤثر استان ها در تقسیم کار و پروژه های شورای ملی"، لذا امتیاز استان ها در بخش امتیاز ویژه کمتر از ۵ امتیاز بوده و اقداماتی نظیر ارائه گزارش های مرتبط با اهداف شورای گفت و گو در جلسات اصلی مانند گزارش پایش محیط کسب و کار استان و یا ارائه وضعیت ارتباط، همکاری و هماهنگی با سایر مراجع استانی مرتبط به بهبود محیط کسب و کار به عنوان "سایر اقدامات" در ارزیابی لحاظ گردید که یک امتیاز نیز به آن اختصاص یافت. استان سیستان و بلوچستان نیز مشابه ارزیابی دوره قبل، به دلیل عدم ارسال گزارش های فصلی و لذا عدم دسترسی به اطلاعات مربوطه امتیازی کسب نکرده است.

میانگین امتیازات استان ها در بخش امتیاز ویژه طی نیمه دوم، رقم ۲٫۷ می باشد که رشد ۸ درصدی در مقایسه با میانگین امتیازات در نیمه اول (۲٫۵) داشته است. بیشترین اقدام صورت گرفته در بخش امتیاز ویژه مربوط به اطلاع رسانی اخبار مربوط به فعالیت شورای استان از طریق رسانه ها و شبکه های اجتماعی نظیر صدا و سیمای استان، اینستاگرام، گروه های تلگرامی و واتساپ

و ... و نیز انتشار این فعالیت ها در جراید و روزنامه های کثیرالانتشار استانی بوده که در ۲۸ استان این امر صورت گرفته است. اقدام بعدی که بیشترین تعداد استان ها را به خود اختصاص داده مربوط به ارتباط و هماهنگی با سایر کارگروه های مرتبط در سطح استان از جمله کارگروه رفع موانع تولید، کارگروه توسعه صادرات غیرنفتی، شورای برنامه ریزی و توسعه، کمیته حمایت قضایی از سرمایه گذاری و ... می باشد تا از این طریق ضمن پرهیز از طرح موضوعات تکراری در کارگروه ها و نشست های استانی، مسائل و مشکلات مرتبط با حیطه وظایف هر کارگروه به صورت تخصصی در همان کارگروه مرتبط مورد بررسی قرار گیرد. لازم به ذکر است علیرغم ادامه شیوع ویروس کرونا در شش ماهه دوم اما اقداماتی نظیر برگزاری جلسات با حضور مقامات ملی و کشوری و نیز برگزاری نشست ها و میزگردهای مرتبط با اهداف شورا نیز در برخی از استان ها صورت پذیرفت؛ به نحوی که در ۱۸ استان جلسات شورا با حضور مقامات ملی و کشوری برگزار گردید و ۱۵ استان نیز اقدام به برگزاری نشست ها و وبینارهای مرتبط با اهداف شورا نمودند. همچنین ارائه گزارش های مرتبط با اهداف شورای گفت و گو از قبیل گزارش پایش محیط کسب و کار استان، گزارش شاخص مدیران خرید، گزارش های ارائه شده از سوی دستگاه های اجرایی نیز از جمله اقداماتی بود که در نیمه دوم سال قبل در نشست های شورای استانی مطرح گردید.

با توجه به اهمیت اطلاع رسانی اخبار و فعالیت های شورای استان از طریق منابع خبری، رسانه ها و شبکه های اجتماعی که در ارزیابی این دوره نیز به عنوان بیشترین اقدام انجام شده در بین سایر اقدامات مربوط به بخش امتیاز ویژه از سوی استان ها صورت گرفته است، دبیرخانه شورای ملی اقدام به تهیه مستند راهنمای مرتبط با نحوه ارسال اخبار و چگونگی اطلاع رسانی آن نموده که به عنوان الحاقیه شماره (۲) دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی به دبیرخانه های استانی ارسال گردید.

ح) جمع بندی و پیشنهادات

جمع بندی:

۱) نتایج بدست آمده از مؤلفه های ارزیابی شاخص تشکیل جلسات نشان می دهد که از ۱۶۹ جلسه برگزار شده شوراهای استانی (رسمی و غیر رسمی) طی شش ماهه دوم سال ۱۳۹۹، ۱۱۳ جلسه (حدود ۶۷ درصد) منطبق با تقویم زمانی برگزاری جلسات بوده، در ۱۵۶ نشست (۹۲ درصد جلسات) استاندار به عنوان رئیس شورا حضور یافته و در ۱۵۸ نشست (تقریباً ۹۴ درصد جلسات) نیز شرایط و معیارهای حاکم برانتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی از سوی استان ها رعایت شده است. اما از آن جایی که برخی از جلسات غیر رسمی استان ها که شامل ۱۰ جلسه می باشند، در ارزیابی مؤلفه " برگزاری جلسه رسمی " این شاخص محسوب نشده اند، لذا میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های شاخص مزبور، رقم ۱۵،۳۷ از ۲۱ امتیاز می باشد. در این بین، استان های آذربایجان شرقی، اردبیل، اصفهان، قزوین، مازندران، مرکزی و هرمزگان حداکثر امتیاز را از این شاخص به خود اختصاص داده و استان سیستان و بلوچستان امتیازی از این شاخص کسب نکرده است. همچنین میانگین امتیازات استان ها در تمامی مؤلفه های ارزیابی این شاخص، در نیمه دوم سال ۹۹ نسبت به شش ماهه اول آن، افزایش یافته که علت آن نیز تعداد بالای برگزاری جلسات در نیمه دوم سال و به خصوص در سه ماهه چهارم سال ۹۹ می باشد. از طرف دیگر، در بین ۴ مؤلفه این شاخص، بالاترین میزان رشد میانگین امتیازات استان ها در مقایسه با نیمه اول سال ۹۹، مربوط به مؤلفه " شرایط و معیارهای حاکم بر انتخاب ۸ نفر بخش خصوصی و تعاونی است " که رشدی معادل ۴۹ درصد داشته است.

۲) نتایج حاصل از بررسی مؤلفه های ارزیابی شاخص وظایف شورای استان نشان داد که از ۷۱۸ دستور جلسه مطروحه در صحن شورا (پیش از دستور، دستور جلسه و خارج از دستور)، ۵۴۰ دستور (۷۵ درصد از کل دستور جلسات) مرتبط با موضوعات اقتصادی بوده و ۱۷۸ دستور جلسه دیگر شامل مواردی از قبیل امور اداری و اجرایی شورا، پیگیری مصوبات جلسات قبل، اخبار و مسائل مهم روز اقتصادی، گزارش های ارائه شده از سوی مراجع و دستگاه های اجرایی در صحن شورا و ... می باشند. همچنین در بازه زمانی شش ماهه دوم، ۳۵۳ جلسه کارگروه تخصصی کارشناسی برگزار و ۳۶۲ گزارش کارشناسی مرتبط با موضوعات اقتصادی تهیه و تنظیم شد و در خصوص مصوبات نیز از ۱۲۷۹ مورد، ۲۱۰ مورد پیشنهاد ملی (۱۶ درصد از کل مصوبات) و ۱۰۶۹ مورد مصوبه استانی صورت گرفته است. استان های آذربایجان شرقی، اصفهان، بوشهر، کرمان، کرمانشاه، مازندران و مرکزی حائز کسب حداکثر امتیاز این شاخص شدند و استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم برگزاری جلسه امتیازی بدست نیاورده است. میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۲۷ می باشد که اگر چه این رقم همچنان تفاوت قابل توجهی در مقایسه با حداکثر امتیاز این شاخص (۳۶ امتیاز) دارد اما نسبت به شش ماهه اول سال ۹۹، رشدی معادل ۱۵ درصد داشته است. عمده ترین دلیل افزایش میانگین در نیمه دوم سال، ناشی از دقت و توجه بیشتر استان ها به وضعیت پیگیری اجرای مصوبات استانی و درج دقیق تر توضیحات در ستون مربوط به این مؤلفه در گزارش فصلی می باشد. لازم به ذکر است جدای از علت فوق، افزایش میانگین امتیازات بدست آمده استان ها در سایر مؤلفه های ارزیابی این شاخص طی نیمه دوم نسبت به نیمه اول نیز می تواند در افزایش میانگین نهایی شاخص مزبور تاثیرگذار باشد. البته اختلاف میانگین امتیازات حاصله با حداکثر امتیاز این شاخص در نیمه دوم را نیز می توان در عدم رعایت نحوه صحیح تکمیل و تدوین گزارش های کارشناسی از سوی برخی از استان ها بیان نمود.

۳) در بررسی شاخص دستاوردهای استانی، با توجه به این که دستاوردهای ارسالی استان ها صرفاً مربوط به نیمه دوم سال ۹۹ نبوده و مصوبات سال های گذشته که با پیگیری های صورت گرفته در بازه زمانی شش ماهه دوم سال ۹۹ محقق شده و به نتیجه

رسیده اند نیز به عنوان دستاورد اعلام شدند، لذا مشاهده گردید که در تمامی استان ها به جز استان های سیستان و بلوچستان و البرز حداکثر امتیاز این شاخص (۶ امتیاز) حاصل شده است. اما نکته حائز اهمیت عدم نگارش صحیح دستاوردها و یا عدم دارا بودن شرایط برخی از مصوبات به عنوان دستاورد در اغلب استان ها می باشد که استثنائاً در پایش این دوره، موارد فوق با اغماض حداکثری مورد ارزیابی قرار گرفت. لذا با توجه به این شرایط، مستندی توسط دبیرخانه شورای ملی با عنوان "راهنمای نحوه اعلام دستاورد شوراهای استانی" (الحاقیه شماره ۱ دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی)، تدوین گردید که در ارزیابی دوره های آتی دستاوردهای ارسالی بر اساس مستند مذکور مورد پایش قرار گرفته و دبیرخانه های شوراهای استانی موظف به اعلام دستاوردها طبق شرایط مندرج در راهنما می باشند. همچنین، میانگین امتیازات استان ها از این شاخص، ۵٫۷۴ بوده که نزدیک به حداکثر امتیاز (۶ امتیاز) می باشد و نشان می دهد در بازه زمانی شش ماهه دوم سال ۹۹، به طور متوسط در هر استان، ۳ مصوبه استانی (۳ موضوع استانی) که ممکن است مربوط به همین دوره یا دوره های قبل باشد به مرحله تحقق رسیده و به عنوان دستاورد استان محسوب شده اند.

۴) در شاخص موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر، همان گونه که اشاره شد، تعداد ۲۱۰ مورد پیشنهاد ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی ارسال گردید که در این میان، ۱۴۹ مورد (حدود ۷۱ درصد از پیشنهادات ملی) به تشخیص این دبیرخانه وارد تشخیص داده شده و مابقی به دلایلی از جمله عدم دارا بودن ماهیت ملی و فراگیر و یا تکراری بودن موضوع مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین از ۲۱۰ مورد پیشنهادات ارسالی، ۱۵۷ مورد از آن ها (حدود ۷۵ درصد)، منضم به گزارش کارشناسی بوده که کیفیت محتوایی این گزارش ها نیز توسط دبیرخانه شورای ملی مورد بررسی قرار گرفت و نتایج نشان داد که بیش از ۵۰ درصد گزارش ها (۶۲ درصد) از سطح کیفی "خوب" برخوردار بوده و ۲۶ درصد دارای کیفیت "متوسط" و مابقی (۱۲ درصد) نیز ضعیف ارزیابی شده اند. نکته قابل توجه آن است که اگر چه سهم "موضوعات ملی و فراگیر وارد تشخیص داده شده" و نیز سهم "موضوعات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی" از کل موضوعات ملی و فراگیر ارسالی، در مقایسه با نیمه اول سال ۹۹ تفاوت چندانی نداشته اما در صد کیفیت محتوایی گزارش های کارشناسی با تغییر مواجه شده است. به نحوی که سطح کیفی گزارش ها بهبود یافته و سهم گزارش های مربوط به سطح کیفی "خوب"، افزایش و درصد گزارش های با سطح "متوسط" و "ضعیف"، کاهش یافته است. میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی این شاخص، رقم ۹٫۶ می باشد که اگر چه نسبت به نیمه اول سال ۹۹، رقم میانگین حاصله افزایش یافته است و علت آن نیز همان گونه که بیان گردید، ارتقای سطح کیفی محتوای گزارش های کارشناسی می باشد، اما همچنان اختلاف قابل توجهی با حداکثر امتیاز (۱۵ امتیاز) این شاخص مشاهده می گردد. عمده ترین دلیل را می توان در تکراری بودن برخی از موضوعات با ابعاد ملی، عدم تدوین گزارش کارشناسی در خصوص برخی از موضوعات ملی و فراگیر و نیز عدم توجه برخی از شوراهای استانی به کیفیت محتوای گزارش کارشناسی بیان نمود. لازم به ذکر است ۶ استان شامل استان های آذربایجان شرقی، اصفهان، بوشهر، خوزستان، مازندران و مرکزی حداکثر امتیاز این شاخص را کسب نمودند. استان های چهار محال و بختیاری و کهگیلویه و بویراحمد نیز در بازه زمانی شش ماهه دوم ۹۹، پیشنهاد ملی و فراگیر به این دبیرخانه ارسال نکردند. استان سیستان و بلوچستان نیز به دلیل عدم برگزاری جلسه امتیازی از این شاخص دریافت نکرده است.

۵) در ارزیابی شاخص وظایف دبیرخانه شورای استان پیرامون ارسال مستندات مربوط به برگزاری جلسات (جدای از ارسال گزارش کارشناسی)، نتایج حاصله نشان می دهد با توجه به ۱۶۹ نشست برگزار شده در استان ها (رسمی و غیر رسمی)، اگر چه تمامی شوراهای استانی مشابه شش ماهه اول ۹۹، صورتجلسات خود را به دبیرخانه شورای ملی ارسال نمودند، اما در برخی از استان ها شاهد تأخیر در ارسال صورتجلسه و یا عدم تکمیل صحیح صورتجلسه می باشیم. در خصوص ارسال دعوتنامه به این

دبیرخانه و یا ارسال خبر جلسه اصلی به پایگاه خبری اتاق ایران مشاهده گردید که وضعیت نسبت به نیمه اول سال ۹۹ بهبود یافته و به ترتیب حدود ۷۷ درصد از دعوتنامه های استانی و ۶۷ درصد از خبر جلسات، در بازه زمانی مورد بررسی ارسال شده اند. لازم به ذکر است در صدهای مذکور در شش ماه اول به ترتیب ۵۵ و ۵۲ می باشند. میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی این شاخص، عدد ۷ می باشد که نسبت به شش ماهه اول رشد ۱۱ درصدی داشته است. همچنین ۱۵ استان آذربایجان شرقی، اصفهان، مازندران، مرکزی و یزد حداکثر امتیاز این شاخص و استان سیستان و بلوچستان کمترین امتیاز را در میان استان ها به خود اختصاص داده اند.

۶) آخرین شاخص ارزیابی عملکرد شوراهای استانی به مهم ترین فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه شورای استان جدای از ارسال مستندات مربوط به برگزاری جلسات در زمینه موضوعاتی چون ایجاد سامانه دریافت نظرات و پیشنهادات جهت ارتباط با ذینفعان، تقویت بدنه کارشناسی دبیرخانه، تعامل با سایر شوراهای استانی، همکاری و هماهنگی با دبیرخانه شورای ملی و ... اختصاص دارد که بر این اساس میانگین امتیازات استان ها از مجموع مؤلفه های ارزیابی این شاخص در شش ماهه دوم سال ۹۹، رقم ۸،۱ از ۱۱،۵ امتیاز می باشد. رقم میانگین حاصله اگر چه در مقایسه با نیمه اول رشد ۱۲،۵ درصدی داشته است، اما همچنان تفاوت قابل ملاحظه ای با حداکثر امتیاز این شاخص دارد. لذا جهت دستیابی به سقف امتیاز بایستی توجه بیشتری از سوی استان ها در خصوص برخی از اقدامات نظیر ارسال گزارش هزینه کرد بودجه، توانمندسازی دبیرخانه شورای استان و ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی صورت گیرد، زیرا میانگین امتیازات استان ها در مؤلفه های مذکور، اگر چه در نیمه دوم بهبود یافته اما نسبت به سایر مؤلفه های این شاخص، اختلاف بیشتری تا حداکثر امتیاز مؤلفه مربوطه مشاهده می گردد. همچنین، مشابه ارزیابی نیمه اول ۹۹، در بین شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی، فقط در این شاخص، استان ها، حداکثر امتیاز (۱۱،۵ امتیاز) را کسب نکرده و ۵ استان اصفهان، خراسان رضوی، خوزستان، کرمان و مازندران با کسب امتیاز ۱۱، بالاترین امتیاز را در بین استان ها بدست آوردند. استان سیستان و بلوچستان نیز با توجه به عدم ارسال گزارش های فصلی و عدم ارسال گزارش هزینه کرد بودجه، مشابه سایر شاخص های ارزیابی، امتیازی از این شاخص نیز کسب نکرده است.

۷) در بخش امتیاز ویژه با توجه به اقدامات تعریف شده و سایر اقدامات مشابه، میانگین امتیازات استان ها در این بخش، رقم ۲،۷ می باشد که نسبت به نیمه اول رشد ۸ درصدی داشته است. رشد حاصله در نیمه دوم ۹۹، به دلیل افزایش برخی از اقدامات نظیر اطلاع رسانی فعالیت شورای گفت و گو در شبکه های اجتماعی از سوی استان ها و نیز ارتباط و هماهنگی با کارگروه های مرتبط در سطح استان می باشد. همچنین، با توجه به شیوع ویروس کرونا در اغلب استان ها، اما برگزاری وبینار و یا حضور مقامات ملی و کشوری در جلسات شورای استان نسبت به نیمه اول سال ۹۹، در استان های بیشتری صورت پذیرفت که همین امر منجر به بهبود رقم میانگین امتیازات استان ها نسبت به نیمه اول گردید. استان سیستان و بلوچستان نیز به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوطه امتیازی بدست نیاورده است.

پیشنهاداتی در جهت بهبود و تقویت عملکرد شوراهای استانی

در این دوره علاوه بر تاکید در خصوص پیشنهاداتی که در ارزیابی شش ماهه اول جهت بهبود عملکرد شوراهای استانی مطرح گردید، مواردی نیز به عنوان پیشنهادات تکمیلی به شرح ذیل ارائه شده است:

- (۱) شوراهای استانی جهت برخورداری از جلسات رسمی، دقت بیشتری در خصوص انتخاب ۸ نفر نماینده بخش خصوصی و تعاونی عضو شورا نمایند. به نحوی که، ضمن رعایت سقف مدت زمان عضویت ایشان در شورا (حداکثر دو دوره یکساله)، در انتخاب این افراد نیز مطابق با شرایط و معیارهای مندرج در دستورالعمل تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی اقدام نمایند.
- (۲) دستورجلسات مطروحه در صحن شورا اولاً مرتبط با اهداف شورا و در جهت بهبود محیط کسب و کار باشد، ثانیاً هماهنگی های لازم با سایر کارگروه های استانی به منظور جلوگیری از موازی کاری و طرح موضوعات تکراری صورت پذیرد.
- (۳) شورای استان ضمن رعایت برگزاری یک نشست منطبق با تقویم در هر ماه، از تعدد برگزاری جلسات در مدت یک ماه (بیش از دو جلسه در هر ماه)، بدون توجه به برگزاری جلسات در سایر ماه های دوره ارزیابی، پرهیز نماید تا اولاً نظم جلسات مبنی بر برگزاری یک جلسه در هر ماه رعایت گردد، ثانیاً فرصت بیشتری برای پیگیری مصوبات و بررسی کارشناسی موضوعات فراهم شود.
- (۴) با توجه به عدم رعایت نکات لازم در خصوص تدوین گزارش های کارشناسی از سوی دبیرخانه های استانی و ضرورت تقویت کارشناسی اغلب دبیرخانه ها پیشنهاد می گردد تا ضمن مراجعه به مستند ارائه شده در کارگاه آموزشی آذر ماه ۹۹ با عنوان "نحوه نگارش گزارش کارشناسی" (برگزار شده توسط دبیرخانه شورای ملی)، همچنین بهره مندی و الگوبرداری از گزارش های کارشناسی بارگذاری شده مربوط به دستورجلسات شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در وبسایت این شورا (ppdc.ir)، جذب نیروی کارشناس متخصص (اقتصادی و حقوقی) و یا مشاوران مطلع و آگاه به موضوعات و مسائل اقتصادی نیز برای دبیرخانه شورای استانی صورت پذیرد تا بتوان علاوه بر انجام مطالعات و بررسی های کارشناسی دقیق تر و جامع تر در مورد دستورجلسات، سطح کیفی گزارش ها را نیز افزایش داد.
- (۵) با توجه به آن که پیگیری مصوبات استانی در برخی از استان ها به دلایلی از جمله عدم همکاری دستگاه های اجرایی در خصوص اجرایی شدن مصوبات اتخاذ شده، منجر به حصول نتیجه نمی شود، پیشنهاد می گردد تا ضمانت اجرایی مصوبات استانی با تدبیر و پیگیری دبیرخانه شورای استان و استانداری افزایش یابد و از ظرفیت تمامی مراجع استانی از جمله نهادهای نظارتی بابت اجرای مصوبات شورا بهره گیری شود. همچنین دبیرخانه شورای استان ضمن مکاتبه و پیگیری مصوبات استانی از مراجع ذیربط، می تواند با توجه به راهنمای تهیه شده توسط دبیرخانه شورای ملی (الحاقیه شماره ۲ دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی)، در وبسایت شورای استان و یا صفحه شورای گفت و گو در وبسایت اتاق بازرگانی استان، بخشی را به عنوان نتایج پیگیری مصوبات تعیین نموده و اقدامات صورت گرفته در خصوص هر مصوبه استانی را برای فعالان اقتصادی و ذینفعان استان اطلاع رسانی نماید.
- (۶) اولویت دستور جلسات شوراهای استانی به طرح موضوعات استانی و منطقه ای اختصاص یابد و از نگاه کمی به ارسال موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر به دبیرخانه شورای ملی، به خصوص در مواردی که موضوعات کارشناسی نشده و تکراری می باشند، پرهیز شود. همچنین، در خصوص نحوه نگارش صحیح پیشنهادات ملی و فراگیر می توان بر اساس مطالب مطروحه در کارگاه آموزشی که آبان ماه ۹۹ توسط دبیرخانه شورای ملی و با عنوان "الزامات نگارش موضوعات و پیشنهادات ملی و فراگیر" برگزار گردید، پیشنهادات را تدوین و ارائه نمود و به منظور جلوگیری از بیان موضوعات تکراری، پیشنهاد می گردد قبل از طرح موضوع در صحن جلسات شورای استان هماهنگی های لازم با دبیرخانه شورای ملی صورت پذیرد.

- (۷) به منظور تقویت توان کارشناسی دبیرخانه های استانی، همچنین استفاده از تجربیات سایر استان ها در بررسی موضوعات و نیز خروجی مؤثرتر جلسات کارگروه تخصصی کارشناسی، پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی در جلسات کارگروه تخصصی یکدیگر (حضور- آنلاین) مشارکت نمایند. در خصوص موضوعات مشترک بین استانی نیز شورای گفت و گوی استان ها اقدام به برگزاری نشست های منطقه ای نمایند تا از طریق به اشتراک گذاری ظرفیت ها و توانمندی های کارشناسی مشاوران متخصص در هر استان و نیز بهره مندی از نظرات دستگاه های اجرایی و سازمان های عضو شوراهای استانی، نقش مهمی در حل مشکلات منطقه ای ایفا نمایند.
- (۸) نحوه نگارش صحیح و اعلام دستاوردهای استانی بر اساس مستند راهنمای تهیه شده توسط دبیرخانه شورای ملی (الحاقیه شماره ۱) دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی) صورت پذیرد تا ماهیت ارزشمند و اثربخش دستاوردهای استانی و نیز عملکرد مطلوب شورای استان به درستی ارائه گردد.
- (۹) شوراهای استان در زمینه اطلاع رسانی و انعکاس خبر جلسات و به خصوص دستاوردهای استانی در رسانه ها و شبکه های اجتماعی و نیز منابع خبری محلی به منظور تقویت جایگاه شورای گفت و گو و شناسایی نقش مؤثر آن در بهبود محیط کسب و کار استان فعالیت بیشتری نمایند.
- (۱۰) صفحه مجزای شورای گفت و گو در وب سایت اتاق بازرگانی و یا سایت اختصاصی شورای گفت و گوی استان ایجاد شود و نحوه اطلاع رسانی مصوبات، نتایج پیگیری ها و دستاوردها مطابق با مستند راهنمای تدوین شده توسط دبیرخانه شورای ملی (الحاقیه شماره ۲) دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی) صورت پذیرد.
- (۱۱) با توجه به دارا بودن اغلب اتاق های بازرگانی استان به سامانه ECE و ارسال مستندات بر اساس سامانه مذکور، لذا پیشنهاد می گردد تا دبیرخانه های شوراهای استانی ضمن رعایت این موضوع و پرهیز از ارسال مدارک و مستندات به طرق دیگر نظیر واتساپ، پیگیری های لازم را از دبیرخانه اتاق ایران جهت ثبت نامه ارسالی انجام دهند و در صورت بروز مشکل از طریق سامانه فوق، مستندات با هماهنگی صورت گرفته با دبیرخانه اتاق ایران و از طریق ایمیل آن دبیرخانه ارسال گردد.
- (۱۲) در خصوص تکمیل گزارش فصلی و ارسال آن پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی گزارش مربوطه را مطابق با فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل "تشکیل و نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" تکمیل نموده و در مدت زمان تعیین شده (حداکثر دو هفته بعد از پایان هر فصل) به دبیرخانه شورای ملی ارسال نمایند.

ط) نتایج ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای گفت و گوی استانی در سال ۱۳۹۹

نام استان	شش ماهه اول		شش ماهه دوم		سالیانه	
	رتبه	امتیاز	رتبه	امتیاز	رتبه	عملکرد در سال ۹۹
اصفهان خوزستان بوشهر کرمان مرکزی قزوین آذربایجان شرقی مازندران گلستان	۱	۹۸.۵	۱	۱۰۰	۱	شایسته و در حد انتظار (۱۰۰ امتیاز - ۸۰ امتیاز)
	۱	۹۸.۵	۴	۹۶.۷۵	۲	
	۳	۸۸	۲	۹۹.۵	۴	
	۲	۸۸.۷۵	۴	۹۶.۷۵	۵	
	۷	۷۴.۲۵	۲	۹۹.۵	۶	
	۶	۷۵	۶	۹۵.۲۵	۸۵.۱۳	
	۹	۷۱.۲۵	۳	۹۹	۸۵.۱۳	
	۱۱	۶۹.۲۵	۱	۱۰۰	۸۴.۶۳	
گیلان خراسان رضوی یزد هرمزگان تهران فارس کرمانشاه	۴	۷۹.۵	۱۲	۸۱	۸۰.۲۵	در مسیر شایستگی (۷۹ امتیاز - ۷۰ امتیاز)
	۵	۷۶.۷۵	۱۵	۷۶.۲۵	۷۶.۵۰	
	۲	۸۸.۷۵	۲۱	۶۲.۲۵	۷۵.۵۰	
	۱۹	۵۴.۵	۷	۹۴.۷۵	۷۴.۶۳	
	۱۳	۶۱.۵	۱۱	۸۴.۷۵	۷۳.۱۳	
	۸	۷۳.۷۵	۱۸	۷۱	۷۲.۳۸	
	۴	۷۹.۵	۲۰	۶۵.۲۵	۷۲.۳۸	
زنجان همدان آذربایجان غربی اردبیل چهارمحال و بختیاری لرستان سمنان کردستان خراسان شمالی	۲۱	۴۹.۲۵	۵	۹۵.۵	۷۲.۳۸	نیازمند تحرک بیشتر (۶۹ امتیاز - ۵۰ امتیاز)
	۲۳	۴۴.۷۵	۸	۹۳.۵	۶۹.۱۳	
	۱۲	۶۷.۲۵	۱۹	۶۹.۵	۶۸.۳۸	
	۱۵	۵۸	۱۴	۷۷.۵	۶۷.۷۵	
	۱۷	۵۵.۷۵	۱۳	۷۸.۲۵	۶۷.۰۰	
	۱۰	۷۰.۵	۲۲	۶۰.۵	۶۵.۵۰	
	۱۴	۵۹.۲۵	۱۷	۷۱.۷۵	۶۵.۵۰	
	۲۴	۳۹	۱۰	۸۶.۲۵	۶۲.۶۳	
	۲۶	۳۲.۲۵	۹	۸۹	۶۰.۶۳	
	۲۵	۳۷	۱۶	۷۲.۲۵	۵۴.۶۳	

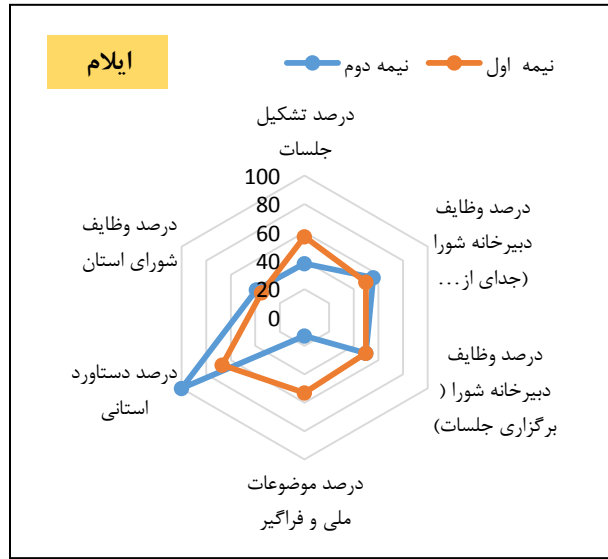
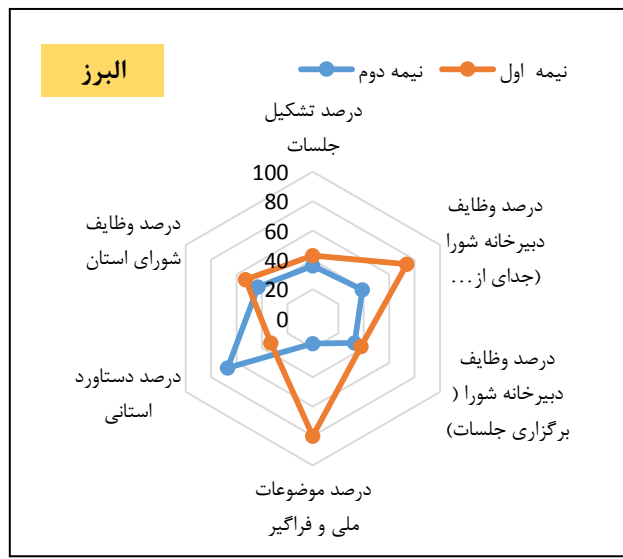
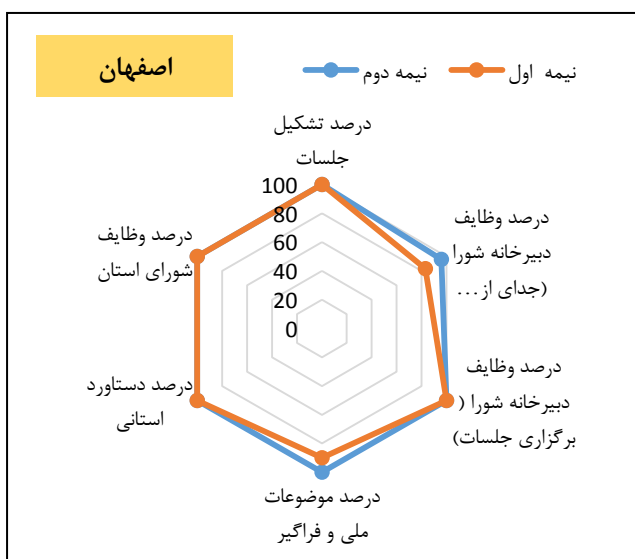
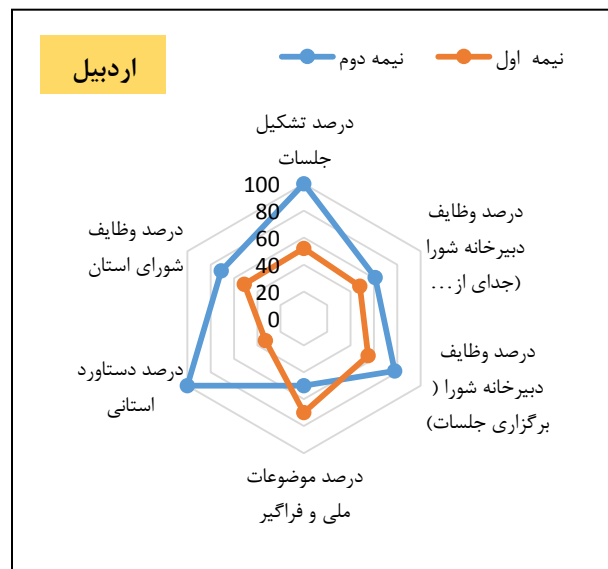
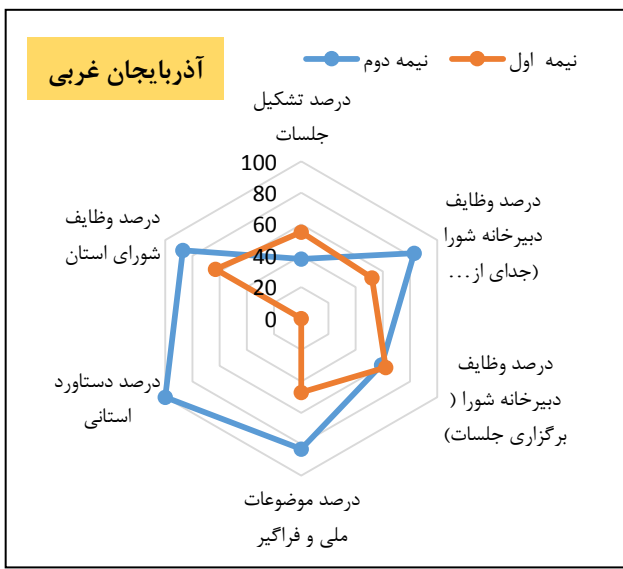
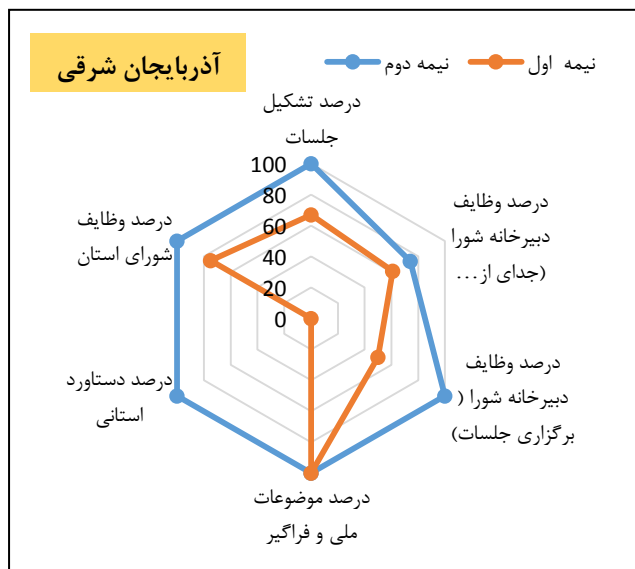
سالیانه			شش ماهه دوم		شش ماهه اول		نام استان
عملکرد در سال ۹۹	رتبه	امتیاز	رتبه	امتیاز	رتبه	امتیاز	
	۲۲	۵۴.۲۵	۲۳	۵۱	۱۶	۵۷.۵	قم
نیازمند بازنگری در برنامه صورت گرفته (کمتر از ۵۰ امتیاز)	۲۳	۴۶.۷۵	۲۶	۳۸.۵	۱۸	۵۵	البرز
	۲۴	۴۵.۷۵	۲۵	۴۳.۲۵	۲۲	۴۸.۲۵	ایلام
		۴۵.۷۵	۲۷	۳۸.۲۵	۲۰	۵۳.۲۵	خراسان جنوبی
		۴۵.۷۵	۲۴	۴۶.۷۵	۲۳	۴۴.۷۵	کهگیلویه و بویراحمد
۲۵	۴.۳۸	۲۸	۰	۲۷	۸.۷۵	سیستان و بلوچستان	
۶۹.۲۳			۷۵.۲۸		۶۳.۱۷		میانگین امتیازات

ی) نگاه کلی به وضعیت شاخص های ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در هر استان

در نمودارهای عنکبوتی (رادار) زیر، تمامی شاخص های ارزیابی عملکرد در نگاه کلی و برحسب در صد برای هر استان نشان داده شده است. لذا در هر نمودار مشخص می‌گردد استان مربوطه در کدام شاخص، عملکرد بهتر و در کدام یک عملکرد ضعیف تری داشته است. طبق نمودار عنکبوتی (رادار)، هر یک از این شاخص ها بر روی یک محور شعاعی واقع شده و درصد حاصله استان در هر شاخص بر روی محور مربوطه تعیین می‌گردد که با توجه به ۶ شاخص ارزیابی " دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی"، یک نمودار شش ضلعی برای هر استان نمایش داده می‌شود. بنابراین، هر چه در صد حاصله استان از شاخص مزبور به انتهای هر محور، نزدیک تر و از مرکز دورتر باشد، نشان دهنده آن است که استان عملکرد بهتری در آن شاخص داشته است. با توجه به توضیحات فوق، در هر استان دو نمودار عنکبوتی مشاهده می‌گردد که بیانگر مقایسه وضعیت استان در هر یک از شاخص های ارزیابی طی نیمه اول و دوم سال ۹۹ می‌باشند. نکته حائز اهمیت آن است که در شاخص دستاوردهای استانی، نیمه اول و دوم سال ۹۹ قابلیت مقایسه با یکدیگر را ندارند. زیرا در نیمه اول صرفاً دستاوردهای استان طی سه ماهه دوم (تابستان ۹۹) ملاک ارزیابی قرار گرفت؛ اما در نیمه دوم مصوباتی که در سال های گذشته و یا نیمه اول سال ۹۹ اتخاذ شده اما در شش ماهه دوم سال ۹۹ محقق و به نتیجه رسیده اند به عنوان دستاورد استان لحاظ شدند. در نمودارهای زیر مشاهده می‌شود که در ۱۲ استان شامل استان های آذربایجان شرقی، اصفهان، بوشهر، خراسان شمالی، سمنان، قزوین، کردستان، کرمانشاه، مازندران، مرکزی، هرمزگان و یزد، عملکرد استان بهبود یافته و تمامی شاخص های ارزیابی در شش ماهه دوم، وضعیت بهتری نسبت به نیمه اول سال ۹۹ داشتند.

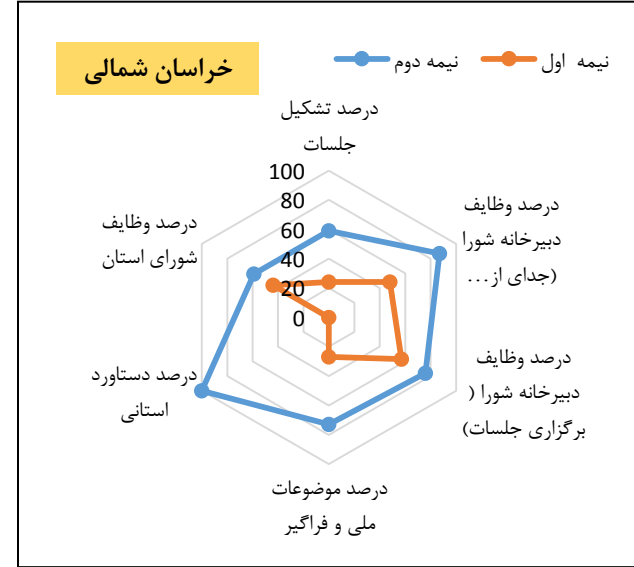
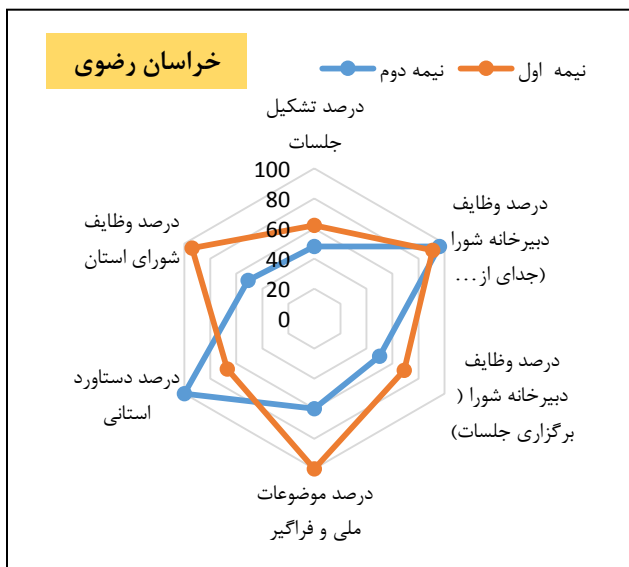
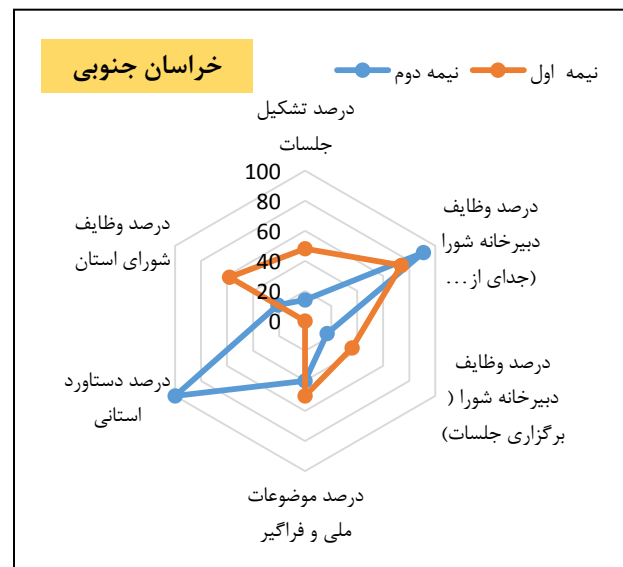
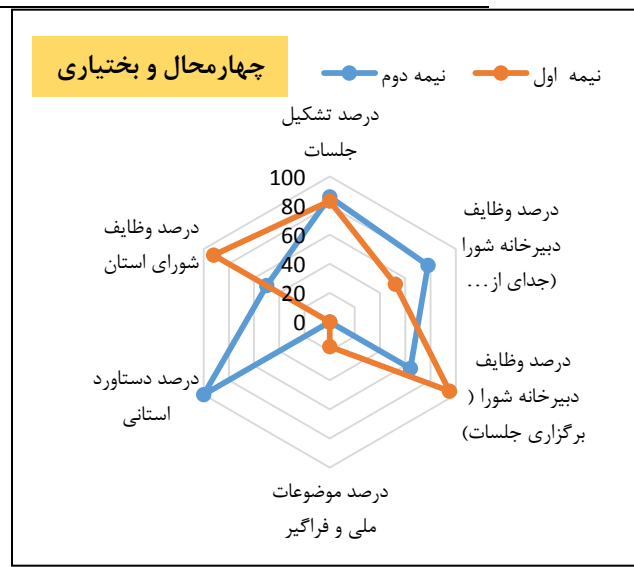
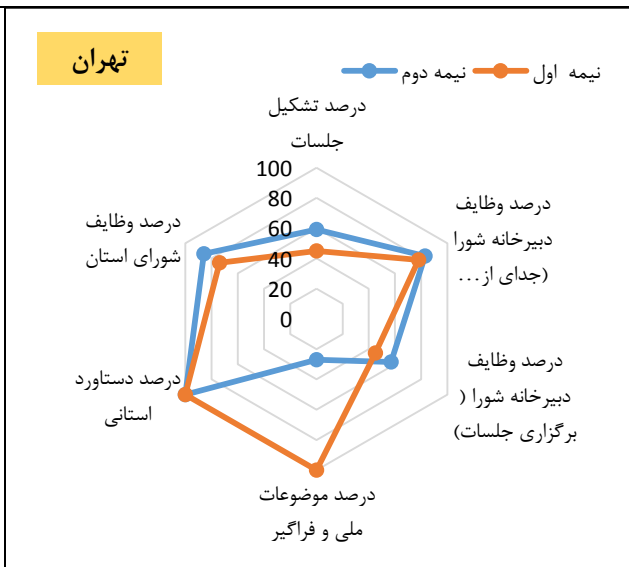
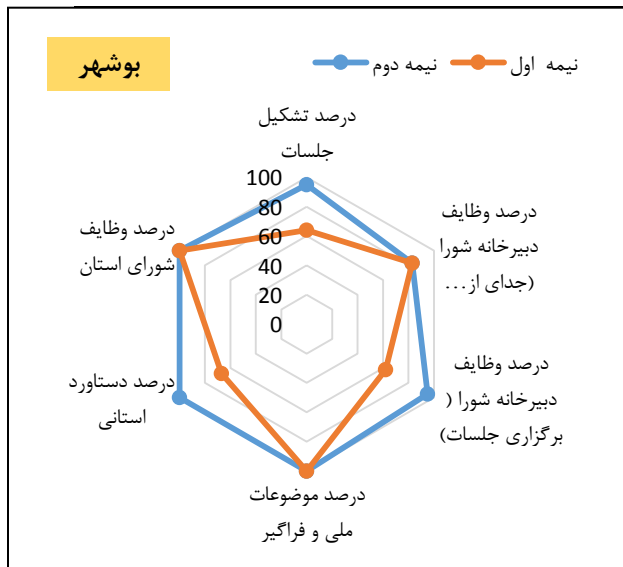
گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹



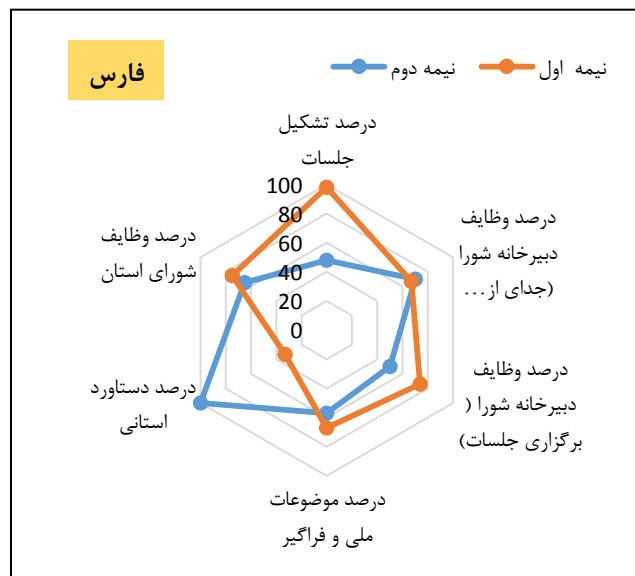
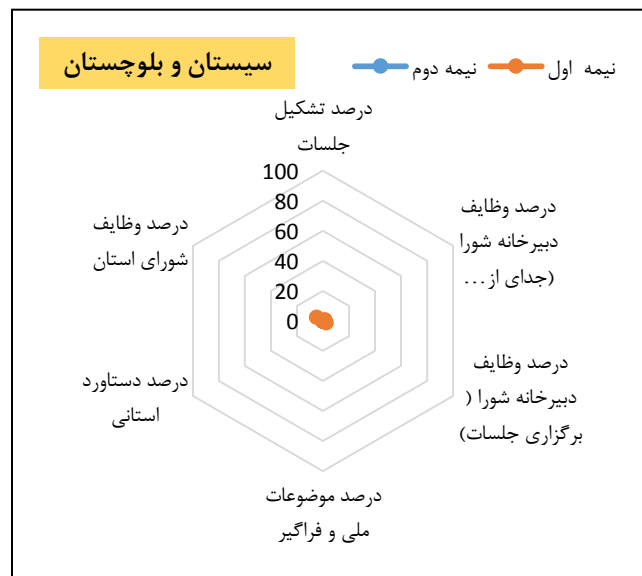
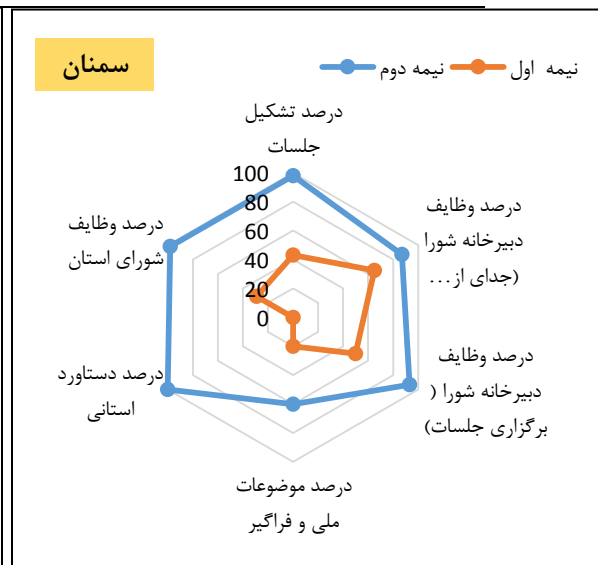
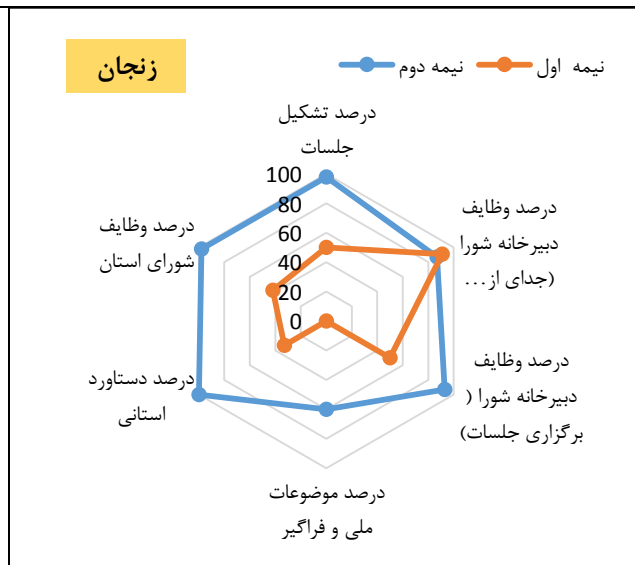
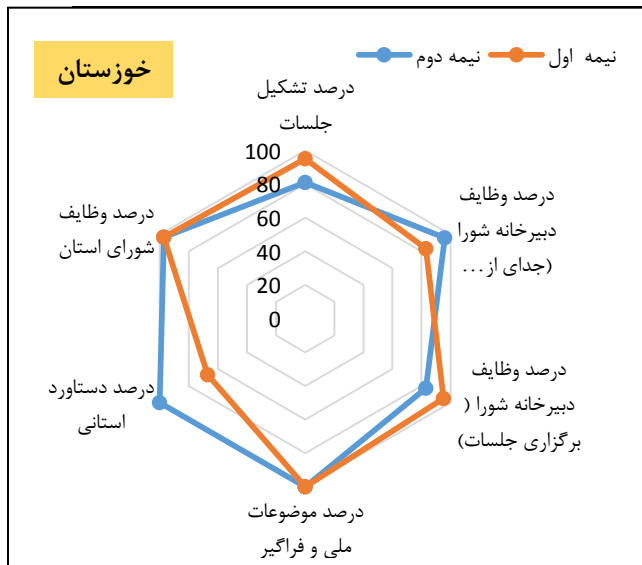
گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹



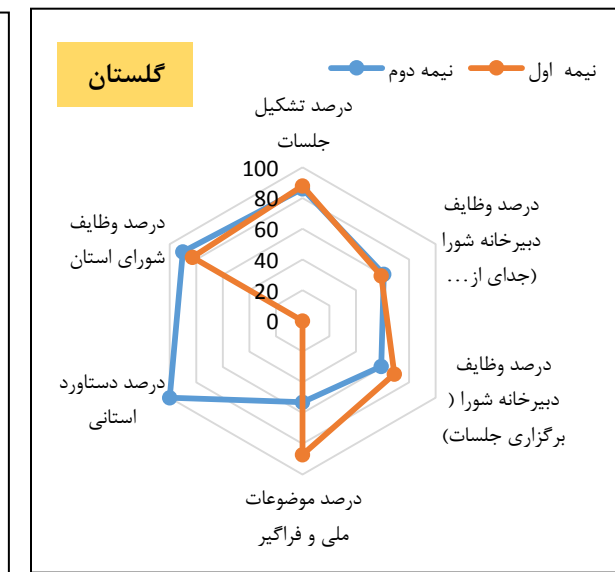
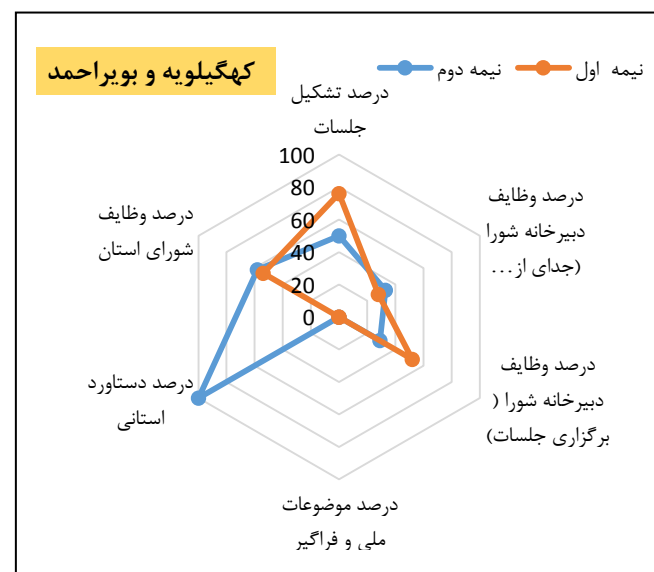
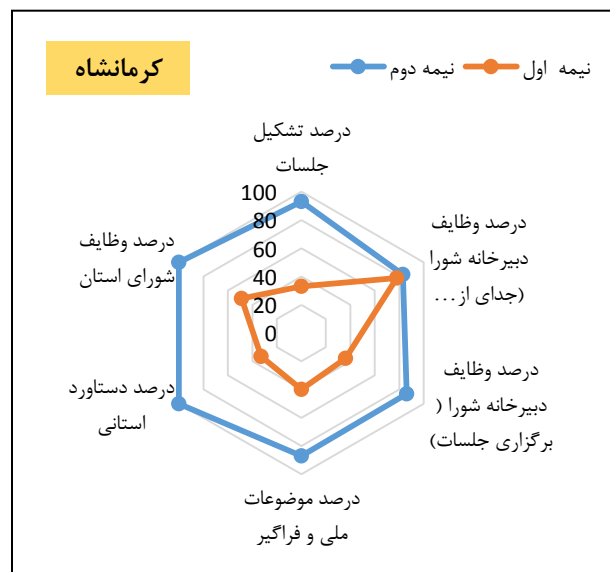
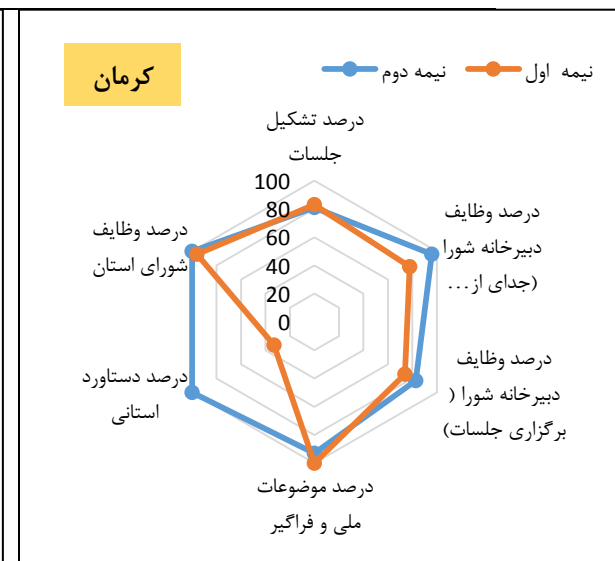
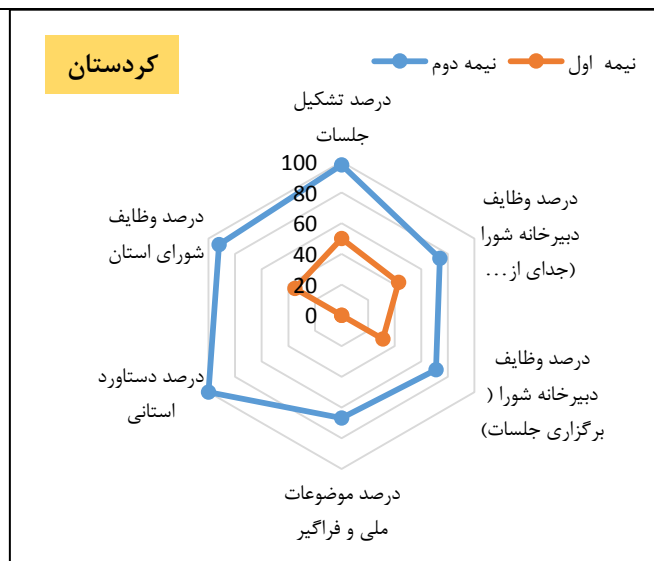
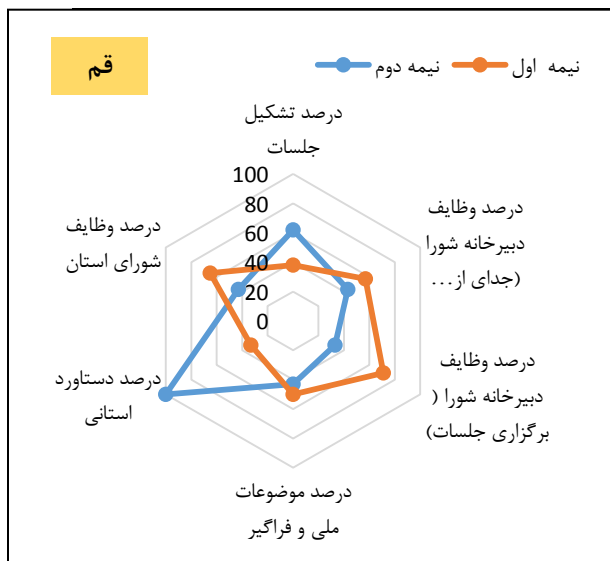
گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹



گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹



گزارش تحلیلی ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در نیمه دوم سال ۱۳۹۹

همراه با نتایج عملکرد سالانه شوراهای استانی در سال ۱۳۹۹

