



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی  
Public Private Dialogue

# ارزیابی و پایش عملکرد شورایی استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

## طی سه ماهه دوم سال ۹۸

دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

آذر ۱۳۹۸

## فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۸.....
۴	معیار "وضعیت تشکیل جلسات".....
۴	۱- شاخص تعداد جلسات.....
۶	۲- شاخص رسمیت جلسات.....
۱۰	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۱۰	۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه.....
۱۱	۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها.....
۱۶	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۸	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۱۸	۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر.....
۱۹	۲- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر.....
۲۵	معیار "وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۲۵	۱- شاخص استقرار سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی.....
۲۵	۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار.....
۲۷	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۳۳	۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز.....
۳۴	۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات.....
۳۶	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات.....
۳۹	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۴۱	سایر اقدامات و امتیازات ویژه.....
۴۲	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۸.....
۴۴	مقایسه میانگین نتایج ارزیابی شوراهای استانی در سه ماهه دوم سال ۹۸ با مدت مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ و سه ماهه اول ۹۸.....
۴۵	مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه دوم سال ۹۸ با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷.....

شورای گفتگوی دولت و بخش خصوصی مجالی برای تعامل بیشتر ارکان حاکمیت بخصوص قوه مجریه (دولت) با بخش خصوصی است که از یک سو بتواند نسبت به رفع موانع کسب و کار و تسهیل فعالیت اقتصادی تشریک مساعی بیشتر نماید و از دیگر سو به منطقی کردن اندازه دولت و توسعه سهم بخش خصوصی در اقتصاد کشور بیانجامد. این شورا فعالیت خود را از اوایل سال ۹۰، با تصویب ماده ۷۵ قانون برنامه پنجساله پنجم توسعه، و با هدف روان سازی و بهبود فضای کسب و کار آغاز کرد و تا کنون در چارچوب وظایف تعیین شده، اقدام به بررسی پیشنهادهای مربوط به اصلاح، حذف یا وضع مقررات اعم از آیین نامه ها، بخشنامه ها، دستورالعمل ها و شیوه نامه یا رویه‌هایی اجرایی به منظور بهبود محیط کسب و کار در سطح استانی و ملی نموده است.

متناظر با مأموریت و وظایف تبیین شده برای شورای گفت و گو، طبق ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، در ماده ۱۳ این قانون و در دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" نیز به ترکیب اعضای شورای گفت و گو و وظایف و ظرفیت های قانونی این شورا در سطح استان اشاره شده است.

از آن جایی که شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع بایستی طبق قوانین و دستورالعمل های مرتبط با شورای گفت و گو عمل نمایند، لازم است تا عملکرد این شوراها مورد ارزیابی و پایش قرار گیرد. در این راستا، دستورالعملی در خرداد ماه ۹۶ توسط دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز تدوین گردید که شوراهای استانی به صورت دوره ای (فصلی) و بر مبنای شاخص ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل مذکور، از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، طی ۹ دوره، مورد سنجش قرار گرفته‌اند. در این دوره که دهمین دوره ارزیابی محسوب می گردد، نیز مشابه ارزیابی دوره های گذشته، پایش عملکرد شوراهای استانی، با توجه به هر یک از شاخص ها و معیارهای ارزیابی مورد تحلیل قرار گرفته و در بخش پایانی گزارش، نتایج ارزیابی هر استان ارائه شده است.

نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره، جز در استان گلستان، در سایر استان ها شاهد برگزاری حداقل یک جلسه شورای گفت و گو در سه ماهه دوم سال جاری بوده و در خصوص گزارش فصلی نیز، در مقایسه با ارزیابی بهار ۹۸، تعداد استان هایی که اقدام به ارسال گزارش نکرده اند، افزایش یافته است. به نحوی که استان های همدان و سیستان و بلوچستان، مشابه دوره گذشته و استان های هرمزگان و ایلام در این دوره، گزارش های فصلی سه ماهه دوم خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده اند.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها <b>(۳۰ امتیاز)</b>	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی <b>(۴۵ امتیاز)</b>	اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان <b>(۲۵ امتیاز)</b>	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
<b>جمع امتیاز</b>			<b>۱۰۰</b>

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات از سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

## معیار "وضعیت تشکیل جلسات"

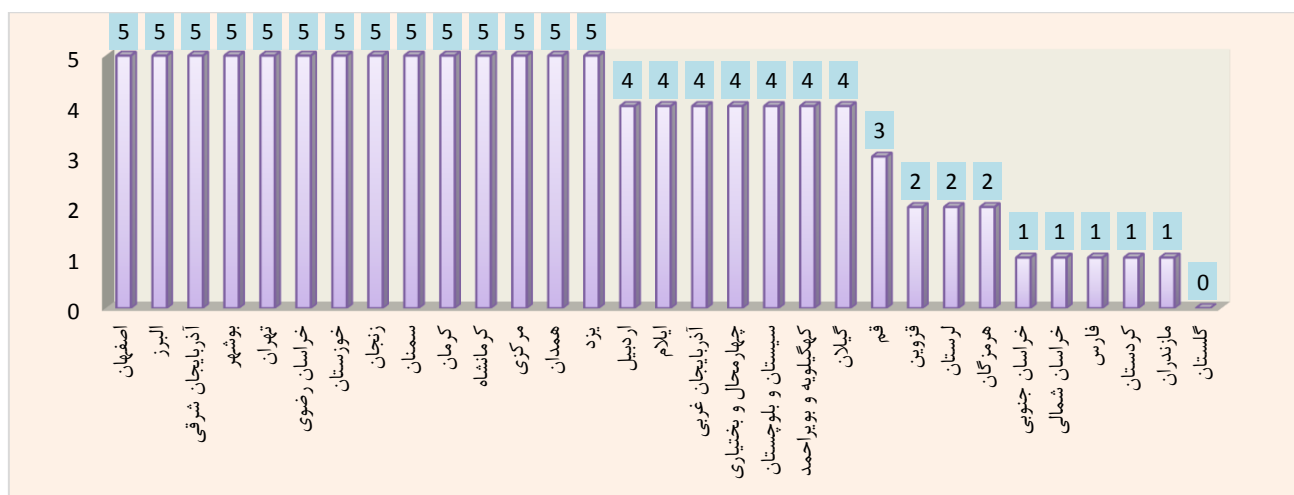
### ۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

## نتایج

طبق تبصره (۳) ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور مصوب ۱۳۹۶ و نیز ماده (۲) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، نشست های عادی شورای استان، بایستی حداقل یک جلسه در هر ماه باشد. از طرفی نیز این شورا باید بر اساس تبصره ذیل ماده (۲) دستورالعمل مذکور، تقویم زمانی تشکیل جلسات را در ابتدای سال به تصویب شورای استان برساند. بنابراین، رعایت شرایط فوق توسط استان، نشان از اهمیت و توجه ویژه به جایگاه شورای گفت و گو، تقویت اعتماد متقابل بین بخش خصوصی و دولتی و نیز تلاش در جهت شناسایی و بررسی مشکلات و محدودیت های موجود در حیطه فعالیت های اقتصادی دارد. البته بایستی توجه داشت که صرف برگزاری جلسات، راهگشای اصلی مسائل و مشکلات اقتصادی نیست، بلکه تشکیل منظم جلسات با هدف ارتقای بهره وری و اصلاح فضای کسب و کار می تواند در تسهیل و رونق فعالیت های اقتصادی موثر واقع گردد.

بر این اساس، طبق مقیاس تعریف شده، حداکثر امتیاز شاخص، زمانی است که حداقل دو جلسه شورای استان منطبق با تقویم زمانی برگزاری جلسات، تشکیل گردد. در این بین، طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، زمانی که استان نتواند در تاریخ تعیین شده، اقدام به برگزاری جلسه نماید، اما جلسه جایگزین آن، در فاصله زمانی حداکثر دو هفته بعد از زمان معین در تقویم تشکیل شود، به عنوان جلسه منطبق با تقویم در نظر گرفته خواهد شد.



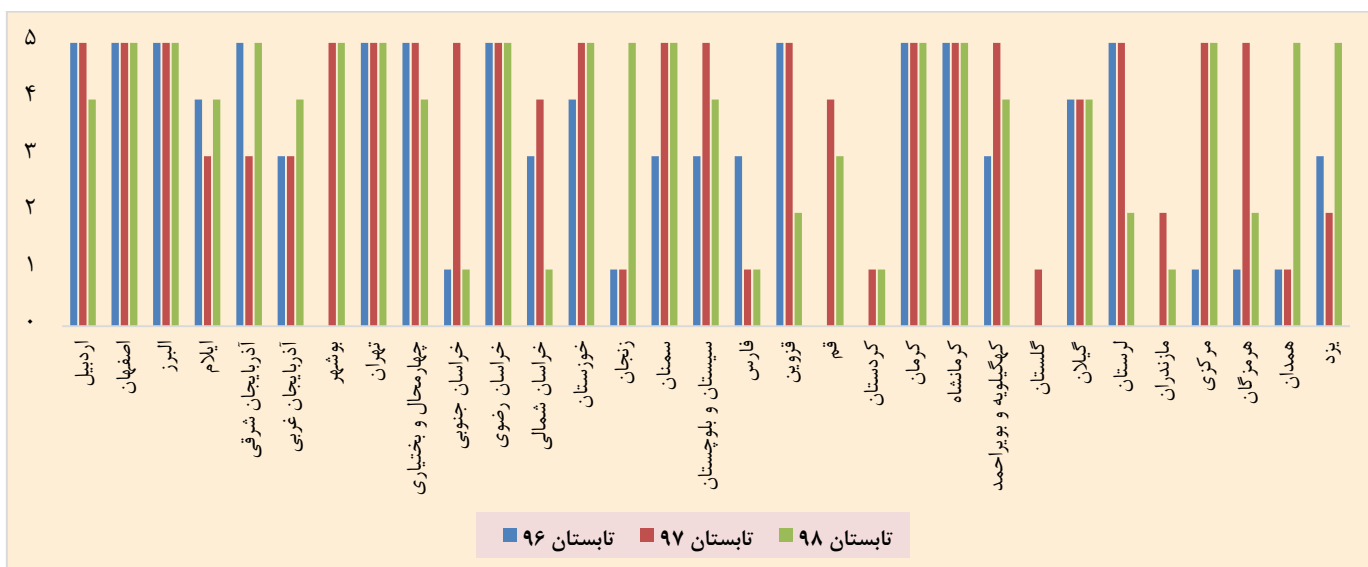
بر اساس نمودار فوق، در بازه زمانی سه ماهه دوم سال جاری، مشابه سه ماهه اول ۹۸، ۱۴ استان از ۳۱ استان کشور (۴۵ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده که این امر نشان از اهمیت و توجه استان ها به تشکیل جلسات شورا دارد. از طرف دیگر، استان گلستان، مشابه دوره قبل، در این دوره نیز، نشست های برگزار نکرده که مهم ترین دلیل آن طبق نامه آرسالی از سوی دبیرخانه شورای استان، حادثه

سیل اخیر در گلستان و بهانه های مجریان و دستگاه های حاکمیتی و دولتی استان مینی بر گره گشایی از مشکلات در این زمینه می باشد.

در ۷ استان اردبیل، ایلام، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و کهگیلویه و بویراحمد، شاهد برگزاری ۳ نشست یا بیشتر می باشیم و در استان قم نیز دو جلسه شورا در تابستان ۹۸ تشکیل گردید. اما علت آن که استان های مذکور امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز را به خود اختصاص داده اند، عدم توجه به تقویم زمانی برگزاری جلسات و تشکیل نشست ها بدون تعیین و تصویب تقویم زمانی جلسات بوده است که در نمودار بالا نیز، به ترتیب امتیاز های ۳ و ۴ را به خود اختصاص داده اند.

امتیاز های ۲ و ۱ طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، به ترتیب برگزاری حداقل یک جلسه منطبق با تقویم و غیر منطبق با تقویم را نشان می دهند. لازم به ذکر است به جز استان خراسان جنوبی، بقیه استان هایی که امتیاز یک را کسب کردند، فاقد تقویم زمانی برگزاری جلسات می باشند.

بنابراین با توجه به توضیحات فوق می توان گفت که با گذشت بیش از ۶ ماه از سال، هنوز در برخی از استان ها، جدول زمانبندی برگزاری جلسات تنظیم نشده است. همچنین، شرط حداقل برگزاری جلسات در هر ماه، فقط در ۱۸ استان، اردبیل، ایلام، آذربایجان غربی، تهران، چهارمحال و بختیاری، کرمان و کرمانشاه، رعایت شده که طبق آن در هر ماه شاهد برگزاری جلسات می باشیم. نمودار زیر نیز شاخص "تعداد جلسات" در تابستان ۹۸ با دو دوره مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، را مورد مقایسه قرار داده است. همان گونه که مشاهده می شود، در این دوره، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند (برگزاری حداقل ۲ جلسه منطبق با تقویم زمانی)، نسبت به تابستان ۹۶ افزایش یافته، اما در مقایسه با تابستان ۹۷ با کاهش مواجه شده است<sup>۱</sup> که از جمله دلایل آن می توان به برگزاری جلسه شورای گفت و گو در تمامی استان ها طی تابستان ۹۷ اشاره نمود.



لازم به ذکر است، استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، کرمان و کرمانشاه در هر سه دوره، حائز کسب حداکثر امتیاز شده و در استان های آذربایجان غربی، خوزستان، زنجان، سمنان، مرکزی و همدان، طی سه دوره (تابستان ۹۶، ۹۷ و ۹۸) وضعیت شاخص بهبود یافته و شاهد افزایش تعداد جلسات در این استان ها می باشیم.

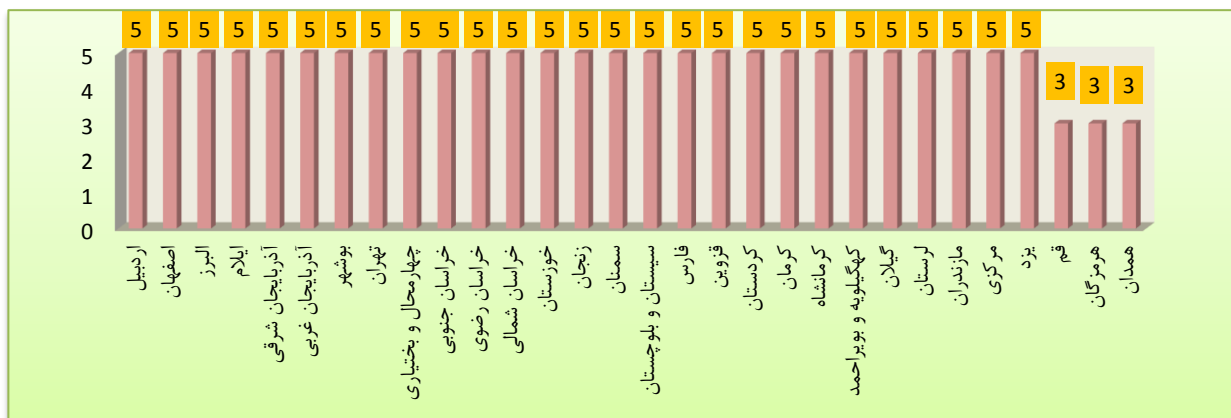
<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، این تعداد شامل ۱۱ استان (۳۵ درصد)، در تابستان ۹۷ شامل ۱۸ استان (۵۸ درصد) و در تابستان ۹۸ شامل ۱۴ استان (۴۵ درصد) می باشد.

## ۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

## نتایج

این شاخص به نقش آفرینی قوای سه گانه در جلسات شورای گفت و گو و نیز میزان اهمیت ایشان به تبادل نظر با بخش خصوصی و تعاونی به منظور رفع مشکلات فعالان اقتصادی اشاره دارد. بر این اساس، در صورتی که جلسات از رسمیت برخوردار بوده و بخش دولتی، نمایندگان قوه قضائیه و مجلس شورای اسلامی همراه با نمایندگان بخش خصوصی و تعاونی حضور و مشارکت فعال داشته باشند، ضمن آن که اعتماد فعالان کسب و کار به مراجع و ارگانهای دولتی و حاکمیتی به منظور حل مشکلات اقتصادی افزایش می یابد، تصمیمات مؤثرتری نیز اتخاذ خواهد شد.



همان گونه که در شاخص قبلی اشاره شد، از ۳۱ استان کشور، در ۳۰ استان، حداقل یک جلسه شورای گفت و گو طی سه ماهه دوم سال ۹۸ برگزار شده است. طبق نمودار فوق، در بین ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۷ استان (۹۰ درصد استان های برگزار کننده جلسات)، تمامی جلسات برگزار شده از رسمیت برخوردار بوده و حداکثر امتیاز به آن ها اختصاص داده شد. استان های قم، هرمزگان و همدان، استان هایی هستند که در آن ها، برخی از نشست های شورای استانی از حد نصاب لازم جهت رسمیت (حضور بیش از نصف اعضا) برخوردار نبوده و لذا امتیازی کمتر از امتیاز (۵) برای استان های مذکور در نظر گرفته شده است.

مقایسه ارزیابی این دوره با دوره های مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که به جزء تابستان ۹۶ که فقط در یک استان از استان های برگزار کننده جلسات، شرط رسمیت جلسات رعایت نشد و ۹۶ درصد مابقی استان ها از حدنصاب لازم اعضا برخوردار بودند، در سایر دوره های مذکور، در صد رعایت رسمیت جلسات کمتر از این دوره (تابستان ۹۸) بوده است.<sup>۱</sup> اما باید توجه داشت که طی دوره های مختلف، در اغلب استان ها، شاهد رسمیت جلسات می باشیم. همچنین، طبق بررسی های صورت گرفته در خصوص وضعیت مشارکت اعضای شورا، در این دوره نیز مشابه سایر دوره ها، حضور بخش های دولتی و خصوصی و تعاونی در جلسات پررنگ تر از نمایندگان قوای مقننه و قضائیه بوده است.

بنابراین انتظار می رود نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه، مشارکت بیشتری در جلسات داشته باشند تا علاوه بر تاثیرگذاری در رسمیت جلسات، از نقش موثر ایشان نیز در مصوبات و تصمیمات شورا بهره جست.

<sup>۱</sup> در تابستان ۹۷، ۸۷ درصد و در بهار ۹۸، ۸۸ درصد استان های برگزار کننده جلسات از رسمیت برخوردار بوده اند.

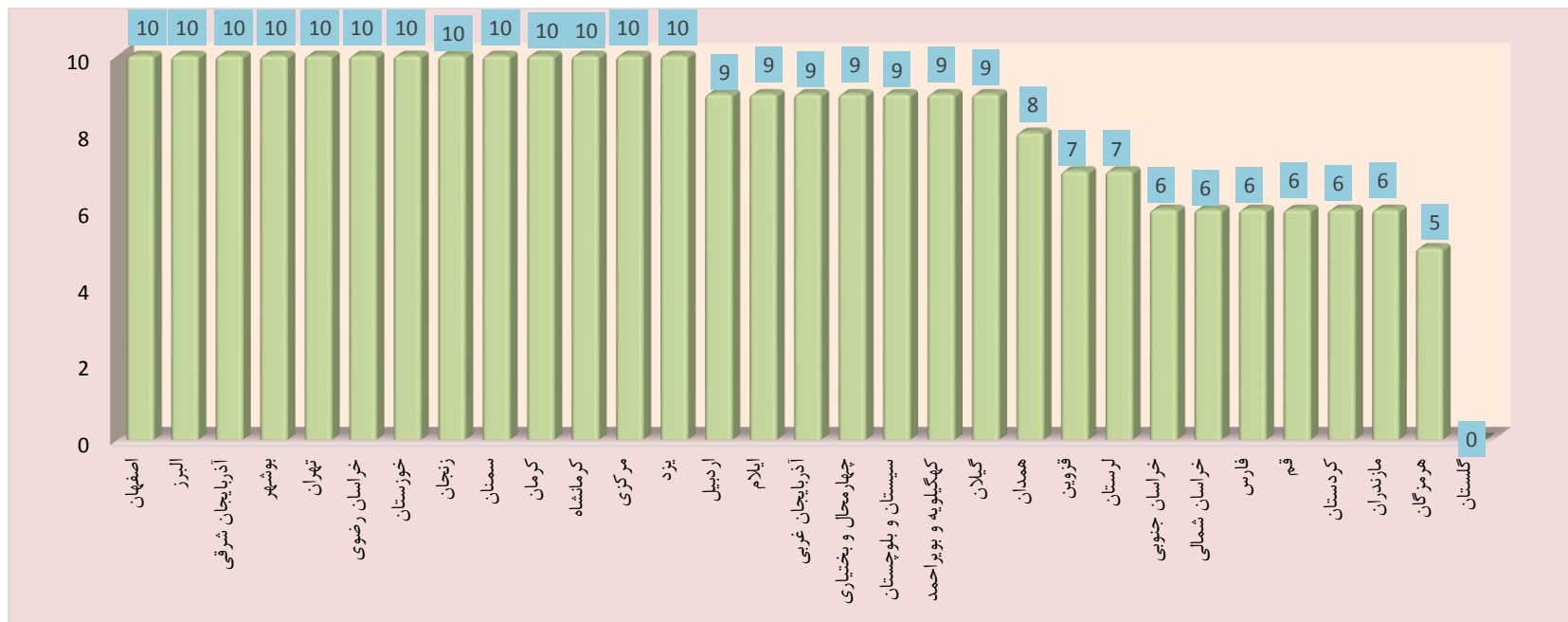
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ در بین ۳۱ استان کشور، در ۳۰ استان (حدود ۹۷٪)، نشست شورای گفت‌وگو برگزار شده و در استان گلستان مشابه بهار ۹۸، شاهد عدم برگزاری جلسات می باشیم.</li> <li>▪ ۱۴ استان، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نمودند. به عبارت دیگر، ۴۵ درصد از استان ها، حداکثر امتیاز (۵) را کسب کردند.</li> <li>▪ علت عدم کسب حداکثر امتیاز در استان های اردبیل، ایلام، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و کهگیلویه و بویراحمد و قم نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات یا عدم ارسال آن به دبیرخانه شورای مرکز بوده است.</li> </ul>	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های " تعداد جلسات" و " رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ در بازه زمانی سه ماهه دوم سال ۹۸، بدون در نظر گرفتن تقویم زمانی جلسات، حدود ۷۱ درصد از استان‌ها، ( ۱۲۲ استان از ۳۱ استان) حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار نموده‌اند. این رقم، در تابستان ۹۶ و ۹۷، به ترتیب ۶۸ درصد و ۷۷ درصد بوده است.</li> <li>□ در این دوره، تعداد استان‌هایی که حداکثر امتیاز را از شاخص " وضعیت تشکیل جلسات" کسب نمودند، نسبت به تابستان ۹۶ افزایش یافته اما در مقایسه با تابستان ۹۷ با کاهش مواجه شده است که از جمله دلایل آن می توان به برگزاری جلسه شورای گفت و گو در تمامی استان ها طی تابستان ۹۷ اشاره نمود.</li> <li>□ با گذشت بیش از ۶ ماه از سال، هنوز در برخی از استان ها (۱۲ استان)، جدول زمانبندی برگزاری جلسات تنظیم نشده است.</li> <li>□ مقایسه ارزیابی این دوره با دوره های مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که به جزء تابستان ۹۶ که فقط در یک استان از استان های برگزار کننده جلسات، شرط رسمیت جلسات رعایت نشد و ۹۶ درصد مابقی استان ها از حدنصاب لازم اعضا جهت رسمیت برخوردار بودند، در سایر دوره های مذکور،</li> </ul>
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در سه ماهه دوم سال ۹۸ نمودند، استان قم مشابه سه ماهه اول و استان های هرمزگان و همدان نیز در این دوره، به دلیل عدم رعایت حد نصاب لازم اعضای شورا در برخی از جلسات، حداکثر امتیاز را کسب نکرده اند، اما ۹۰ درصد استان های برگزار کننده جلسات، حد نصاب برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضا در جلسات می باشد را در تمامی نشست های برگزار شده خود رعایت نموده و حائز کسب حداکثر امتیاز شدند.</li> </ul>	



نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>در صد رعایت ر سمیت جلسات، کمتر از این دوره (تابستان ۹۸) بوده است.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار " وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل صفر می باشد، طبق نمودار زیر، طی سه ماهه دوم، در ۱۳ استان، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی برگزار شده که تمامی جلسات برگزار شده آن ها نیز از رسمیت برخوردار می باشند. در استان گلستان نیز مشابه دوره قبل، به دلیل عدم برگزاری جلسه، امتیازی از این معیار حاصل نگردید. در سایر استان ها بجز همدان، قم و هرمزگان علت عدم کسب حداکثر امتیاز از شاخص اول بوده و در خصوص شاخص دوم، حداکثر امتیاز لحاظ گردید.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



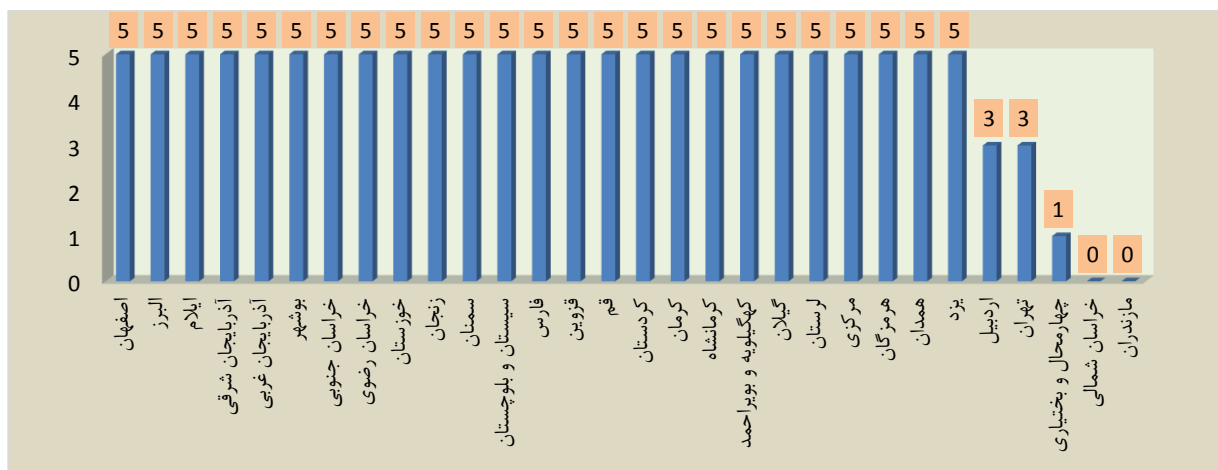
معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

حضور و مشارکت استاندار به عنوان رئیس شورا در هر جلسه، نشان از حمایت و توجه ایشان به پیگیری و رفع مشکلات بخش خصوصی داشته که می تواند تاثیر به سزایی در مشارکت سایر اعضای شورا نیز ایجاد نماید.



طبق نمودار فوق، در ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسات نمودند، در ۲۵ استان (۸۳ درصد)، استاندار در تمامی جلسات حضور یافته و لذا حداکثر امتیاز به آن ها اختصاص داده شده است. از طرف دیگر، در دو استان خراسان شمالی و مازندران، استاندار مشارکتی در جلسات برگزار شده نداشته و استان های مذکور از این شاخص امتیازی کسب نکردند. کسب امتیاز ۳ و ۱ نیز نشان از عدم حضور استاندار در برخی از نشست های شورای استانی دارد.

لازم به ذکر است از آن جایی که استان گلستان، در بازه زمانی مورد بررسی، جلسه شورای گفت و گو را برگزار نکرده، لذا در ارزیابی این شاخص محسوب نشده است.

مقایسه نتایج ارزیابی شاخص مذکور در این دوره با ارزیابی تابستان ۹۶ و ۹۷، نشان می دهد با توجه به آن که در صد استان هایی که در این دوره حداکثر امتیاز را کسب کرده اند نسبت به دوره های مشابه خود کاهش یافته، اما در مقایسه با ارزیابی دوره گذشته (سه ماهه اول ۹۸)، با افزایش روبه رو بوده است. به نحوی که در سال های ۹۶ و ۹۷ این رقم به ترتیب برابر با ۸۴٪، ۸۷٪ و در بهار ۹۸، ۸۱٪ می باشد.

نکته حائز اهمیت آن است که اگر چه درصد حاصله از این شاخص طی دوره های مختلف، امتیاز بالایی را به خود اختصاص داده است، اما بایستی توجه داشت که وضعیت حضور استاندار بر اساس جلسات برگزار شده محاسبه گردید و نه بر مبنای تعداد جلساتی که بایستی در یک دوره ارزیابی تشکیل گردد (حداقل ۳ جلسه). لذا از آن جایی که طبق شاخص "تعداد جلسات"، در اغلب شوراهای استانی شرط حداقل برگزاری جلسات در هر ماه رعایت نشده، بنابراین می توان گفت علیرغم درصد بالای مشارکت استاندار در جلسات برگزار شده، استانداران اولویت چندانی برای تشکیل منظم جلسات شورای استانی قائل نبوده و فقط در صورت برگزاری، در جلسات حضور می یابند.

۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

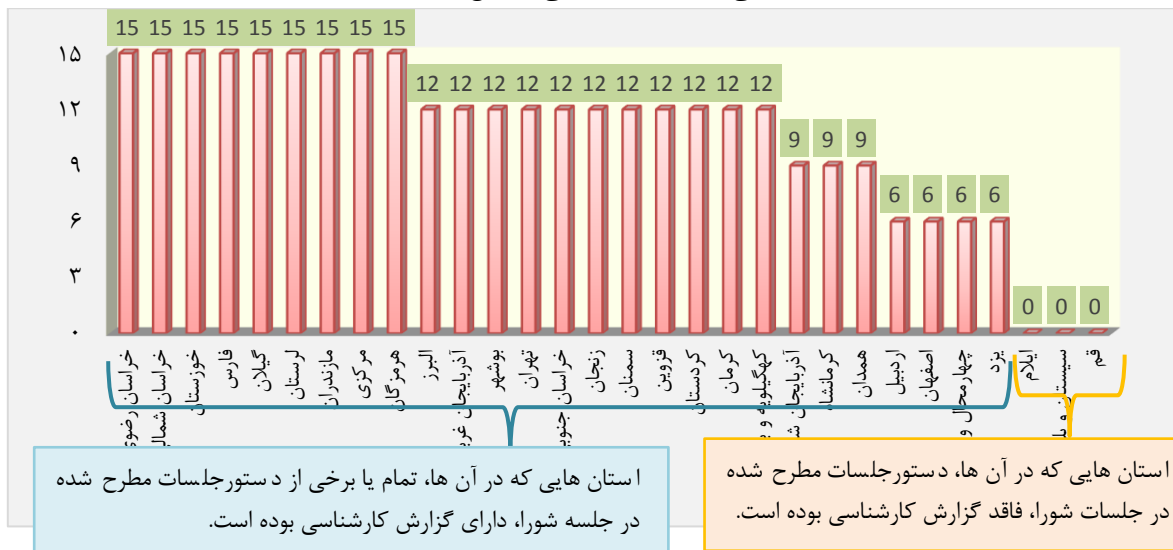
در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

این شاخص که از مهمترین شاخص های ارزیابی محسوب می گردد، موجب می شود تا اولاً موضوعاتی به عنوان دستور جلسه مطرح شوند، که شامل موضوعات اقتصادی و در چارچوب وظایف و اهداف شورا بوده، ثانیاً مطالعات و بررسی های کارشناسی نیز در خصوص آنها صورت گیرد. در خصوص انتخاب و تعیین موضوعات به ویژه موضوعات ملی و فراگیر، پیشنهاد می گردد تا با استعلام از دبیرخانه شورای مرکز از طرح موضوعات و دستور جلسات تکراری و مسائلی که سوابق طرح و بررسی در جلسات شورا یا کمیته ماده (۱۲) دارند، پرهیز شود. بررسی کارشناسی موضوعات نیز می تواند از طریق بررسی مقدماتی دبیرخانه شورا، بهره‌مندی از نظرات کارشناسی صاحب نظران و مشاوران متخصص و نیز برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی صورت گرفته و در فرم گزارش کارشناسی که به عنوان پیوست شماره (۱) به استان ها ابلاغ شده است، تکمیل و همراه با دعوتنامه برای اعضای شورا، همچنین، به عنوان مستندات پشتوانه همراه با صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردد.

از طرف دیگر، بر اساس دستورالعمل شورای استانی، در صورت طرح و بررسی موضوعات ملی و فراگیر از سوی استان، ارسال گزارش کارشناسی به دبیرخانه شورای مرکز الزامی است. در این راستا، تا کنون، این امر محقق گردیده و اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی، ضمن ارسال گزارش کارشناسی در مورد موضوعات ملی و فراگیر، حتی در خصوص برخی از مسائل در سطح استانی نیز اقدام به تهیه و تنظیم فرم گزارش کارشناسی و ارسال به دبیرخانه شورای مرکز می نمایند.

اما نکته حائز اهمیت کیفیت محتوای کارشناسی موضوعات و نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی می باشد. چرا که در بسیاری از موارد، فرم مزبور بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی و نکات قابل توجه در خصوص نحوه نگارش فرم - که در راهنمای ارسالی دبیرخانه مرکز تحت عنوان مستند "نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی" بدان اشاره شده است- از سوی استان ها تکمیل گردیده و دبیرخانه های شوراهای استانی، صرفاً به ارسال گزارش اکتفا می نمایند. در صورتی که ارائه گزارش کارشناسی جامع، کامل و مستدل می تواند در کیفیت اداره جلسه شورا، اتخاذ تصمیمات شورای استان و حتی زمان فرایند بررسی موضوع در دبیرخانه مرکز، مؤثر و تاثیرگذار باشد.



همان گونه که در نمودار بالا م مشاهده می گردد، ۱۹ استان از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات (۳۰ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب نموده و به عبارت دیگر بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است. ۱۱ استان نیز حائز کسب امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز گردیده و از سطح کیفی "خوب" برخوردار شدند. همچنین، در سه استان، ایلام، قم و مشابیه دوره های گذشته سیستان و بلوچستان، دستورجلسات اقتصادی مطرح شده در صحن شورای استان، فاقد گزارش کارشناسی بوده اند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می گردد تا بعد از جمع بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در فرم گزارش کارشناسی (پیوست شماره ۱) دستورالعمل نحوه اداره جلسات) تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد. لازم به ذکر است دستورجلسات مطروحه استان قم که اقدام به برگزاری دو نشست در تابستان سال جاری نموده است، به پیگیری مصوبات جلسات قبل اختصاص داشته و موضوع جدیدی در جلسات این دوره، ارائه نشد و لذا این امر منجر به عدم کسب امتیاز استان از شاخص مزبور گردید.

بنابراین نتایج حاصله از نمودار فوق، نشان از توجه استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات و دستورجلسات قبل از طرح در جلسه اصلی شورا دارد. به نحوی که در این دوره، از ۳۰ استان، فقط ۳ استان، هیچ یک از دستورجلسات آن ها منضم به گزارش نبوده، اما در ۲۷ استان دیگر (۹۰ درصد)، تمامی دستورجلسات یا برخی از آن ها دارای گزارش کارشناسی می باشند. علت این امر می تواند ناشی از برگزاری کارگاه های آموزشی توسط دبیرخانه شورای مرکز در سال ۹۷ باشد. اما باید توجه داشت که علیرغم میزان پیشرفت استان ها در سال گزارش کارشناسی، نسبت به دوره های گذشته، همچنان در کیفیت محتوایی گزارش ها تغییر چندانی حاصل نشده و در اغلب استان ها، تکمیل فرم گزارش کارشناسی با دقت و بر اساس شرایط راهنمای فرم گزارش کارشناسی صورت نمی گیرد و لذا به ندرت شاهد ارائه گزارش های کارشناسی جامع، کامل و مستدل و با کیفیت محتوایی بالا از سوی استان ها می باشیم.

در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، نتایج حاصله نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در تابستان سال ۹۶، درصد استان های فاقد گزارش کارشناسی، ۳۸ درصد بوده (۱۰ استان از ۲۶ استان برگزار کننده جلسات) که این تعداد در تابستان سال ۹۷ به ۲۳ درصد (۷ استان از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات) و در تابستان ۹۸ نیز به ۱۰ درصد (۳ استان از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات) کاهش یافته است. البته بایستی توجه داشت که این میزان در بهار سال ۹۸، ۸ درصد (۲ استان از ۲۶ استان برگزار کننده جلسات) بوده است.

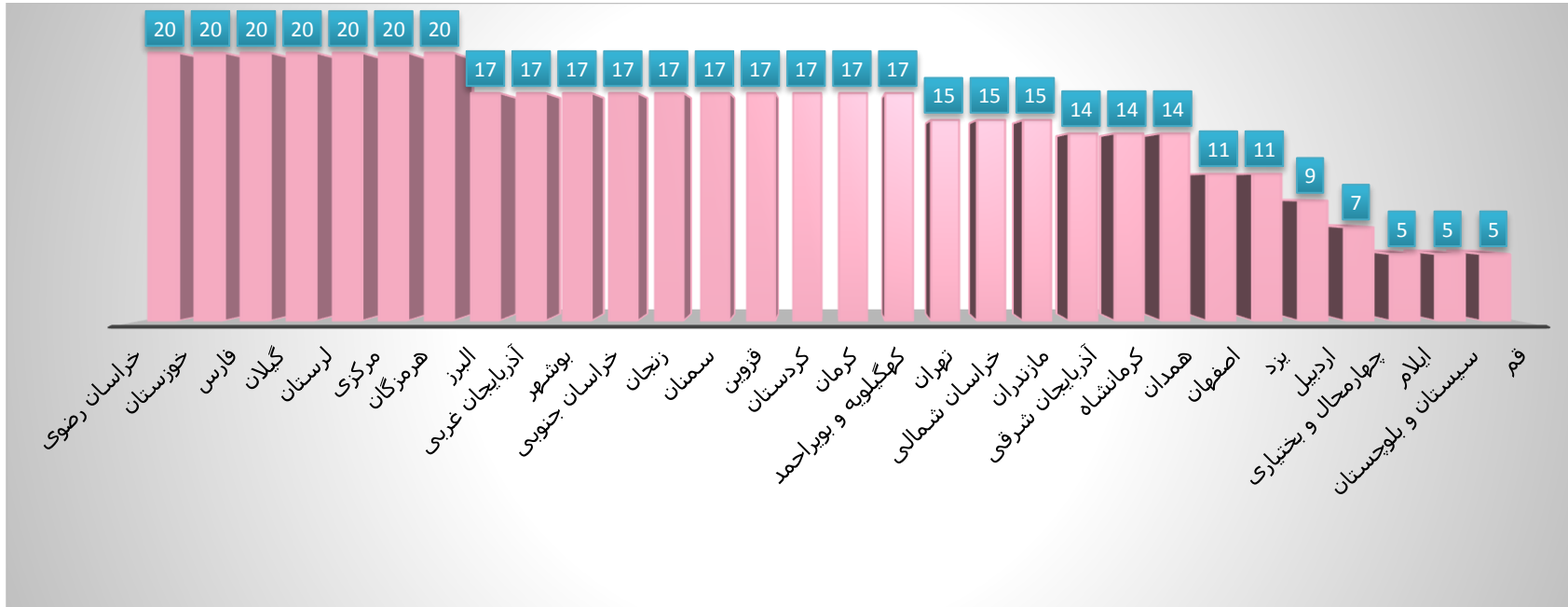
همچنین در ارزیابی این شاخص، استان گلستان به دلیل عدم برگزاری جلسات شورای گفت و گو در بازه زمانی مورد بررسی، لحاظ نشده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	<ul style="list-style-type: none"> <li>در ۸۳ درصد از استان های برگزار کننده جلسات، رئیس شورا در تمامی جلسات شورا حضور داشته است.</li> <li>استان خراسان شمالی (مشابه دوره قبل) و استان مازندران به دلیل عدم حضور استاندار در جلسات برگزار شده، امتیازی از این شاخص کسب نکرده اند.</li> </ul>	<p>نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:</p> <p>□ در این دوره نسبت به دوره مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷، میزان مشارکت استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات روند کاهشی داشته است. به نحوی که در سال ۹۶، در ۸۴ درصد از استان های برگزار کننده جلسات، استاندار در تمامی نشست ها حضور داشته و در سال ۹۷ این میزان، ۸۷ درصد و در سال ۹۸، ۸۳ درصد می باشد.</p> <p>□ اگر چه درصد حاصله از شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " طی دوره های مختلف، امتیاز بالایی را به خود اختصاص داده است، اما بایستی توجه داشت که وضعیت حضور استاندار بر اساس جلسات برگزار شده محاسبه گردید و نه بر مبنای تعداد جلساتی که بایستی در یک دوره ارزیابی تشکیل گردد (حداقل ۳ جلسه). لذا از آن جایی که طبق شاخص "تعداد جلسات"، در اغلب شوراهای استانی شرط حداقل برگزاری جلسات در هر ماه رعایت نشده، بنابراین می توان گفت علیرغم درصد بالای مشارکت استاندار در جلسات، استانداران اولویت چندانی برای تشکیل منظم جلسات شورای استانی قائل نبوده و فقط در صورت برگزاری، در جلسات حضور می یابند.</p>
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> <li>از ۱۳۰ استان برگزار کننده جلسات، فقط ۳ استان، هیچ یک از دستور جلسات آنها منضم به گزارش نبود، اما در ۲۷ استان دیگر (۹۰ درصد)، تمامی دستور جلسات یا برخی از آنها دارای گزارش کارشناسی می باشند.</li> <li>در ۹ استان، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند که این امر در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ افزایش داشته، اما در مقایسه با تابستان ۹۷ و بهار ۹۸، با کاهش مواجه شده</li> </ul>	

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات، ۷ استان خراسان رضوی، خوزستان، فارس، گیلان، لرستان، مرکزی و هرمزگان توانستند از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند.</p> <p>در دوره زمانی مورد بررسی، نسبت استان هایی که تمامی دستور جلسات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در مقایسه با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، کاهش یافته که این امر نشان از افزایش میزان اهمیت استان ها به بررسی و مطالعات کارشناسی موضوعات و ارائه نتایج آن ها در فرمت گزارش کارشناسی دارد.</p> <p>همچنان مشابه دوره های گذشته، برخی از شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش می نمایند و لذا گزارش های ارسالی از کیفیت مطلوب کارشناسی برخوردار نمی باشند.</p> <p>طبق نمودار زیر، در بین استان های البرز تا یزد که امتیاز بین ۱۷ تا ۱۱ را کسب نمودند، به جز استان های تهران، مازندران و خراسان شمالی، مابقی استان ها، از شاخص اول حداکثر امتیاز را کسب کرده و کسر امتیاز ناشی از شاخص دوم می باشد.</p> <p>امتیاز ۵ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p>	<p>است. به عبارت دیگر، در سه ماهه دوم سال ۹۶، ۲۳ درصد از استان ها و در سه ماهه دوم سال ۹۷ و بهار ۹۸، به ترتیب ۴۵ درصد و ۳۵ درصد از استان ها، حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مذکور شدند.</p> <p>در ۳ استان، ایلام، سیستان و قم، دستور جلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکردند.</p> <p>مقایسه ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، نتایج نشان می دهد که در بین استان های برگزار کننده جلسات، در صد استان های فاقد گزارش کارشناسی نسبت به دوره های مذکور بهبود یافته است.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"





## معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

### نتایج

از جمله معیارهای تاثیرگذار در ارزیابی عملکرد شوراهای استان، اجرایی شدن مصوبات استانی است. اما باید توجه داشت که این مصوبات به گونه ای اتخاذ گردند که متناسب با اهداف و وظایف شورا بوده و قابلیت اجرایی شدن داشته باشند. در واقع، هدف از برگزاری نشست شورای گفت و گو، تولید مصوبات و انباشت آن نیست، بلکه شورا، محلی برای رفع موانع و مشکلات مرتبط با تولید و کسب و کار می باشد. از این رو، بایستی مدیران دستگاه های اجرایی بر اساس تکالیفی که برای آنها مشخص شده، عمل نموده و به جای تفسیر رأی خود از قوانین و مقررات، میزان همکاری و تعامل خود را در اجرایی شدن مصوبات استانی افزایش دهند. بنابراین، افزایش درصد مصوبات استانی اجرا شده در یک استان، بیانگر رویکرد مثبت دستگاه های ذیربط به جایگاه و نقش شورای گفت و گو و همکاری و تلاش ایشان در رفع مشکلات و مسائل فعالان اقتصادی استان می باشد.



نتایج حاصله از نمودار فوق نشان می دهد که در بین استان های برگزار کننده جلسات (۳۰ استان)، در استان خراسان شمالی مصوبه ای در سطح استانی اتخاذ نشده و تمامی مصوبات، ملی و فراگیر می باشند. بنابراین در بین ۲۹ استانی که دارای مصوبه استانی می باشند، طبق اطلاعات حاصله از دبیرخانه های شوراهای استانی در گزارش فصلی ارسالی، حدود نیمی از استان های دارای مصوبه استانی (۱۴ استان از ۲۹ استان)، در این دوره، حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرایی شده است. در ۸ استان نیز مطابق نمودار فوق که امتیاز ۱۰ را به خود اختصاص داده اند، شاهد اجرایی شدن ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات استانی می باشیم و در ۳ استان آذربایجان غربی، چهارمحال بختیاری و مازندران، کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی، اجرا شده اند.

همچنین، علت عدم کسب امتیاز از شاخص فوق در استان های ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان، عدم ارسال گزارش فصلی از سوی استان های مذکور و دسترسی نداشتن به اطلاعات موجود در خصوص وضعیت مصوبات استانی می باشد.

از طرف دیگر، مقایسه صورت گرفته در خصوص این شاخص در تابستان سال جاری با مدت مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ نشان می دهد که در تابستان ۹۶، در صد بیشتری از استان ها، حائز کسب حداکثر امتیاز شدند (۵۰ درصد)، اما در سال ۹۷، این رقم کمتر و به میزان ۴۲ درصد بوده است. همچنین، نسبت به بهار ۹۸، نیز تعداد مصوبات استانی کمتری به مرحله اجرا رسیده اند. به نحوی که در سه ماهه اول،

این رقم، ۵۴ در صد و در این دوره به ۴۸ در صد کاهش یافته است. عمده‌ترین دلایل کاهش این میزان را می توان در تعامل و همکاری کمتر دستگاه‌های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود. همچنین در بررسی این معیار، وضعیت مصوباتی که در آخرین جلسه از آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه‌های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشد که این امر ممکن است به دلیل زمان بر بودن، منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین جلسه در آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد.

شایان ذکر است، استان گلستان در این دوره اقدام به برگزاری جلسه نکرده و لذا در ارزیابی این شاخص لحاظ نشده است.

### خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

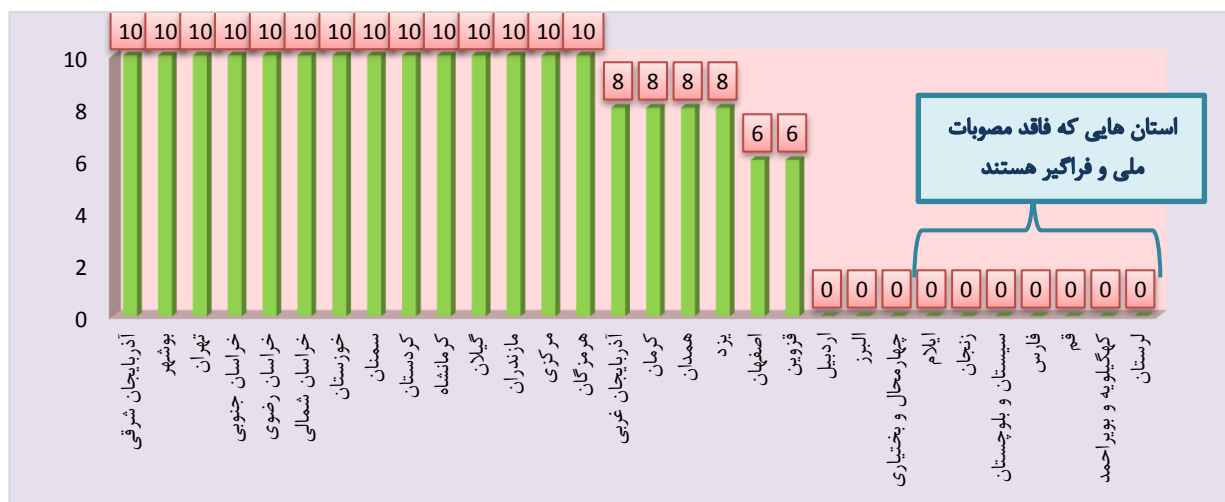
معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>۱۴ استان از ۲۹ استانی که دارای مصوبه استانی می باشند (حدود ۴۸ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن‌ها قابلیت اجرا یافته است.</li> <li>استان خراسان شمالی فاقد مصوبه استانی بوده و تمامی مصوبات در سطح ملی و فراگیر اتخاذ شده اند.</li> <li>استان های ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به اجرایی شدن مصوبات، امتیازی از این شاخص کسب نکرده اند.</li> </ul>	<p>نتایج حاصله از ارزیابی معیار مزبور و مقایسه آن با مدت مشابه در سال‌های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که در بین استان های برگزار کننده جلسات، درصد استان هایی که بیش از ۷۰ درصد مصوبات آن اجرا شده، در تابستان ۹۸ نسبت به سال ۹۶ افزایش یافته، اما در مقایسه با سال ۹۷ و بهار ۹۸، با کاهش مواجه شده است. عمده‌ترین دلایل کاهش را می‌توان در تعامل و همکاری کمتر دستگاه‌های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود.</p> <p>البته لازم به ذکر است ارزیابی این معیار، منوط به گزارش فصلی ارسالی بوده و وضعیت مصوبات استانی که در آخرین جلسه از آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده‌اند، "اجرا شده" در نظر گرفته می‌شوند.</p>

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

## نتایج

مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی، نشان از اهمیت شورای استان و دبیرخانه متبوع به بررسی کارشناسی موضوعات به خصوص موضوعات ملی و فراگیر، قبل از طرح در جلسه اصلی دارد. این امر علاوه بر آن که زمان فرایند بررسی موضوع را در صحن شورای استان کاهش داده و از پراکنده گویی و دور شدن از اهداف و مسیر اصلی موضوع جلوگیری می کند، منجر به اتخاذ تصمیمات صحیح و موثرتر نیز خواهد شد. از طرف دیگر، ارسال مصوبات دارای گزارش، در کوتاهتر شدن زمان فرایند بررسی کارشناسی دبیرخانه شورای مرکز جهت تشخیص وارد بودن موضوع نیز تاثیر بسزایی دارد. اما نکته حائز اهمیت طبق آنچه که در شاخص "موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار منضم به گزارش کارشناسی" نیز بیان گردید، آن است که گزارش های کارشناسی ارسالی بایستی از کیفیت محتوای لازم برخوردار بوده و مطابق با شرایط تعیین شده دبیرخانه شورای مرکز باشند.



در نمودار بالا مشاهده می شود که ۷ استان از ۳۰ استانی که در این دوره اقدام به برگزاری جلسه نمودند، فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند. بر این اساس، در بین ۲۳ استان دارای مصوبه ملی، ۱۴ استان (حدود ۶۱ درصد)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده و لذا حداکثر امتیاز را کسب کردند. از سویی دیگر، ۳ استان اردبیل، البرز و چهارمحال و بختیاری علیرغم دارا بودن مصوبه ملی و فراگیر، فاقد گزارش کارشناسی بوده و بند ج ماده ۱۴ دستورالعمل نحوه ادارات شوراهای استانی را رعایت نکردند. در سایر استان ها که امتیاز ۶ و ۸ را به خود اختصاص داده اند، بین ۴۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی آن ها دارای گزارش بوده است.

بررسی مقایسه ای این دوره با مدت مشابه آن طی سال های ۹۶ و ۹۷ نشان می دهد، در صد استان هایی که در این دوره، حداکثر امتیاز را از شاخص مزبور کسب نموده اند نسبت به تابستان ۹۷، تفاوت چندانی نداشته، اما در مقایسه با سال ۹۶، با افزایش مواجه شده است.<sup>۱</sup>

همچنین، در خصوص تعداد استان هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن ها فاقد گزارش کارشناسی است، نیز این امر صادق بوده و در صد استان های دارای مصوبه ملی که منضم به گزارش کارشناسی نمی باشند در این دوره در مقایسه با تابستان ۹۷، تفاوت چندانی نداشته اما نسبت به تابستان ۹۶، کاهش یافته است.<sup>۲</sup>

لازم به ذکر است مقایسه تابستان سال جاری نسبت به سه ماهه اول آن نیز نشان از بهبود و وضعیت این دوره دارد (هم به لحاظ در صد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز و هم از نظر درصد استان های دارای مصوبه ملی که فاقد گزارش هستند). به نحوی که این اعداد در بهار ۹۸ به ترتیب ۳۲٪ (کسب حداکثر امتیاز) و ۱۴٪ (دارای مصوبه ملی اما فاقد گزارش) و در تابستان، ۶۱٪ و ۱۳٪ می باشد. بنابراین می توان گفت، استان ها در این دوره، توجه بیشتری به بررسی و مطالعه کارشناسی موضوعات ملی و فراگیر نسبت به دوره های مذکور داشته اند.

با توجه به عدم برگزاری جلسه در استان گلستان، لذا استان مذکور در ارزیابی این شاخص محاسبه نشده و امتیازی به آن اختصاص نمی یابد.

### ۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای مستندات " شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " و نیز " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی "، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

## نتایج

بر اساس این شاخص که بالاترین امتیاز را در بین شاخص های موجود در دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" به خود اختصاص داده است، مصوبات ملی و فراگیری قابلیت پذیرش جهت طرح در شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند که نحوه نگارش و تدوین مصوبه مطابق با شرایط تعیین شده در مستند " شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " باشد. بنابراین، تصمیمات اتخاذ شده اولاً بایستی ماهیت مصوبه ملی و فراگیر را دارا بوده، ثانیاً سوابق طرح در جلسات شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را نداشته باشند که در این صورت به دلیل تکراری بودن موضوع، مورد پذیرش قرار نخواهند گرفت. نکته دیگری که در این زمینه در برخی از مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی ملاحظه گردیده و مربوط به نوع نگارش مصوبه می باشد، اقدامات لازم جهت اجرای مصوبه است. چرا که در بعضی از مصوبات ملی و فراگیر، علیرغم وارد بودن موضوع و داشتن ماهیت ملی و فراگیر،

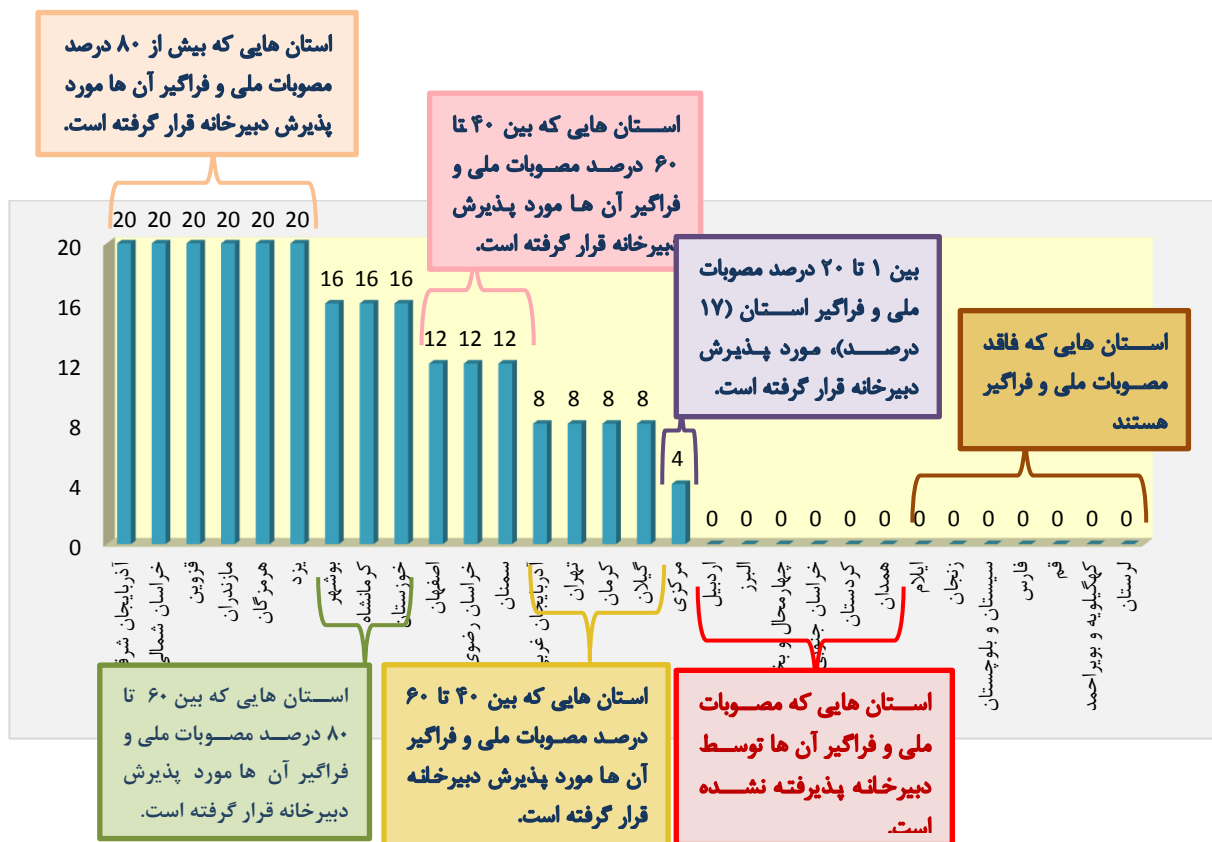
<sup>۱</sup> در تابستان سال ۹۶، ۱۳ استان از ۲۶ استان برگزار کننده (۵۰ درصد)، در تابستان ۹۷، ۱۵ استان از ۲۵ استان برگزار کننده (۶۰ درصد) و در تابستان ۹۸، ۱۴ استان از ۲۳ استان برگزار کننده (۶۱ درصد) حداکثر امتیاز را کسب کردند.

<sup>۲</sup> در تابستان سال ۹۶، ۴ استان از ۲۶ استان برگزار کننده (۲۵ درصد)، در تابستان ۹۷، ۳ استان از ۲۵ استان برگزار کننده (۱۲ درصد) و در تابستان ۹۸، ۳ استان از ۲۳ استان برگزار کننده (۱۳ درصد) مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی نبوده است.

به دلیل آن که وظیفه ای برای دبیرخانه شورای مرکز، جهت بررسی کارشناسی تعیین نشده است و صرفاً مصوبه از طریق مکاتبات استان با مراجع و دستگاه های ذیربط در سطح کشوری مورد پیگیری قرار گرفته است، این مصوبات طبق مستند " شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی"، مورد پذیرش جهت بررسی کارشناسی قرار نمی گیرند.

از طرف دیگر، برخی از مصوبات ملی و فراگیر ارشالی شوراهای استانی، اگر چه به کارشناس دبیرخانه شورای مرکز ارجاع شده، اما از آن جایی که جهت بررسی، نیازمند مدارک و مستندات پشتیبان می باشند، لکن بایستی با توجه به " بخش فهرست مستندات" در فرم گزارش کارشناسی، مدارک لازم همراه با فرم مربوطه ارسال گردد.

لازم به ذکر است، مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز و یا کمیته ماده ۱۲ نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارشالی شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش، از امتیاز لازم برخوردار گردند.



همان گونه که در شاخص قبل اشاره گردید و در نمودار بالا نیز ملاحظه می گردد، در این دوره، از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات، ۷ استان فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده و تمامی مصوبات آن ها در سطح استانی اتخاذ شده است. لذا، در بین ۲۳ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر، طبق نمودار فوق، ۶ استان حداکثر امتیاز (۲۰ امتیاز) را بدست آورده و ۱۶ استان دیگر، هیچ یک از مصوبات ملی و فراگیر آن ها از سوی دبیرخانه شورای مرکز مورد پذیرش قرار نگرفته است. همچنین در استان هایی که موفق به کسب حداکثر امتیاز نشده و امتیاز ۴، ۸، ۱۲ و ۱۶ را در جدول بالا به خود اختصاص داده اند نیز برخی از مصوبات ملی و فراگیر، به تشخیص مدیریت و در برخی موارد توسط کارشناس دبیرخانه، قابلیت بررسی کارشناسی نداشتند. عمده ترین علت رد مصوبات ملی و عدم پذیرش آن ها می تواند به دلایلی از جمله دارا بودن سوابق موضوع در دبیرخانه شورای مرکز، عدم نگارش صحیح مصوبات و یا عدم برخورداری مصوبه از ماهیت ملی و فراگیر و ... باشد. بر این اساس، لازم است تا دبیرخانه های شوراهای استانی به منظور تبیین صحیح مصوبات، همواره مطابق با شرایط تعیین شده در مستند " راهنمای شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" عمل نمایند و در انتخاب موضوعات و دستور جلسات، جهت جلوگیری از تکراری بودن آن نیز، استعلام از دبیرخانه شورای مرکز صورت گیرد.

مقایسه ارزیابی این دوره با ارزیابی دوره های مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که در این دوره، درصد استان های فاقد مصوبه ملی و فراگیر نسبت به دوره های مذکور، افزایش یافته<sup>۱</sup> و رویکرد اغلب استان ها در طرح موضوعات و اتخاذ مصوبات، ماهیت استانی داشته است.

درصد استان هایی که حداکثر امتیاز را از این شاخص کسب نمودند نیز، در تابستان ۹۸ نسبت به سه ماهه دوم سال ۹۶ با افزایش مواجه شده، اما نسبت به تابستان ۹۷ و بهار ۹۸ کاهش یافته است. به نحوی که این میزان در سه ماهه دوم ۹۸، ۲۶٪، در تابستان ۹۶ و ۹۷ به ترتیب ۱۰٪ و ۳۲٪ و در بهار ۹۸، ۲۷٪ می باشد.

همچنین، درصد استان هایی که تمامی مصوبات ملی و فراگیر آن ها مورد پذیرش واقع نشده است، در این دوره نسبت به بازه زمانی مشابه خود در سال ۹۶ کاهش یافته و به میزان ۲۶ درصد رسید، اما در مقایسه با بهار ۹۸ و تابستان ۹۷ با افزایش روبه رو بوده است. لازم به ذکر است، در تابستان ۹۶، این رقم ۴۰٪ و در تابستان ۹۷ و بهار ۹۸، به ترتیب این میزان، ۱۶٪ و ۲۳٪ بوده است.

با توجه به توضیحات فوق می توان از جمله دلایل کاهش درصد استان ها در کسب حداکثر امتیاز و نیز افزایش درصد استان ها در عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر طی سه ماهه دوم سال ۹۸ نسبت به تابستان ۹۷ و بهار ۹۸ را در بی توجهی اغلب شوراهای استانی به راهنمای " شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " و عدم استعلام آن ها از دبیرخانه شورای مرکز در خصوص انتخاب موضوعات و دستور جلسات بیان کرد.

<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، این میزان ۲۳٪ (۶ استان از ۲۶ استان)، در تابستان ۹۷، ۱۹٪ (۶ استان از ۳۱ استان)، در بهار ۹۸، ۱۵٪ (۴ استان از ۲۶ استان) و در تابستان ۹۸، ۳۰٪ (۷ استان از ۳۰ استان) بوده است.

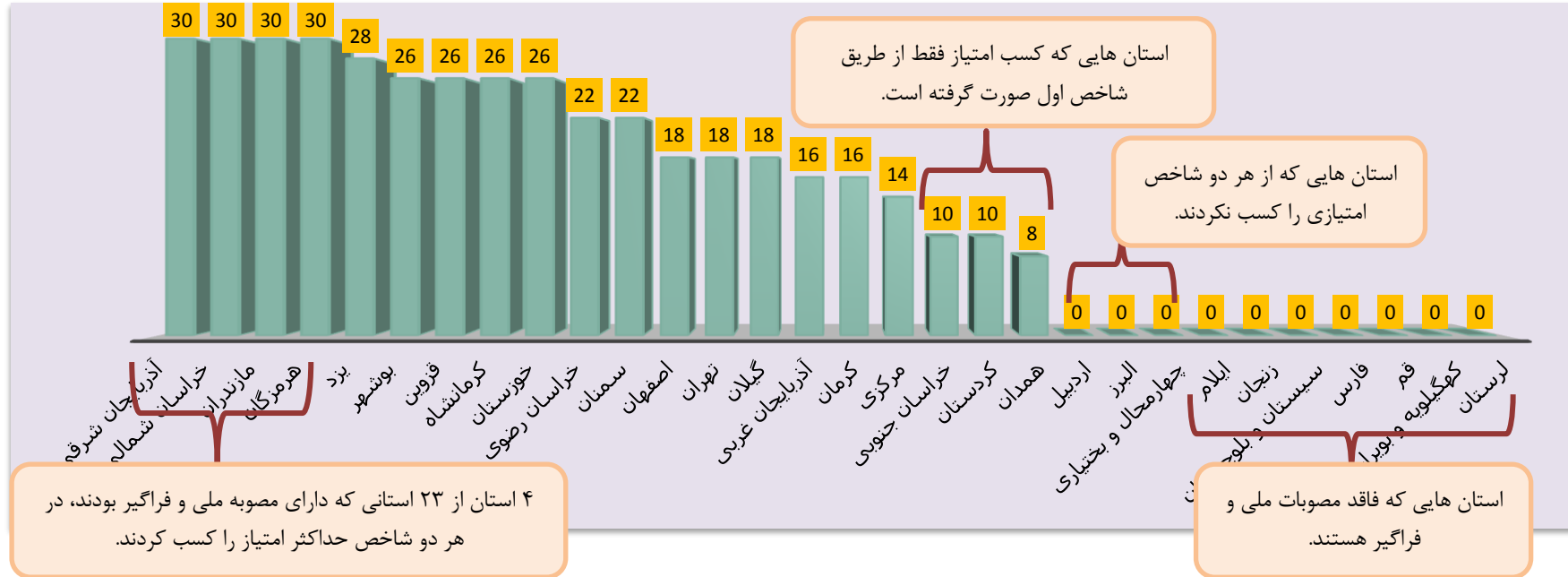
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۰ استانی که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به تشکیل جلسه نمودند، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشد که در این بین، ۱۴ استان حداکثر امتیاز را از شاخص مزبور کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشد (حدود ۶۱ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر).</li> <li>▪ استان ایلام، زنجان، سیستان و بلوچستان، فارس، قم، کهگیلویه و بویراحمد و لرستان فاقد مصوبات ملی و فراگیر بوده و تمامی مصوبات اتخاذ شده آنها در سه ماهه دوم سال ۹۸، در سطح استانی بوده است.</li> <li>▪ فقط ۳ استان چهارمحال و بختیاری، اردبیل و البرز (۰،۴، ۱۳٪)، منضم به گزارش کارشناسی نمی باشند و در سایر استان هایی که امتیاز های ۸ و ۶ را کسب کردند، به ترتیب بین ۶۰ تا ۸۰ درصد و ۴۰ تا ۶۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشند.</li> <li>▪ درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در بازه زمانی مورد بررسی نسبت به سه ماهه اول ۹۸ با افزایش مواجه شده که این امر نشان می دهد استان ها در این دوره، به <b>بررسی و مطالعه کارشناسی</b> موضوعات با ماهیت ملی و فراگیر اهمیت بیشتری داده اند.</li> </ul>	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ در بین استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، حدود ۸۷ درصد از استان ها، <u>تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها، منضم به گزارش کارشناسی می باشد</u> (۲۰ استان از ۲۳ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر). اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم در صد بالای بدست آمده و ارسال " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " به شوراهای استانی، گزارشات آر سالی، در برخی از استان ها، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته و از کیفیت محتوایی استاندارد دبیرخانه مرکز برخوردار نمی باشد. لازم به ذکر است این رقم در ارزیابی ۹۶ و ۹۷، به ترتیب به میزان ۸۰٪ و ۸۸٪ بوده است.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه دوم ۹۸، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها در ۱۷ استان، <u>تمام یا برخی از مصوبات ملی آر سالی، جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته</u> و از امتیاز لازم برخوردار شده اند. به عبارت دیگر،</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که در این بین ۶ استان آذربایجان شرقی، خراسان شمالی، قزوین، مازندران، هرمزگان و یزد حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی آن ها مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز جهت بررسی کارشناسی قرار گرفته اند.</li> <li>■ تمامی مصوبات ملی و فراگیر استان های اردبیل، البرز، چهارمحال و بختیاری، خراسان جنوبی، کردستان و همدان به دلایلی از جمله دارا بودن سوابق در دبیرخانه شورای مرکز یا عدم برخورداری از ماهیت ملی و فراگیر به تشخیص مدیریت و در برخی موارد توسط کارشناس دبیرخانه، قابلیت بررسی کارشناسی نداشتند.</li> <li>■ درصد استان هایی که حداکثر امتیاز را از این شاخص کسب نمودند، در این دوره نسبت به سه ماهه دوم سال ۹۶ با افزایش مواجه شده، اما نسبت به تابستان ۹۷ و بهار ۹۸ کاهش یافته است. همچنین، در صد استان هایی که تمامی مصوبات ملی و فراگیر آن ها نیز مورد پذیرش واقع نشده است، در این دوره نسبت به بازه زمانی مشابه خود در سال ۹۶ کاهش یافته، اما در مقایسه با بهار ۹۸ و تابستان ۹۷ با افزایش روبه رو بوده است. در واقع، به نظر می رسد عدم توجه استان ها به راهنمای "پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" و عدم استعلام موضوعات از دبیرخانه شورای مرکز جهت جلوگیری از طرح موضوعات تکراری در صحن شورای استان از دلایل اصلی این امر باشد.</li> </ul>	<p>۲۶ درصد از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نمودند و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی آن ها مورد پذیرش واقع شده است، ۲۶ درصد دیگر از سوی دبیرخانه شورای مرکز، قابلیت بررسی نداشتند و مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین، ۴۸ درصد مابقی، استان هایی هستند که برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها (کمتر از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر) از سوی دبیرخانه شورای مرکز، مورد پذیرش قرار گرفته است.</p> <p>□ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۲۳ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۴ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های آذربایجان شرقی، خراسان شمالی، مازندران و هرمزگان، هم منضم به گزارش کارشناسی بوده، و هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند.</p> <p>□ استان های اردبیل، البرز و چهارمحال و بختیاری علیرغم دارا بودن مصوبات ملی و فراگیر، به دلیل عدم برخورداری از گزارش کارشناسی مربوط به مصوبات ملی و فراگیر و نیز عدم پذیرش مصوبات ملی از سوی دبیرخانه شورای مرکز، از هیچ یک از شاخص های مرتبط با کیفیت مصوبات ملی و فراگیر امتیازی کسب نکردند.</p>



نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "



## معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

### ۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور و اقدامات صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه، حائز امتیاز خواهد بود.

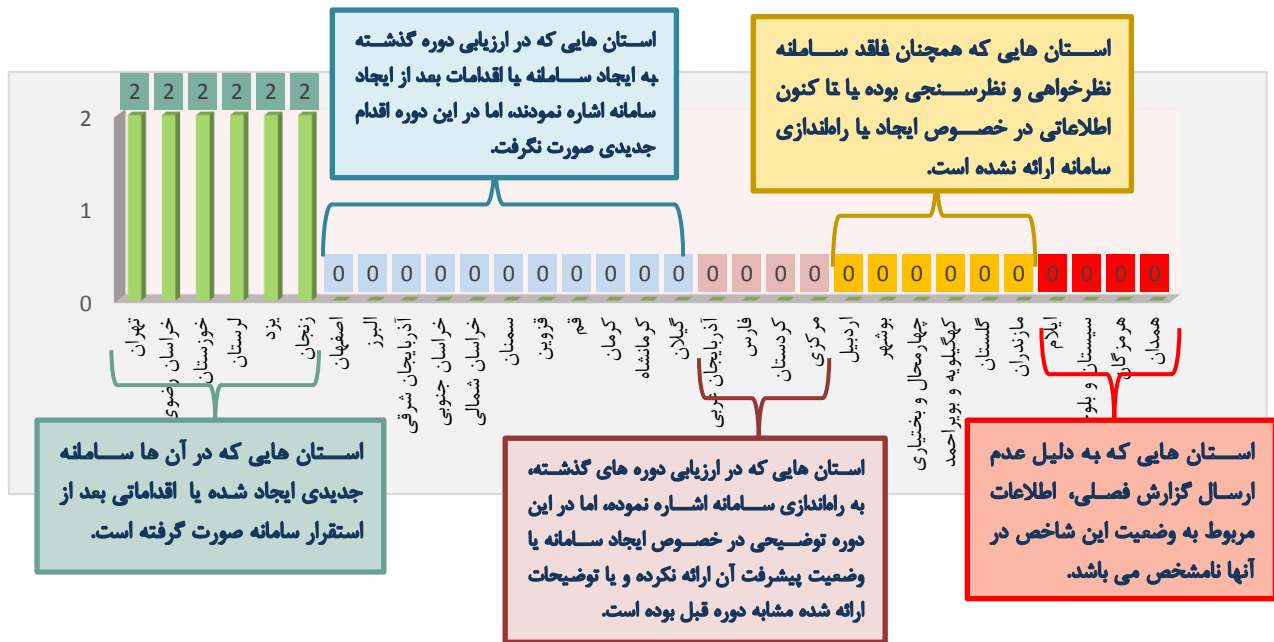
## نتایج

با توجه به آن که پیگیری مطالبات بخش خصوصی و رفع خواسته‌ها و دغدغه‌های فعالان اقتصادی از جمله اهداف شورای گفت و گو می‌باشد، لذا در این مسیر، دبیرخانه شورای استان می‌تواند با ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، ضمن تقویت ارتباط و افزایش اعتماد خود در میان تشکل‌های اقتصادی، مشکلات و مسائل اتحادیه‌ها و انجمن‌های مرتبط با حوزه کسب و کار را از طریق این سامانه دریافت و سپس با طرح آن‌ها در جلسات شورا، منجر به انتقال این موارد به دستگاه‌های تصمیم‌گیر و مجری گردد. همچنین، تعامل و همکاری با تشکل‌های اقتصادی و بهره‌مندی از ظرفیت و تجربیات ایشان می‌تواند زمینه‌ساز شناسایی موضوعات و دستورجلسات به روز و اولویت‌دار اقتصادی استان و حتی ملی باشد.

اما از آن جایی که ایجاد و طراحی سامانه برای تمامی استان‌ها امکان‌پذیر نبوده و نیازمند برنامه‌ریزی و بودجه مشخص و زمان بندی دقیق و مناسب می‌باشد، لذا در ارزیابی عملکرد شوراهای استانی، منظور از شاخص "وجود سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"، تهیه، تنظیم و بارگذاری فرم "ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی" در سایت اتاق بازرگانی یا شورای گفت و گوی استان و بازخورهای صورت گرفته بعد از بارگذاری فرم مذکور در سایت می‌باشد.

بنابراین، با توجه به آن که در ارزیابی دوره‌های گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده از سوی فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی از شاخص مذکور دریافت نخواهند کرد.

همچنین، استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعات جدیدی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.



در نمودار بالا مشاهده می‌شود که مشابه دوره‌های قبل، همچنان اکثر استان‌ها، از شاخص مزبور امتیازی کسب نکرده و از ۳۱ شورای استانی، فقط در ۶ استان حداکثر امتیاز حاصل گردید. به نحوی که برای اولین بار، استان زنجان، در این دوره اقدام به بارگذاری "فرم ثبت درخواست تشکیل‌های اقتصادی" در سایت اتاق بازرگانی زنجان نمود و در سایر استان‌های دیگر که امتیاز (۲) را در نمودار فوق کسب کردند، درخواست‌ها و مشکلاتی از سوی فعالان اقتصادی بعد از بارگذاری فرم مذکور در دوره‌های قبل و یا از طریق سامانه CRM، دریافت شده است.

لازم به ذکر است ۱۱ استان که در نمودار بالا با رنگ آبی مشخص شده‌اند، شامل استان‌هایی هستند که اگر چه در دوره‌های گذشته به ایجاد سامانه (بارگذاری فرم ثبت درخواست) یا لیست مشکلات و درخواست‌های دریافت شده از سوی تشکیل‌های اقتصادی از طریق سامانه مزبور اشاره داشتند، اما در این دوره، طبق گزارش فصلی آرسالی، توضیحی در این زمینه ارائه نکرده و لذا امتیازی نیز از شاخص مورد بررسی کسب نکردند.

استان‌های آذربایجان غربی و فارس، در گزارش‌های فصلی سال گذشته، به راه‌اندازی سامانه اشاره کرده، اما در این دوره توضیحی در خصوص ایجاد یا وضعیت پیشرفت آن ارائه نکرده‌اند، لذا به دلیل نامشخص بودن وضعیت سامانه در این دوره، امتیازی به این شاخص اختصاص نیافته و همچنان بدون سامانه در نظر گرفته خواهد شد.

استان‌های کردستان و مرکزی در گزارش فصلی دوره گذشته، به راه‌اندازی سامانه اشاره نمودند و در این دوره، توضیحی مشابه دوره قبل ارائه کرده‌اند. لذا از آن جایی که در دوره قبل امتیاز مربوط به راه‌اندازی سامانه به استان‌های مذکور اختصاص یافته، در این دوره با توجه به عدم ایجاد سامانه (عدم بارگذاری فرم ثبت درخواست) امتیازی به این استان‌ها اختصاص نیافته و همچنان بدون سامانه در نظر گرفته خواهند شد.

همچنین، علت عدم امتیاز شاخص مزبور در استان‌های اردبیل، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان و مازندران، نداشتن سامانه نظرخواهی و عدم تلاش دبیرخانه شورای استان به منظور ایجاد آن، طی چندین دوره ارزیابی صورت گرفته می‌باشد.

۴ استان ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان نیز در این دوره گزارش فصلی سه ماهه دوم سال جاری را ارسال نکرده و لذا به علت در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به این شاخص، امتیازی به این استان‌ها، اختصاص نخواهد یافت.

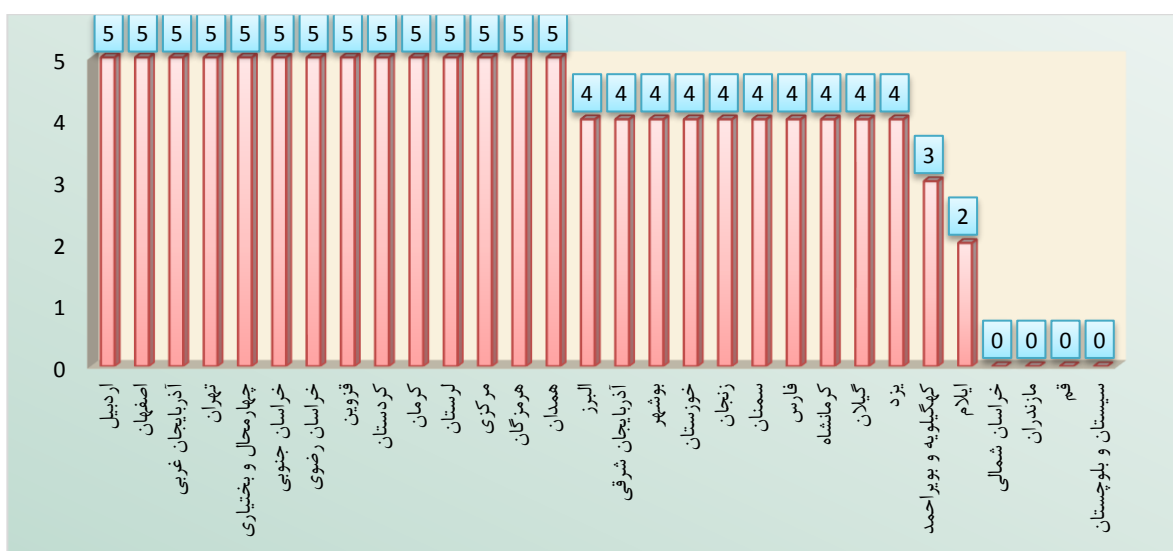
مقایسه صورت گرفته بین شاخص این دوره با دوره‌های مشابه سال‌های ۹۶ و ۹۷، نشان می‌دهد که در هر دوره نسبت به دوره قبل، وضعیت ارتباط دبیرخانه‌های شوراهای استانی با فعالان اقتصادی از طریق سامانه مزبور کاهش یافته و شاهد عدم برخورداری تعداد استان‌های بیشتری از امتیاز مربوط به این شاخص می‌باشیم.<sup>۱</sup> این امر می‌تواند ناشی از عدم تلاش اغلب استان‌ها، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با تشکل‌های اقتصادی و یا تمایل بیشتر تشکل‌ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست‌ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه‌ای باشد.

### ۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار

این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

## نتایج

از آن جایی که تشکل‌های اقتصادی به عنوان نهادهای تخصصی و حرفه‌ای حوزه‌های مختلف کسب و کار عمل کرده و نقش حائز اهمیتی در شناسایی و برون‌رفت از مشکلات کشور دارند، لذا این شاخص نیز مشابه شاخص قبل، بر اهمیت تعامل و مشارکت با تشکل‌های اقتصادی تأکید می‌نماید. بنابراین ضمن آن که می‌توان از طریق فراخوان از ظرفیت و پتانسیل تشکل‌های توانمند در زمینه ارسال نظرات و پیشنهادات ایشان در خصوص موضوعات و دستورجلسات بهره‌مند گردید، ارتباط و تعامل بیشتر دبیرخانه شورای استان با تشکل‌ها و اتحادیه‌ها و دریافت مسائل و مشکلات ایشان نیز می‌تواند تأثیر بسزایی در پیشرفت و ارتقای وضعیت اقتصادی استان و جامعه ایجاد نماید. از این رو، دستورجلساتی که به مسائل و مشکلات مطرح شده از سوی تشکل‌های اقتصادی در جلسات شورای گفت و گو بپردازد، برای استان امتیاز آور خواهد بود.



<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، ۴۸ درصد استان‌ها، در تابستان ۹۷، ۷۱ درصد استان‌ها و در بهار و تابستان ۹۸، ۸۱ درصد از استان‌ها از امتیاز این شاخص برخوردار نشدند.

به جز استان گلستان که در بازه سه ماهه دوم، نشست‌های برگزار نکرد، در اغلب استان‌ها، طبق نمودار فوق، سطح ارتباط و تعامل دبیرخانه شورای استان با تشکل‌ها و اتحادیه‌ها بهبود یافته است، به نحوی که از ۳۰ استان برگزارکننده جلسات، ۱۴ استان (حدود ۴۷ درصد)، حائز کسب حداکثر امتیاز گردید و ۱۰ استان دیگر نیز، مطابق نمودار بالا، از تراز خوب برخوردار شده و امتیاز ۴ را به خود اختصاص داده اند. لازم به ذکر است، استان‌های ایلام، هرمزگان و همدان گزارش فصلی مربوط به سه ماهه دوم سال جاری را ارسال نکرده و لذا اطلاعات حاصله بر مبنای صورتجلسات استان‌ها می‌باشد.

در بین استان‌هایی که امتیازی از این شاخص کسب نکردند، استان‌های خراسان شمالی و مازندران در طرح موضوعات و دستورجلسات خود طی بازه زمانی مورد بررسی، از تشکل‌های اقتصادی بهره نبرده و مراجع طرح، غیر از تشکل‌ها و اتحادیه بوده اند. در استان قم، از آن جایی که جلسات برگزار شده استان، به پیگیری مصوبات اختصاص یافته، لذا فاقد مرجع طرح دستورجلسات بوده و امتیازی نیز به استان اختصاص نمی‌یابد. استان سیستان و بلوچستان، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و حتی نامشخص بودن مرجع طرح در صورتجلسات ارسالی، لذا اطلاعاتی در خصوص این شاخص در دسترس نبوده و امتیازی برای استان لحاظ نخواهد شد.

نتایج مقایسه صورت گرفته بین این دوره با مدت مشابه در سال‌های ۹۶ و ۹۷، نشان می‌دهد که اگر چه در این دوره نسبت به تابستان ۹۶، درصد استان‌های بیشتری حداکثر امتیاز را کسب کرده و ارتباط و تعامل بیشتر با تشکل‌ها صورت گرفته، اما در مقایسه با تابستان ۹۷ و حتی بهار ۹۸، این میزان کاهش یافته است.<sup>۱</sup>

همچنین، تعداد استان‌هایی که در این دوره، از تشکل‌های اقتصادی به عنوان مرجع طرح موضوعات و دستورجلسات استفاده نکرده اند (۴ استان) نیز، نسبت به سه ماهه دوم سال گذشته افزایش یافته است. به عبارت دیگر، در تابستان ۹۷، علاوه بر برگزاری جلسه شورای گفت و گو در تمامی استان‌ها، شاهد بهره مندی ۳۱ استان از ظرفیت تشکل‌ها به عنوان مراجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی بوده و تمامی استان‌ها از این شاخص امتیاز کسب کردند. مهم‌ترین دلیل کاهش این دوره نسبت به مدت مشابه سال قبل، علاوه بر انتخاب موضوع از مسیرهای دیگر مانند طرح موضوع از طریق دستگاه‌های اجرایی، سازمان‌ها، شرکت‌ها و اشخاص حقیقی؛ در بعضی موارد به علت ارائه موضوعات از سوی برخی از تشکل‌های اقتصادی است که قابلیت طرح در جلسه را ندارند.

<sup>۱</sup>. درصد استان‌های حائز کسب حداکثر امتیاز، در سه ماهه دوم سال ۹۶، ۲۳٪، در تابستان ۹۷، ۶۱٪، در بهار و تابستان ۹۸، به ترتیب، ۵۰٪ و ۴۷٪ می‌باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

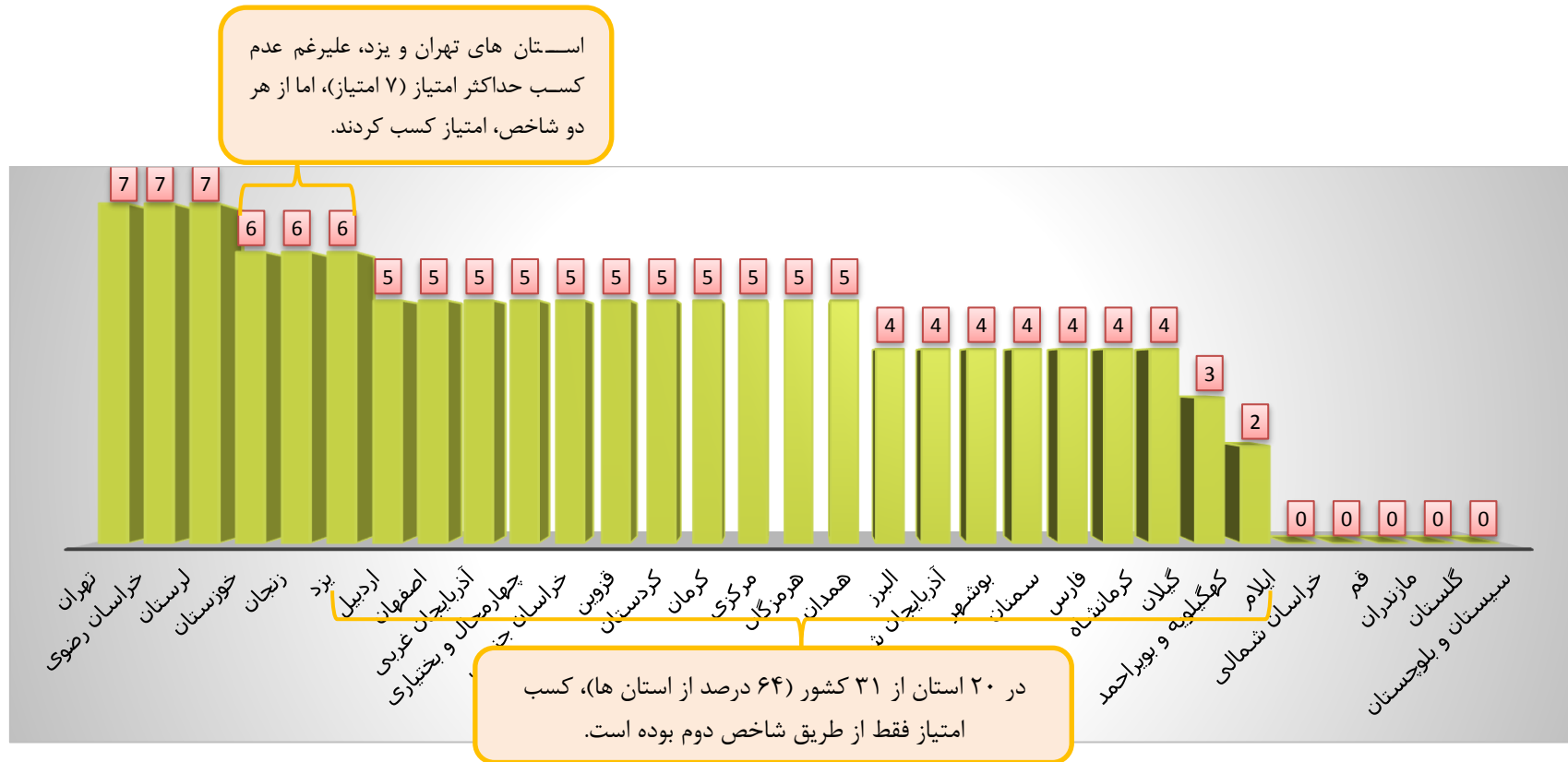
معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه نظر خواهی و نظر سنجی	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۱ استان کشور، ۶ استان (کمتر از ۲۰ درصد استان ها) توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به نحوی که استان های تهران، خراسان رضوی، خوزستان، لرستان و یزد استان هایی هستند که در ارزیابی دوره های گذشته، به ایجاد سامانه اظهار نموده و لذا در این دوره، به اقدامات پس از استقرار سامانه، شامل لیست مشکلات دریافتی از فعالان اقتصادی از طریق فرم ثبت درخواست تشکل ها یا از طریق سامانه CRM اشاره کردند. استان زنجان نیز، در این دوره و برای اولین بار، سامانه نظر خواهی و نظر سنجی را ایجاد نموده و لذا از حداکثر امتیاز برخوردار گردید.</li> <li>▪ مشابه دوره قبل، همچنان اغلب استان ها، امتیازی از این شاخص کسب نکردند که علت عدم کسب امتیاز استان ها طی سه ماهه دوم را می توان در عوامل زیر خلاصه نمود:</li> </ul>	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور به منظور پایش معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ مشابه دوره قبل، در این دوره نیز، بیش از ۸۰ درصد از استان ها، امتیازی را از شاخص اول (استقرار سامانه) کسب نکردند که این امر می تواند ناشی از بی توجهی اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با ذینفعان اقتصادی استان و یا تمایل بیشتر تشکل ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه ای باشد.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، تعداد استان هایی که در این دوره، از تشکل های اقتصادی به عنوان مرجع طرح موضوعات و دستور جلسات استفاده نکردند (۴ استان)، نسبت به سه ماهه دوم سال گذشته افزایش یافته است. به عبارت دیگر، در تابستان ۹۷، علاوه بر برگزاری جلسه شورای گفت‌وگو در تمامی استان ها، شاهد بهره مندی</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			<p>(۱) پس از ایجاد سامانه در دوره های گذشته، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته است. (۱۱ استان)</p> <p>(۲) در ارزیابی دوره های گذشته، به راه اندازی سامانه اشاره شده، اما در این دوره، توضیحی در خصوص ایجاد سامانه یا وضعیت پیشرفت آن ارائه نکرده و یا توضیحات ارائه شده مشابه دوره قبل بوده است. (۴ استان)</p> <p>(۳) بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون اطلاعاتی در خصوص وضعیت ایجاد سامانه یا در حال راه اندازی بودن آن صورت نگرفته است. (۶ استان)</p> <p>(۴) به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی باشد. (۴ استان)</p>	<p>۳۱ استان از ظرفیت تشکل ها به عنوان مرجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی بوده و تمامی استان ها از این شاخص امتیاز کسب کردند. مهم ترین دلیل کاهش این دوره نسبت به مدت مشابه سال قبل، علاوه بر انتخاب موضوع از مسیر های دیگر مانند طرح موضوع از طریق دستگاه های اجرایی، سازمان ها، شرکت ها و اشخاص حقیقی؛ در بعضی موارد به علت ارائه موضوعات از سوی برخی از تشکل های اقتصادی است که قابلیت طرح در جلسه را ندارند.</p> <p>□ نتایج حاصله از نمودار زیر نشان می دهد:</p> <p>۱- در بین ۳۱ استان، استان های تهران، خراسان رضوی و لرستان حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) را از این معیار دریافت نمودند.</p> <p>۲- استان های خوزستان، زنجان و یزد علیرغم کسب امتیاز از هر دو شاخص، اما به دلیل کسر امتیاز از شاخص دوم، مجموع امتیازات کمتر از حداکثر امتیاز بوده است. (۶ امتیاز)</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکلهای اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکلهای اقتصادی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>۴۷ درصد از استان های برگزارکننده جلسات (۱۴ استان از ۳۰ استان)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات مطروحه آنها از سوی تشکلهای اقتصادی بیان شده است.</li> <li>استان های خراسان شمالی، قم و مازندران در این دوره، به دلیل عدم برخورداری از تشکلهای مرجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی در جلسات شورای استان، امتیازی از این شاخص کسب نکردند.</li> <li>استان سیستان و بلوچستان، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و حتی نامشخص بودن مرجع طرح در صورتجلسات ارسالی، لذا اطلاعاتی در خصوص این شاخص در دسترس نبوده و امتیازی به استان اختصاص نخواهد یافت.</li> <li>استان های ایلام، هرمزگان و همدان، گزارش فصلی مربوط به سه ماهه دوم سال جاری را ارسال نکرده و لذا اطلاعات حاصله از این شاخص بر مبنای صورتجلسات استان ها می باشد.</li> </ul>	<p>۳- استان های خراسان شمالی، قم و مازندران، اگر چه در این دوره اقدام به برگزاری جلسه نمودند، اما به علت نداشتن سامانه نظرخواهی، یا عدم دریافت موضوعات و درخواست های جدید از فعالان اقتصادی در این دوره علیرغم ایجاد سامانه، همچنین، به دلیل عدم استفاده از ظرفیت تشکلهای مرجع طرح دستورجلسات، امتیازی از این معیار کسب نکرده اند.</p> <p>۴- استان گلستان به دلیل عدم برگزاری جلسه در این دوره و نیز به علت عدم ارائه توضیحات لازم در خصوص سامانه نظرخواهی در گزارش فصلی ارسالی، امتیازی از این معیار دریافت نکرده است.</p> <p>۵- استان سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و لذا در دسترس نبودن اطلاعات لازم در خصوص وضعیت سامانه، همچنین، مشخص نبودن مرجع طرح دستورجلسات و موضوعات، امتیازی از این معیار کسب نکرده است.</p> <p>۶- در سایر استان ها (۲۰ استان)، کسب امتیاز فقط از طریق شاخص دوم صورت گرفته، و از شاخص اول امتیازی حاصل نشده است.</p>



نمودار نتایج ارزیابی معیار " وجود سامانه‌های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "



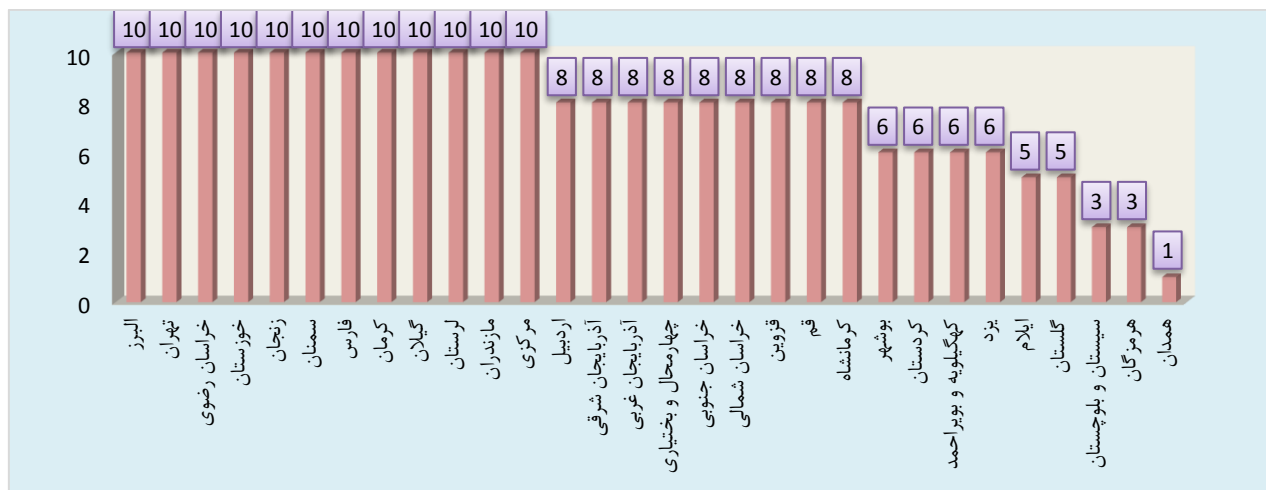
## معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

### ۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

## نتایج

از جمله راه‌های ارتباطی دبیرخانه شورای مرکز با دبیرخانه‌های شوراهای استانی و ارزیابی فعالیت‌های ایشان، ارسال صورتجلسات برگزار شده و نیز ارسال گزارش فصلی می‌باشد. لذا در صورتی که مستندات فوق‌الذکر طبق بند‌های (د) و (ز) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی"، تکمیل و ارسال گردند، نشان از عملکرد دقیق و منظم دبیرخانه شورای استانی داشته که بر این اساس، از حداکثر امتیاز این شاخص برخوردار خواهند شد.



همان گونه که در نمودار فوق مشاهده می‌گردد، از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، اگر چه صورتجلسات تمامی استان‌ها ارسال شده، اما برخی از صورتجلسات، از جمله در بخش وضعیت حضور و غیاب اعضای شورا، طبق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل شوراهای استانی، تکمیل نگردید. همچنین، در برخی دیگر از استان‌ها علیرغم آن که صورتجلسه به شکل صحیح نگارش و تکمیل شده بود، اما شرط مهلت زمانی تعیین شده برای ارسال صورتجلسات رعایت نشد و در بعضی موارد، صورتجلسات برگزار شده مرتبط با ابتدای فصل همراه با صورتجلسات دیگر استان در انتهای فصل ارسال گردید. این امر در خصوص گزارش‌های فصلی نیز مصداق داشته، به نحوی که در برخی از استان‌ها، با عدم تکمیل صحیح گزارش فصلی و در برخی دیگر با عدم رعایت زمان ارسال گزارش مواجه بوده ایم. لذا با توجه به توضیحات فوق، در این دوره، ۱۲ استان از ۳۱ استان (حدود ۳۸ درصد)، حائز کسب حداکثر امتیاز شده و صورتجلسات و گزارش فصلی آن‌ها، هم در زمان معین و هم مطابق فرم‌های تعیین شده دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردید. همچنین، استان‌هایی که امتیاز ۸ را در نمودار فوق کسب کردند، به جز استان آذربایجان غربی، علت کسر امتیاز به دلیل گزارش‌های فصلی است که یا با تاخیر

ار سال شده و یا ناقص تکمیل گردیده است. استان آذربایجان غربی نیز، به علت تاخیر در ارسال صورتجلسه، از امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز برخوردار گردید.

امتیاز ۶ برای استان های کهگیلویه و بویراحمد و یزد نشان از عدم ارسال به موقع صورتجلسه و گزارش فصلی داشته و در خصوص استان کردستان تکمیل ناقص گزارش فصلی و ارسال صورتجلسه با تاخیر زمانی، از دلایل کسر امتیاز این استان بوده است. همچنین، استان بوشهر، مشابه دوره قبل، اگر چه در ارسال و تکمیل صورتجلسات، حداکثر امتیاز را کسب نمود، اما به علت اشکالات و نواقص موجود در تکمیل جداول مربوط به گزارش فصلی و نیز به علت ارسال این گزارش در خارج از زمان تعیین شده، از حداقل امتیاز گزارش فصلی (۱ امتیاز) برخوردار گردید و امتیاز ۶ را بدست آورد.

استان های ایلام و گلستان نیز در این دوره امتیاز ۵ را کسب کردند که در استان ایلام این امتیاز ناشی از ارسال صورتجلسه بدون ارسال گزارش فصلی و بعکس در استان گلستان صرفا به دلیل ارسال گزارش فصلی بدون برگزاری جلسه حاصل شده است.

استان های سیستان و بلوچستان و هرمزگان ضمن آن که مشابه استان ایلام، گزارش فصلی خود را ارسال نکردند، صورتجلسات این استانها نیز با تاخیر به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شده است. همچنین، استان همدان که کمترین امتیاز را در بین ۳۰ استان برگزار کننده جلسات به خود اختصاص داده، علاوه بر موارد فوق، تکمیل بخش هایی از صورتجلسات ارسالی آن نیز، به طور صحیح تکمیل نشده است.

در مقایسه ارزیابی تابستان ۹۸ با سه ماهه دوم سال های ۹۶ و ۹۷، مشابه اغلب شاخص های این دوره، وضعیت این شاخص نیز نسبت به سال ۹۶ بهبود یافته، اما در مقایسه با سال ۹۷، با کاهش مواجه شده است. لذا در سه ماهه دوم سال ۹۶، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را در شاخص مورد نظر کسب کرده اند، شامل ۱۰ استان، در سه ماهه دوم سال ۹۷، ۲۱ استان و در این دوره، شامل ۱۲ استان می باشند.

به نظر می رسد عمده ترین عاملی که منجر شد در سه ماهه دوم ۹۷ دبیرخانه های شوراهای استانی دقت بیشتری در تکمیل و ارسال صورتجلسات و نیز گزارش های فصلی نسبت به مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۸ داشته باشند، کارگاه های آموزشی برگزار شده توسط دبیرخانه شورای مرکز در تابستان ۹۷ می باشد.

لازم به ذکر است که تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، نسبت به سه ماهه اول سال جاری نیز کاهش یافته و از ۱۷ استان به ۱۲ استان رسیده است.

## ۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- |  |  |
|--|--|
| (۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | (۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| (۳) کیفیت انجام مکاتبات                | (۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات             |

## نتایج

جدای از فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه های شوراهای استانی که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید، برخی اقدامات دیگر نیز طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، می تواند در تعامل با دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته و از جمله وظایف دبیرخانه های شوراهای استانی محسوب گردد. بر این اساس، ۴ موردی که در کادر فوق بدان اشاره شده است، از جمله اقداماتی هستند که در ارزیابی شاخص "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" موثر می باشند.

نتایج حاصل از این شاخص نشان می دهد که در این دوره، مشابه دوره های قبل، "کیفیت انجام مکاتبات" که شامل مواردی از جمله ارسال نامه پوششی همراه با صورتجلسات و یا گزارش های فصلی می گردد، در تمامی استان ها رعایت شده است. در خصوص اقدام "ارسال دعوتنامه"، همچنان تعداد محدودی از استان ها (۱۳ استان) اقدام به ارسال دعوتنامه جلسات نموده اند که به نظر می رسد جدای از عدم توجه دبیرخانه شورای استان به وظایف خود در ارسال دعوتنامه (موضوع بند (خ) ماده ۱۴ دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای

استانی)، یکی از مهم ترین دلایل عدم رعایت این موضوع، ناهماهنگی و فقدان نظم در برگزاری جلسات برخی از شوراهای استانی است که باعث می‌گردد فرصت کافی برای ارسال دعوتنامه وجود نداشته باشد.

در مورد "کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی" که شامل مواردی از جمله ارسال مستندات درخواستی از سوی دبیرخانه مرکز یا ارسال تقویم زمانی جلسات و حتی پاسخگویی به فراخوان ها یا موضوعات پیشنهادی تنظیم شده توسط دبیرخانه مرکز می‌گردد، ۹ استان در این دوره، اقدام به ارسال موارد فوق کرده اند که در این بین، فقط ۷ استان به فراخوان صورت گرفته در مرداد ماه ۹۸ از سوی دبیرخانه شورای مرکز با موضوع "سیاست ها و برنامه های اشتغالزایی و توسعه کارآفرینی در سال ۹۸" پاسخ داده و دو استان دیگر نیز به دلیل ارسال مستندات مرتبط با مصوبات ملی، حسب درخواست دبیرخانه مرکز، از امتیاز لازم برخوردار شدند.

نکته حائز اهمیت آن است که با گذشت بیش از ۹ ماه از ابتدای سال ۹۸، هنوز ۱۲ استان، تقویم زمانی برگزاری جلسات را تنظیم نکرده و جلسات بدون در نظر گرفتن زمان معین، برگزار می‌شوند که این موضوع نشان از عدم توجه به برگزاری منظم جلسات شورای گفت و گو دارد. در خصوص اقدام "نتایج پیگیری مصوبات" نیز پیشرفت چندانی حاصل نگردید، به طوری که فقط ۱۰ استان در سه ماهه دوم به این وظیفه عمل نمودند. لازم به ذکر است اعلام "نتایج پیگیری مصوبات" یا از طریق جدول پیوست همراه با گزارش فصلی و یا به صورت ارسال نسخه ای از "مکاتبات انجام شده با دستگاه های اجرایی ذیربط" به دبیرخانه مرکز، صورت می‌پذیرد.

از طرف دیگر، از ۳۱ استان کشور، مشابه دوره قبل، ۵ استان، در سه ماهه دوم سال جاری، حداکثر امتیاز را کسب نموده و اقدام به انجام تمامی موارد مورد اشاره در کادر بالا نموده اند که در مقایسه با مدت مشابه سال گذشته (۴ استان)، تفاوت قابل ملاحظه ای نداشته است.

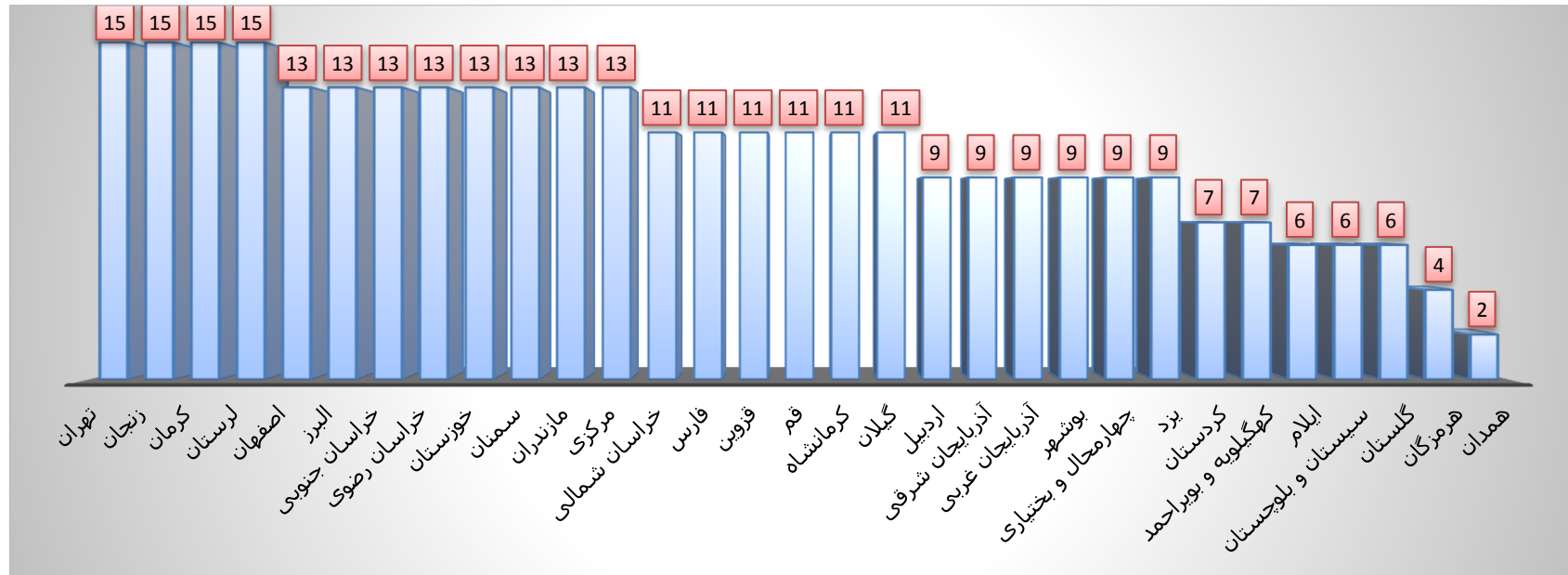
از طرف دیگر، با توجه به آن که حدود نیمی از استان ها (۱۴ استان)، حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن‌ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نمودند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می‌شوند. امتیاز یک نیز در ارزیابی شاخص فوق، شامل استان هایی است که اقدام به یک مورد از ۴ مورد بالا نمایند که در این دوره این میزان، شامل ۱۱ استان بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ در این دوره، ۱۲ استان از ۳۱ استان کشور (حدود ۳۸ درصد)، ضمن تکمیل دقیق و صحیح صورتجلسات و گزارش فصلی، در مدت زمان تعیین شده نیز مستندات مذکور را ارسال نمودند و حداکثر امتیاز را از این شاخص دریافت کردند.</li> <li>▪ به جزء استان گلستان که در این دوره اقدام به برگزاری جلسه نکرد، در سایر استان ها، صورتجلسات مربوطه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شده است که در برخی موارد صورتجلسات ناقص و در برخی دیگر، با تاخیر همراه بوده است.</li> <li>▪ در خصوص گزارش فصلی، ۴ استان ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان، گزارش خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده اند.</li> <li>▪ در مقایسه ارزیابی تابستان ۹۸ با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، وضعیت این شاخص نسبت به سال ۹۶ بهبود یافته، اما در مقایسه با سال ۹۷، با کاهش مواجه شده است. لذا در سه ماهه دوم سال ۹۶، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را در شاخص مورد نظر کسب کرده اند، شامل ۱۰ استان، در سه ماهه دوم سال ۹۷، ۲۱ استان و در این دوره، شامل ۱۲ استان می باشند.</li> </ul>	<p>در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:</p> <p>□ استان های تهران، زنجان، کرمان و لرستان حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی مورد برر سی به خود اختصاص داده اند.</p> <p>□ استان های همدان و هرمزگان علیرغم برگزاری جلسه، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و نیز ارسال صورتجلسات با تاخیر زمانی و حتی در خصوص استان همدان، عدم تکمیل صحیح صورتجلسات، امتیازی پایین تر از استان گلستان دریافت نمودند.</p>
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	(۱) کیفیت پاسخگویی به	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ در این دوره، مشابه تابستان ۹۷، از جمله معیارهای سنجش استان به منظور عمل نمودن به اقدام "کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی"، بازخوردهای صورت گرفته به فراخوان انجام شده از سوی دبیرخانه شورای مرکز بوده است. اما در این</li> </ul>	<p>□ نتایج بدست آمده در این دوره و مقایسه آن با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که در تابستان ۹۶، میانگین امتیازات حاصله</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
		<p>مستندات درخواستی</p> <p>۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی</p> <p>۳) کیفیت انجام مکاتبات</p> <p>۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات</p>	<p>دوره، میزان پاسخگویی و نتایج بازخورد در مقایسه با مدت مشابه سال قبل بسیار کمتر بوده و تعداد استان های کمتری به فراخوان پاسخ داده اند. به نحوی که در تابستان ۹۷، این میزان شامل ۲۱ استان و در این دوره شامل ۷ استان می باشد.</p> <p>در این دوره، "کیفیت انجام مکاتبات" در تمامی استان ها صورت پذیرفته است، اما در دو اقدام دیگر که شامل نتایج پیگیری مصوبات و ارسال دعوتنامه می باشد، پی شرفت چندانی حاصل نگردید، به طوری که در مورد اقدام اول، ۱۰ استان و در خصوص اقدام دوم فقط ۱۳ استان به این وظایف عمل نمودند.</p> <p>از ۳۱ استان کشور، ۵ استان تهران، خراسان جنوبی، زنجان، کرمان و لرستان در سه ماهه دوم سال جاری، حداکثر امتیاز را کسب نموده و اقدام به انجام تمامی موارد اشاره شده در این شاخص (۴ مورد) نمودند.</p> <p>۱۴ استان، حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که در این شاخص به عنوان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت کرده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند.</p>	<p>استان ها از این معیار، رقم ۸/۴ و در تابستان سال ۹۷، ۱۱/۵ بوده است. این میزان در بهار سال ۹۸، ۱۰/۷ و در این دوره، به رقم ۱۰/۴ کاهش یافته است. عمده ترین دلیل افزایش تابستان ۹۷ نسبت به این دوره و سایر دوره های مذکور، جدای از توجه بیشتر استان ها به ارسال صورتجلسات و گزارش فصلی مطابق با فرمت تعیین شده و در زمان معین، ناشی از انجام اقدامات دیگری مانند پاسخگویی بیشتر استان ها به فراخوان های صورت گرفته از سوی دبیرخانه شورای مرکز بوده است. در واقع با توجه به میانگین امتیازات استان ها از معیار مذکور، به نظر می رسد در این دوره، میزان ارتباط با دبیرخانه شورای مرکز، اگر چه نسبت به دوره قبل (بهار ۹۸) تفاوت چندانی نداشته، اما در مقایسه با تابستان ۹۷، با کاهش مواجه شده است.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



## معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- ۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- ۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- ۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

## نتایج

علاوه بر ارتباط با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، برقراری تعامل با سایر شوراهای استانی و به خصوص دبیرخانه های متبوع، از جمله معیارهای مورد نظر برای بهبود عملکرد شوراهای استانی می باشد. این امر که می تواند از طرقی که در جدول بالا بدان اشاره شده است صورت گیرد، منجر می شود تا اولاً استان ها از تجربیات یکدیگر در مواردی از جمله نحوه برگزاری جلسات، چگونگی انتخاب موضوعات و حتی نتایج مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته در خصوص دستورجلسات، بهره مند شده و ثانیاً از طرح موضوعات تکراری و موازی کاری آن ها جلوگیری گردد. البته در برخی مواقع که موضوعات مطروحه قابلیت بین استانی پیدا می کنند، استان ها می توانند بر اساس ظرفیت ها و پتانسیل های مشابه یکدیگر، اقدام به برگزاری جلسات مشترک نموده و از این طریق تصمیمات بهتری را اتخاذ نمایند. نتایج بدست آمده از این شاخص نشان می دهد که در این دوره، ۱۵ استان از ۳۱ استان کشور، اقدام به برقراری ارتباط و تعامل با یکدیگر نموده و در ۱۶ استان دیگر، هیچ گونه ارتباطی صورت نپذیرفته است. همچنین، این ارتباط مشابه دوره های گذشته، به صورت مکاتبه یا در برخی موارد مذاکره تلفنی و اغلب به صورت بهره مندی از موضوعات، دستورجلسات و تجربیات یکدیگر بوده و حضور در جلسات شوراهای استانی یکدیگر یا تلاش در جهت برگزاری جلسات شورای گفت و گو با موضوعات مشترک، در تعداد محدودی از استان ها صورت پذیرفته است.

شاید عدم آگاهی برخی استان ها از چگونگی دسترسی به مصوبات استانی و نیز مزایای اطلاع از نتایج مصوبات یکدیگر، عدم توجه استان ها به انتخاب موضوعات و لذا طرح مسائل تکراری در جلسات شورای استان، اولویت ندادن به بررسی و طرح موضوعات بین استانی و عدم تجربه همکاری مشترک با یکدیگر از جمله دلایل عمده ی کاهش روابط شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع با یکدیگر باشد. لازم به ذکر است، در بین ۱۶ استان مذکور، ۴ استان ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در خصوص این شاخص و میزان ارتباط آن ها با شوراهای استانی در دسترس نبوده و امتیازی به این استان ها اختصاص داده نشده است.

بررسی مقایسه ای این دوره با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷ و نیز بهار ۹۸، نشان می دهد که اگر چه ارتباط شوراهای استانی نسبت به تابستان ۹۶، با کاهش مواجه شده<sup>۱</sup>، اما در مقایسه با سه ماهه دوم سال ۹۷ و نیز بهار ۹۸، میزان ارتباط افزایش یافته است، به نحوی که در تابستان ۹۸ این تعداد شامل ۱۵ استان و در مدت مشابه سال ۹۷ و بهار ۹۸ به ترتیب شامل ۱۳ و ۱۱ استان بوده است. بنابراین مشاهده می شود که طی چندین دوره ارزیابی، همچنان در اغلب دوره ها، کمتر از ۵۰ درصد استان ها، به برقراری ارتباط با یکدیگر تمایل نشان دادند.

<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، تعداد استان هایی که اقدام به ارتباط با یکدیگر نمودند، شامل ۱۷ استان می باشد.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> <li>• برگزاری جلسات مشترک</li> <li>• جلسه با موضوع مشترک</li> <li>• الگو برداری از دستور جلسات سایر شوراهای استانی</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه شورای مرکز</li> <li>○ اعلام جلسات برگزار شده، الگو برداری از دستورجلسات سایر استان ها یا مذاکرات صورت گرفته با آن ها از طریق درج در گزارش فصلی</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۱ استان کشور، ۴۸ درصد از استان ها توانستند در بازه زمانی مورد نظر، تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند و ۵۲ درصد از استان ها، هیچ گونه ارتباطی با استان های دیگر در بازه زمانی مورد بررسی نداشتند.</li> <li>▪ با توجه به عدم ارسال گزارش فصلی استان های ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان و همدان، اطلاعاتی در زمینه میزان ارتباط آن ها با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی به این استان ها، اختصاص نخواهد یافت.</li> </ul>	<p>همانند دوره های گذشته، همچنان سطح تعامل استان ها با یکدیگر، پایین بوده و طبق گزارش فصلی ارسالی، بیش از ۵۰ درصد از استان ها، در سه ماهه دوم سال ۹۸، ارتباطی با یکدیگر نداشته اند.</p> <p>زمینه همکاری بین دبیرخانه های شوراهای استانی، طبق گزارش فصلی ارسالی، اغلب به صورت تبادل اطلاعات و انعکاس تجربیات در زمینه موضوعات و دستورجلسات یکدیگر بوده و حضور در جلسات شوراهای استانی، به ندرت در این بازه زمانی، صورت گرفته است.</p> <p>به نظر می رسد عدم آگاهی برخی استان ها از چگونگی دسترسی به مصوبات استانی و نیز مزایای اطلاع از نتایج مصوبات یکدیگر، همچنین، عدم توجه استان ها به انتخاب موضوعات و طرح مسائل تکراری در جلسات شورای استان، اولویت ندادن به بررسی و طرح موضوعات بین استانی و عدم تجربه همکاری مشترک با یکدیگر از جمله دلایل عمده ی کاهش روابط شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع با یکدیگر باشد.</p>

## سایر اقدامات و امتیازات ویژه

برخی اقدامات مفید و موثر دبیرخانه های شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده و هر دبیرخانه حسب مورد، اقدام به انجام آن می نماید. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی از جمله برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی، برگزاری همایش و سمینارها، آموزش نیروی انسانی و ... می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ار سال می گردد و این دبیرخانه، بر مبنای فعالیت ها و اقدامات صورت گرفته در طی یک دوره، امتیازی برای استان در نظر می گیرد. سقف امتیاز در نظر گرفته شده برای امتیاز ویژه، حداکثر ۵ امتیاز می باشد. لذا در صورتی که اقدامات صورت گرفته، کمتر از ۳ مورد باشد، امتیاز (۱)، همچنین اگر اقدامات و فعالیت ها بین ۳ الی ۶ مورد اعلام گردد، امتیاز (۳) و در صورتی که تعداد اقدامات انجام شده در یک دوره، بیش از ۶ مورد گزارش شود، امتیاز (۵) برای استان در نظر گرفته خواهد شد.

لازم به ذکر است امتیازی که به عنوان " امتیاز ویژه " در نظر گرفته می شود، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل حاصل می گردد.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۸

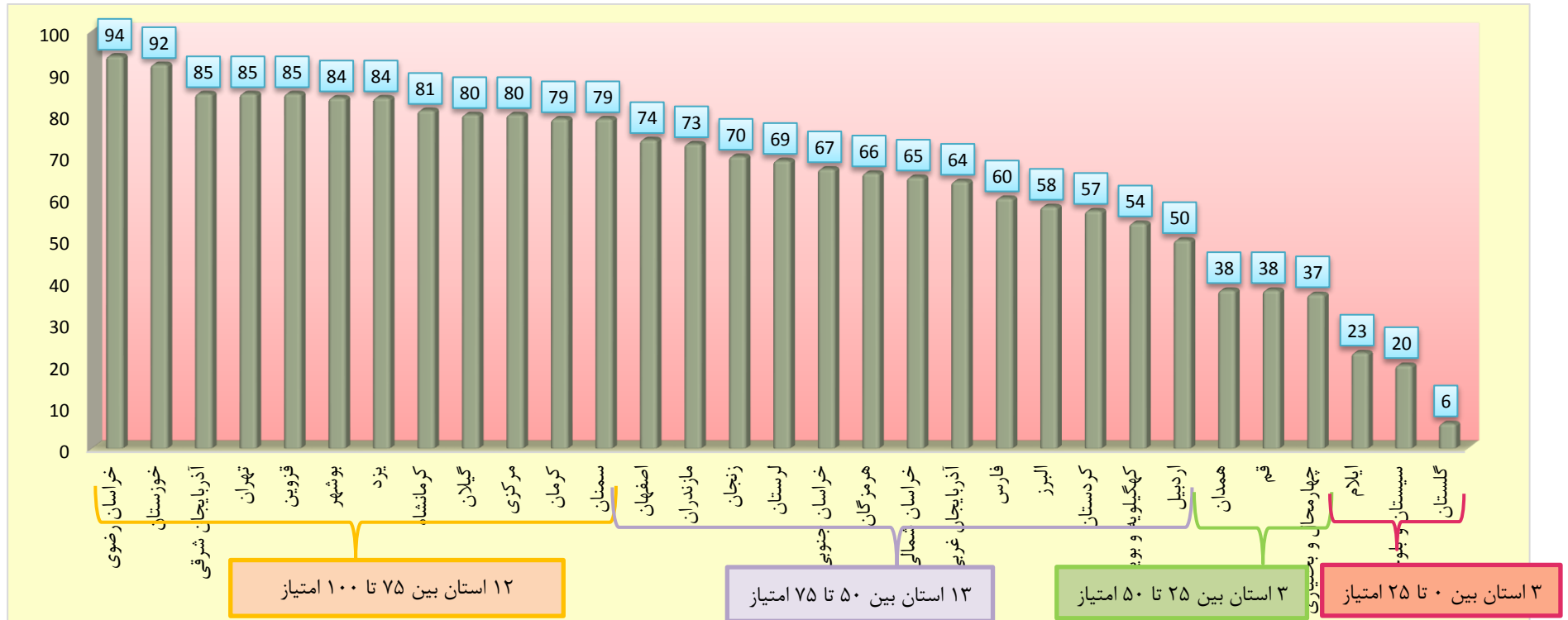
جدول زیر که بر مبنای نتایج بدست آمده از ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی در سه ماهه دوم سال جاری، حاصل شده است، نشان می‌دهد که در این دوره، استان خراسان رضوی با کسب امتیاز ۹۴، رتبه اول را در بین ۳۱ استان کشور به خود اختصاص داده و سپس استان خوزستان، رتبه دوم و امتیاز ۹۲ را کسب نموده است. همچنین، رتبه سوم به سه استان آذربایجان شرقی، تهران و قزوین، اختصاص یافته که امتیاز ۸۵ را در این دوره دارا می باشند.

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۱	۶۷	خراسان جنوبی	۱۷
۱۲	۶۶	هرمزگان	۱۸
۱۳	۶۵	خراسان شمالی	۱۹
۱۴	۶۴	آذربایجان غربی	۲۰
۱۵	۶۰	فارس	۲۱
۱۶	۵۸	البرز	۲۲
۱۷	۵۷	کردستان	۲۳
۱۸	۵۴	کهگیلویه و بویراحمد	۲۴
۱۹	۵۰	اردبیل	۲۵
۲۰	۳۸	همدان	۲۶
		قم	۲۷
۲۱	۳۷	چهارمحال و بختیاری	۲۸
۲۲	۲۳	ایلام	۲۹
۲۳	۲۰	سیستان و بلوچستان	۳۰
۲۴	۶	گلستان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۹۴	خراسان رضوی	۱
۲	۹۲	خوزستان	۲
۳	۸۵	آذربایجان شرقی	۳
		تهران	۴
		قزوین	۵
۴	۸۴	بوشهر	۶
		یزد	۷
۵	۸۱	کرمانشاه	۸
۶	۸۰	گیلان	۹
		مرکزی	۱۰
۷	۷۹	کرمان	۱۱
		سمنان	۱۲
۸	۷۳	اصفهان	۱۳
		مازندران	۱۴
۹	۷۰	زنجان	۱۵
۱۰	۶۹	لرستان	۱۶

لازم به ذکر است از آن جایی که گزارش مزبور، بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است، لذا امتیاز کمتر از ۲۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات در آن استان، طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۹۸

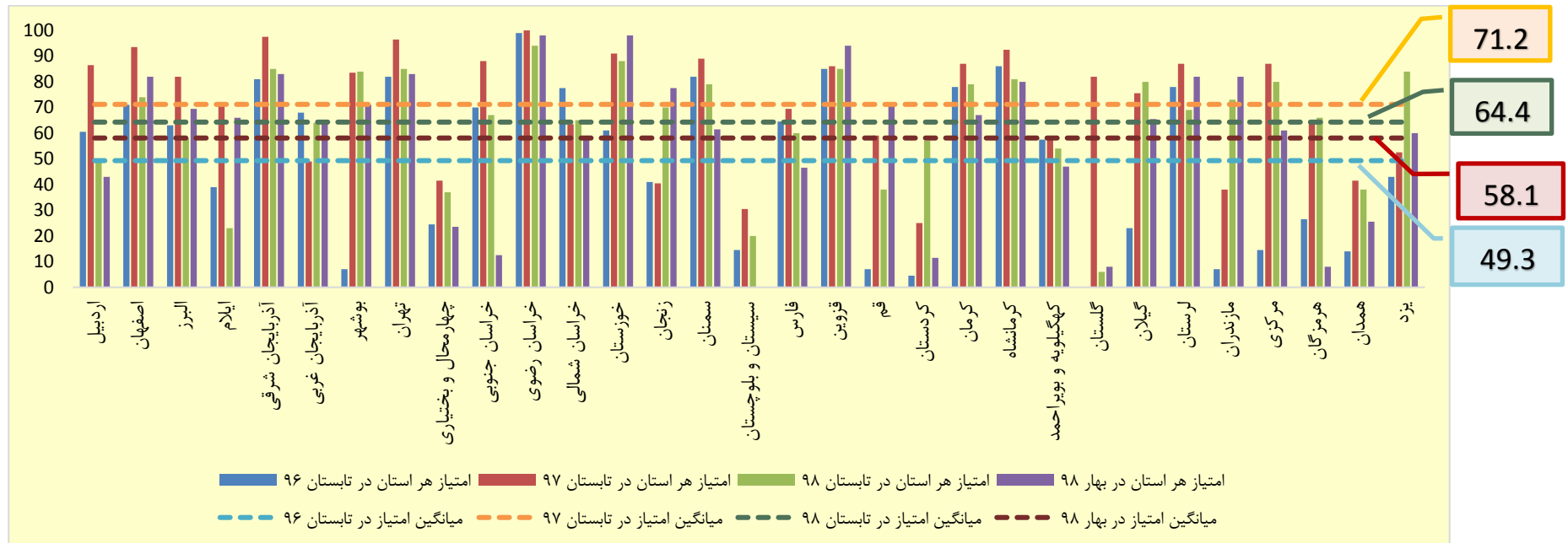


از آن جایی که میانگین امتیازات در این دوره برابر با ۶۴٫۳ می باشد، لذا با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که در این دوره، ۱۹ استان بالاتر از میانگین امتیازات قرار گرفته و ۱۲ استان پایین تر از آن می باشند. در حالی که در مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، طی هر دوره، ۱۷ استان بالاتر از میانگین امتیازات حاصله بوده و در سه ماه اول سال ۹۸، ۲۱ استان چنین شرایط را دارا می باشند.<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، میانگین امتیازات نهایی ۴۹٫۳، در سه ماهه دوم ۹۷، ۷۱٫۲ و در بهار ۹۸، ۵۸٫۱ از ۱۰۰ امتیاز بوده است.

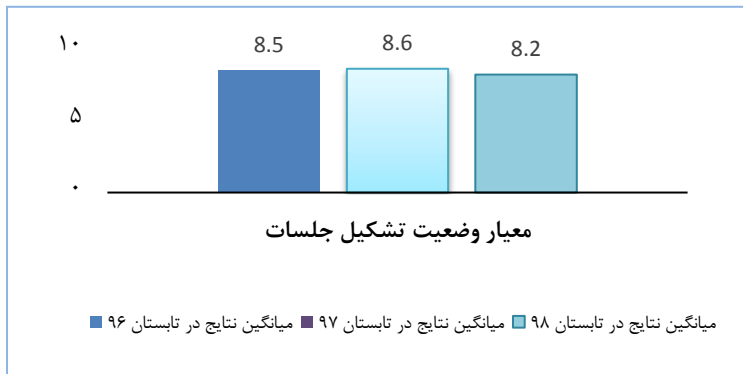
### مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی شوراهای استانی در سه ماهه دوم سال ۹۸ با مدت مشابه در سال های ۹۶ و ۹۷ و سه ماهه اول ۹۸

در نمودار زیر، میانگین امتیازات نهایی شوراهای استانی در سه ماهه دوم ۹۸ در مقایسه با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷، نشان داده است. همانگونه که مشاهده می گردد، میانگین بدست آمده در این دوره، از میانگین امتیازات در تابستان ۹۶ و نیز بهار ۹۸ بیشتر بوده، اما نسبت به میانگین امتیازات در تابستان ۹۷ کمتر می باشد. عمده ترین دلیل این کاهش را می توان در نتایج بهتر استان ها در اغلب شاخص های ارزیابی طی تابستان ۹۷ نسبت به تابستان ۹۸ عنوان نمود. مواردی شامل برگزاری جلسات شورای گفت و گو در تمامی استان ها، تشکیل کارگاه آموزشی و دقت و توجه بیشتر استان ها به طرح موضوعات ملی و فراگیر در جلسات شورای استان از جمله عوامل تاثیر گذار در بالا بودن میانگین امتیازات استان ها طی تابستان ۹۷ نسبت به مدت مشابه آن در سال ۹۸ بوده است. اما طبق نمودار زیر، میانگین امتیازات شوراهای استانی در تابستان ۹۸ به دلایلی از جمله رسمیت جلسات، تعداد جلسات برگزار شده، توجه استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات به ویژه دستورجلسات با ماهیت ملی و فراگیر و منضم بودن اغلب موضوعات به گزارش کارشناسی، بالاتر از بهار ۹۸ و تابستان ۹۶ می باشد.



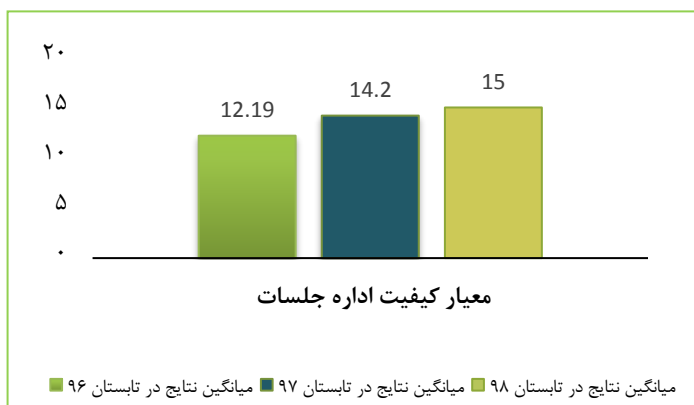
مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه دوم سال ۹۸ با مدت مشابه سال های ۹۶ و ۹۷

حوزه ارزیابی: وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها

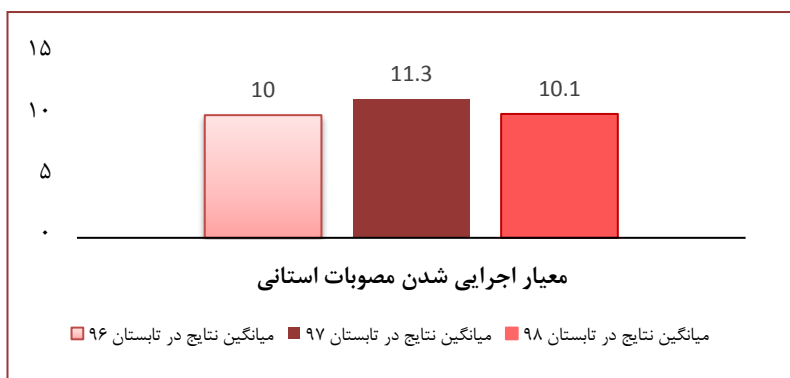


در نمودار مقابل، مشاهده می شود که در معیار وضعیت تشکیل جلسات، میانگین های بدست آمده از این معیار در تابستان ۹۷، نسبت به دو دوره مشابه خود، به دلیل برگزاری جلسات در تمامی استان ها، با افزایش جزئی همراه بوده است. اگر چه همچنان در هر دوره، شاهد عدم رعایت شرط حداقل برگزاری یک جلسه در هر ماه و نیز عدم رعایت حد نصاب جلسات (در برخی از استان ها) می باشیم.

در بررسی معیار کیفیت اداره جلسات، ملاحظه می گردد که میانگین امتیازات بدست آمده از این معیار در این دوره، نسبت به دو دوره گذشته، با افزایش مواجه بوده که علت این امر ناشی از اهمیت شوراهای استانی به شاخص دوم این معیار و رویکرد اکثر استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات و دستورجلسات و تنظیم و تدوین آن ها در فرم گزارش های کارشناسی بوده است. چرا که در خصوص شاخص اول نسبت به دوره های ۹۶ و ۹۷، میزان حضور استاندار کاهش یافته است.



حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف شورای استان



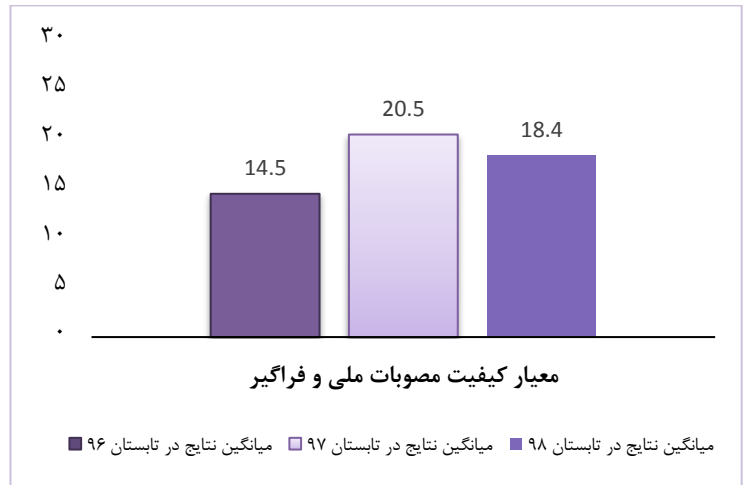
در معیار اجرایی شدن مصوبات استانی، میانگین نتایج حاصله در این دوره، نسبت به سه ماهه دوم سال ۹۷ کمتر بوده، اما افزایش جزئی نسبت به سه ماهه اول سال ۹۶ داشته است. در واقع به نظر می رسد در این دوره، میزان همکاری و تعامل سازمان ها و دستگاه های اجرایی به منظور اجرایی شدن مصوبات نسبت به سال ۹۷، کمتر شده که در اغلب موارد با توجه به عدم برخورداری مدیران دستگاه های اجرایی از قدرت اختیار و تصمیم گیری نسبت به اجرای مصوبات شوراهای استانی و موکول نمودن مراتب اجرای

مصوبه به اخذ نظر از سازمان یا وزارتخانه متبوع، این مصوبات اجرایی نمی شوند. اگر چه اهمیت ندادن دبیرخانه های شوراهای استانی نسبت به پیگیری مصوبات و حتی اتخاذ تصمیماتی با مدت زمان طولانی جهت اجرا، نیز می تواند از دیگر عوامل تاثیرگذار در کاهش معیار این دوره نسبت به سه ماهه دوم ۹۷ باشد.

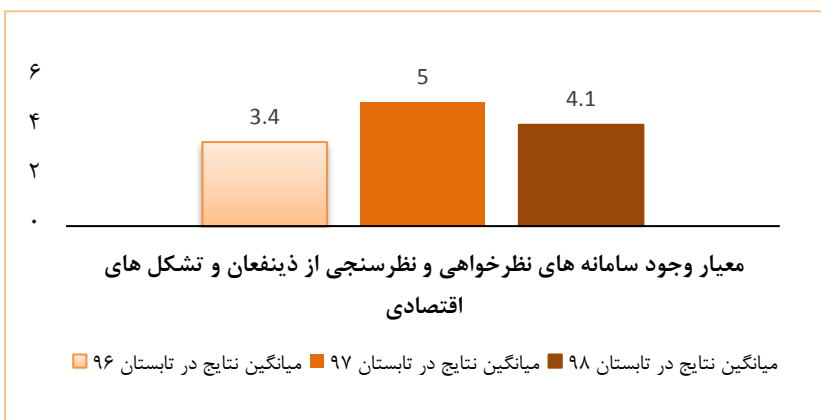
در نمودار رو به رو، معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر که بیشترین امتیاز را در بین شاخص های ارزیابی به خود اختصاص داده است، در سه ماهه دوم سال های ۹۷ و ۹۸ نسبت به مدت مشابه سال ۹۶، با افزایش قابل ملاحظه ای مواجه بوده که عمده ترین علت آن علاوه بر برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته توسط دبیرخانه شورا، می تواند ناشی از رویکرد و توجه بیشتر شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع به بررسی و اتخاذ تصمیماتی در زمینه موضوعات ملی و فراگیر و اهمیت و دقت بیشتر در انتخاب موضوعات با ماهیت ملی و فراگیر باشد.

بنابراین، در تابستان ۹۷، تعداد استان هایی که تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها پذیرش شده (۲۱ استان)، بیشتر از سه ماهه دوم سال جاری (۱۷ استان) بوده و افزایش قابل توجهی نیز نسبت به تابستان ۹۶ (۱۲ استان) داشته اند. این موضوع در خصوص عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر نیز مصداق داشته و استان های کمتری در تابستان ۹۷، با عدم پذیرش مصوبات مواجه شدند.

نکته حائز اهمیت آن است که همچنان مشابه ارزیابی دوره های گذشته، شاهد اختلاف موجود بین نتیجه حاصل از ارزیابی این معیار با حداکثر امتیاز (۳۰ امتیاز) می باشیم. در واقع می توان گفت اگر چه تمایل شوراهای استانی به طرح موضوعات ملی و فراگیر در جلسات شورا افزایش یافته، اما باید توجه داشت که همانند دوره های قبل، علاوه بر بی توجهی استان ها به کیفیت و محتوای گزارش های کارشناسی، مصوبات ملی و فراگیر نیز در برخی از موارد، یا به درستی نگارش و تدوین نشده، یا ماهیت مصوبه ملی و فراگیر نداشته و یا سابقه طرح در جلسات شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند که با عدم پذیرش از سوی دبیرخانه مرکز مواجه می شوند. بر این اساس پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع ضمن توجه به مستندات و دستورالعمل های مرتبط با شورا، جهت جلوگیری از موازی کاری موضوعات، اقدام به استعلام از دبیرخانه شورای مرکز، نمایند.



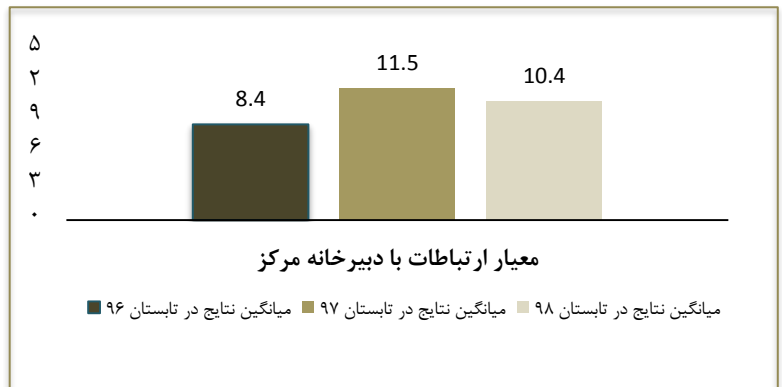
### حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان



طبق نمودار مقابل مشاهده می گردد که در هر دوره، اختلاف قابل ملاحظه ای بین میانگین نتایج حاصل از این معیار با حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) وجود دارد که این امر عمدتاً به دلیل بی توجهی اغلب استان ها به استقرار سامانه بوده، به نحوی که اکثریت دبیرخانه های شوراهای استانی حتی در خصوص بارگذاری فرم ثبت درخواست تشکل های اقتصادی در سایت اتاق یا شورای گفت و گوی استان، تمایل چندانی نشان نمی دهند. البته باید توجه داشت که در برخی از استان هایی که اقدام به بارگذاری فرم مزبور نموده اند، طبق اظهارات ایشان در گزارش های

فصلی ار سالی، استقبال قابل توجهی از سوی تشکل ها صورت نگرفته و اغلب ارتباط به صورت مکاتبه ای بوده است. از طرف دیگر، استفاده از موضوعات پیشنهادی مراجع و دستگاه های اجرایی و بهره مندی کمتر از تشکل ها به عنوان مرجع طرح دستورجلسات نیز منجر شده تا در تابستان ۹۸، میانگین نتایج بدست آمده در مقایسه با تابستان ۹۷ کاهش یابد. ضمن آن که در تابستان ۹۷، تمامی استان ها، حداقل در یکی از دستورجلسات مطروحه خود از موضوعات دریافتی از سوی تشکل های اقتصادی استفاده نمودند.

همان گونه که در نمودار مشاهده می گردد، در تابستان ۹۷ نسبت به دو دوره دیگر، ارزیابی این معیار با وضعیت بهتری روبه رو بوده که از جمله دلایل آن را می توان در آموزش صورت گرفته به استان ها (کارگاه های آموزشی) جهت تدوین و نگارش صحیح صورتجلسات و گزارش های فصلی و نیز ارسال آن ها در مدت زمان معین عنوان نمود. همچنین افزایش میانگین ارزیابی این معیار در تابستان ۹۸ نسبت به مدت مشابه خود در سال ۹۶، علاوه بر بالا رفتن میزان اهمیت و دقت شوراهای استانی در تکمیل و ارسال مستندات، می تواند ناشی از توجه بیشتر استان ها به برخی از وظایف از جمله ارسال مستندات و مدارک مرتبط با مصوبات ملی و فراگیر حسب درخواست دبیرخانه مرکز، ارسال دعوتنامه، پاسخگویی به فراخوان صورت گرفته از سوی دبیرخانه مرکز و نیز اعلام نتایج پیگیری مصوبات استانی به این دبیرخانه باشد.



میانگین نتایج حاصله از معیار ارتباطات با سایر شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع، اگر چه در این دوره نسبت به دوره های گذشته اندکی افزایش یافته و نشان از ارتباط بیشتر آن ها با یکدیگر دارد، اما همچنان اختلاف زیادی تا حداکثر امتیاز (۳ امتیاز) مشاهده می گردد. در واقع، استان ها حتی با گذشت سه سال از ارزیابی شوراهای استانی، تمایلی به برقراری ارتباط با یکدیگر نداشته و در صورت داشتن تعامل، اغلب این اقدام به صورت مذاکرات تلفنی پیرامون دریافت نقطه نظرات و مستندات مربوط به دستور جلسات یکدیگر بوده و در خصوص اقداماتی دیگر نظیر برگزاری جلسات مشترک یا حضور در جلسات شوراهای استانی یکدیگر، فعالیتی ندارند.

