



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۹۷
همراه با نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در سال ۹۷

دیرخانۀ شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

تیر ۱۳۹۸

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۷.....
۴	معیار "وضعیت تشکیل جلسات".....
۱۰	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۱۷	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۹	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۲۶	معیار "وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۳۵	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۴۰	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۴۲	سایر اقدامات و امتیازات ویژه.....
۴۳	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۷.....
۴۵	مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی شوراهای استانی در سه ماهه چهارم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و ۹ ماهه اول سال ۹۷.....
۴۶	مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه چهارم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶.....
۴۸	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سال ۱۳۹۷.....

مشورت و مشارکت بنگاه‌های خصوصی، انجمن‌ها و اتحادیه‌ها در سیاست‌های دولت به ویژه سیاست‌های اقتصادی، می‌تواند تاثیر به‌سزایی در بهبود کیفیت، شفافیت و کارایی تصمیم‌گیری‌های دولتی ایجاد نماید. در این راستا، طبق ماده ۷۵ قانون برنامه پنج‌ساله پنجم توسعه، نهاد "شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی" در سال ۱۳۹۰ به عنوان قوی‌ترین و مهم‌ترین بازوی مشورتی قوای سه‌گانه تشکیل شد تا با ایجاد همراهی و هماهنگی میان دولت و بخش خصوصی، مسیر رشد و پیشرفت کشور را فراهم نموده و تاثیر فزاینده‌ای در بهبود محیط کسب و کار داشته باشد. این شورا که در ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار (مصوب ۱۳۹۰) به آن اشاره و سپس در ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور (مصوب ۱۳۹۶) مورد تاکید قرار گرفت، از ظرفیت بالایی برای طرح موضوعات اقتصادی برخوردار بوده و تلاش می‌نماید تا رسالت خود را که همانا رساندن نقطه نظرات و مشکلات فعالان اقتصادی به دستگاه‌ها و مراجع دولتی و حاکمیتی و نیز شناسایی چالش‌های اقتصادی و ارائه راهکارها برای خروج از تنگناهای تولید و صنعت است، به انجام رساند.

بر این اساس و با توجه به جایگاه ویژه شورای گفت و گو، در ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار نیز به شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سطح استانی اشاره شده که این امر نیز تا کنون فعلیت یافته و در ۳۱ استان کشور، شاهد برگزاری جلسات شورای گفت و گو می‌باشیم. نکته حائز اهمیت آن است که شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع که با ترکیب مشابه شورای گفت و گوی مرکز فعالیت می‌نمایند، مکلف به انجام وظایفی می‌باشند که در دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" بدان اشاره شده است. در این راستا، دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، به منظور ارزیابی عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع، دستورالعملی را تحت عنوان "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" در خرداد ماه ۹۶ تدوین و به شوراهای استانی ابلاغ نمود که بر مبنای شاخص‌ها و معیارهای مندرج در این دستورالعمل، ارزیابی استان‌ها به صورت دوره‌ای (فصلی) صورت می‌گیرد.

شایان ذکر است تا کنون ۷ دوره ارزیابی انجام شده و این گزارش به هشتمین دوره ارزیابی اختصاص یافته که در آن عملکرد سه ماهه چهارم شوراهای استانی در سال ۹۷ مورد بررسی قرار گرفته است. در این دوره، همچنان مشابه سایر ارزیابی‌های گذشته، در برخی از استان‌ها (بوشهر و هرمزگان) شاهد عدم برگزاری جلسه بوده و در برخی دیگر نیز (همدان و سیستان و بلوچستان) شرایط مندرج در بند (ز) دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" رعایت نشده و علیرغم تاکیدات دبیرخانه شورای مرکز، گزارش فصلی به این دبیرخانه ارسال نگردید.

در بخش پایانی گزارش نیز، علاوه بر اعلام نتایج ارزیابی استان‌ها در سه ماهه چهارم سال ۹۷، نتایج حاصل از ارزیابی شوراهای استانی طی این سال نیز ارائه شده است.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات از سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

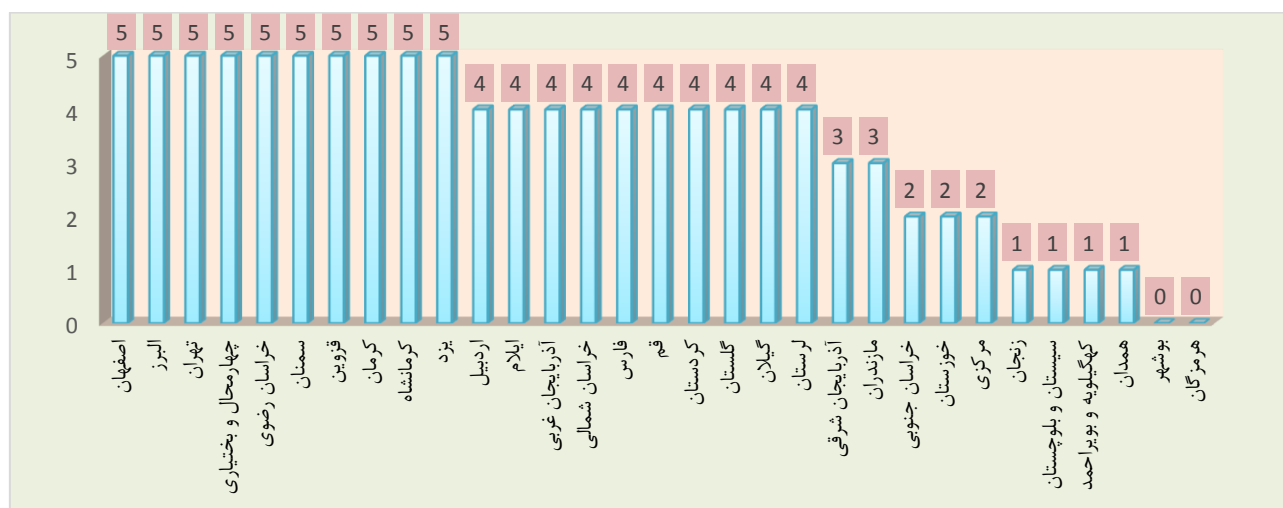
نتایج

برگزاری جلسات به صورت منظم و طبق جدول زمانبندی معین، نشان از اهمیت و توجه استان ها به جایگاه شورای گفت و گو به عنوان نهادی در جهت حل مشکلات و مسائل بخش خصوصی و رفع موانع کسب و کار دارد. بر این اساس، طبق مقیاس تعریف شده، حداکثر امتیاز شاخص، زمانی است که حداقل دو جلسه شورای استان منطبق با تقویم زمانی برگزاری جلسات، تشکیل شده باشد. در این بین، طبق دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، در صورتی که استان نتواند در تاریخ تعیین شده، اقدام به برگزاری جلسه نماید، جلسه جایگزین، در صورتی که در فاصله زمانی حداکثر دو هفته بعد از زمان معین در تقویم تشکیل گردد، به عنوان جلسه منطبق با تقویم در نظر گرفته خواهد شد.

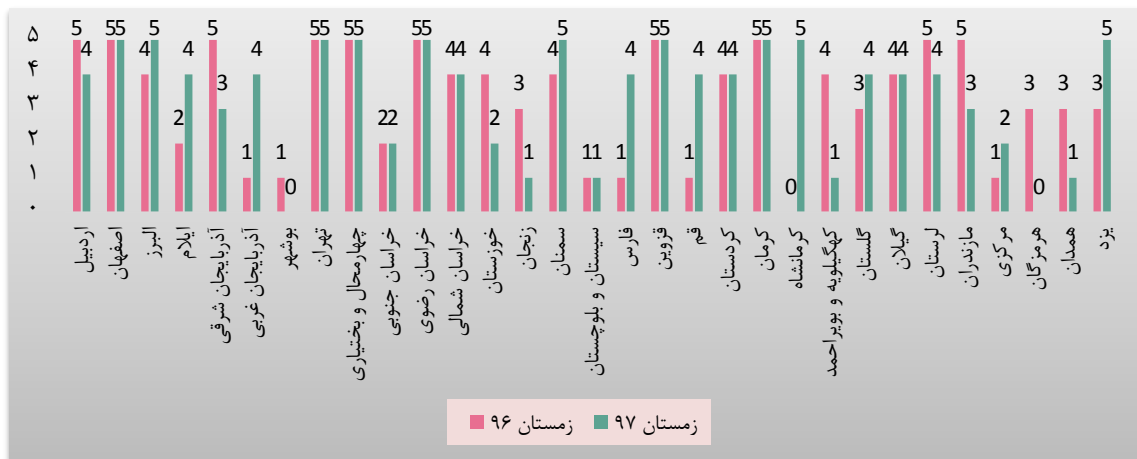
طبق نمودار زیر، در بازه زمانی سه ماهه چهارم سال ۹۷، از ۳۱ استان کشور، ۱۰ استان (حدود یک سوم استان ها) حداکثر امتیاز را بدست آورده و ۲ استان بوشهر و هرمزگان به دلیل عدم برگزاری جلسه، امتیازی را کسب نکرده اند.

در استان هایی که امتیاز ۳ یا ۴ را کسب کردند (به جز استان های خراسان شمالی، ایلام، لرستان و گیلان)، علت عدم کسب حداکثر امتیاز، نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات بوده است. استان های ایلام، لرستان و گیلان نیز علیرغم دارا بودن برنامه زمانبندی، به علت عدم انطباق یک جلسه از دو جلسه برگزار شده با تقویم زمانی، از حداکثر امتیاز برخوردار نشدند. همچنین، استان خراسان شمالی علیرغم داشتن تقویم زمانی و برگزاری سه جلسه، هیچ یک از جلسات منطبق با تقویم نبوده و لذا امتیاز حاصله برای استان، ۴ امتیاز می باشد.

امتیاز های ۲ و ۱ طبق دستورالعمل، به ترتیب برگزاری حداقل یک جلسه منطبق با تقویم و غیر منطبق با تقویم را نشان می دهد. اما در نمودار زیر، امتیاز یک شامل استان هایی است که فاقد تقویم زمانی می باشند.



لازم به ذکر است در مقایسه با بهار، تابستان و پاییز سال ۹۷، در این دوره، تعداد استان‌هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، کمتر از دوره‌های گذشته بوده^۱ که این امر می‌تواند ناشی از عدم توجه استانداری به برگزاری جلسات شورای گفت و گو و یا آمادگی اتاق‌های بازرگانی جهت برگزاری انتخابات رؤسای اتاق‌های بازرگانی سراسر کشور در اسفند ماه ۹۷ باشد. همچنین، در مقایسه با ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، تعداد استان‌های حائز کسب حداکثر امتیاز، با افزایش جزئی مواجه شده و شامل ۱۰ استان می‌باشد. نمودار زیر شاخص "تعداد جلسات" را طی دو دوره ارزیابی (زمستان ۹۷ با مدت مشابه سال قبل) مورد مقایسه قرار داده است. طبق نمودار زیر، با توجه به آن که در ۱۰ استان، شاخص مذکور کاهش یافته، در اغلب استان‌ها، یا وضعیت این شاخص بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد جلسات بیشتری در استان‌ها می‌باشیم یا تعداد جلسات تغییری نیافته است. همچنین استان‌های اصفهان، تهران، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، قزوین و کرمان، از جمله استان‌هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده‌اند.



۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضای رسمیت می‌یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می‌نماید.

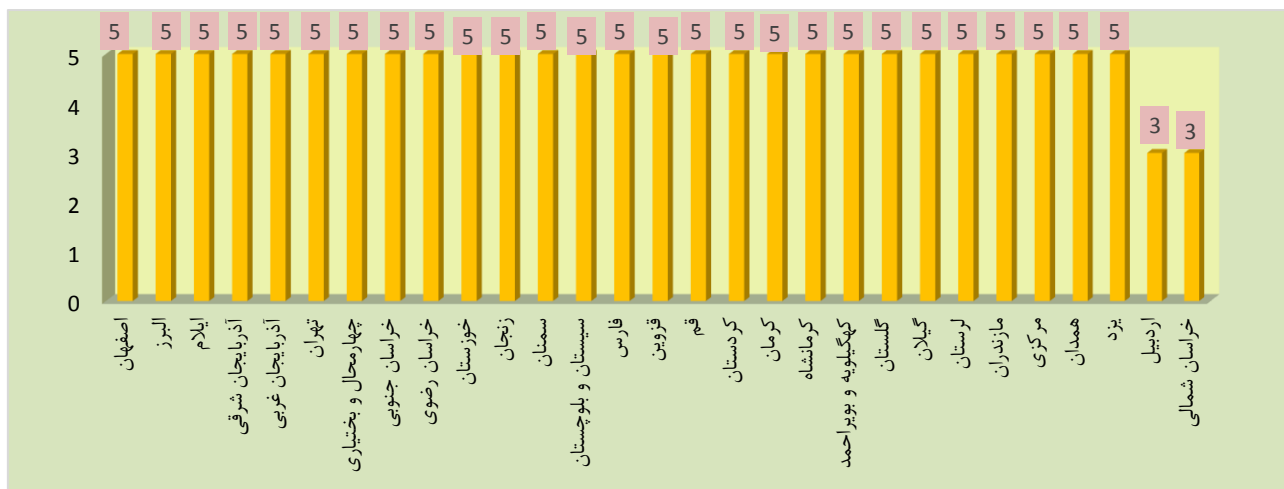
نتایج

این شاخص به میزان نقش آفرینی قوای سه گانه در جلسات شورای گفت و گو و نیز درجه اهمیت ایشان به تبادل نظر با بخش خصوصی و تعاونی به منظور رفع مشکلات فعالان اقتصادی اشاره دارد. بر این اساس، در صورتی که جلسات از رسمیت برخوردار باشند و بخش دولتی، نمایندگان قوه قضائیه و مجلس شورای اسلامی همراه با نمایندگان بخش خصوصی و تعاونی حضور و مشارکت فعال داشته باشند، ضمن آن که دلگرمی و اعتماد فعالان کسب و کار به مراجع و ارگانهای دولتی و حاکمیتی به منظور حل مشکلات اقتصادی افزایش می‌یابد، تصمیمات اتخاذ شده نیز ساختار یافته و موثرتر خواهند بود.

بر این اساس، از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، در ۲۷ استان تمامی جلسات برگزار شده شورای استانی، از رسمیت برخوردار بوده و فقط در ۲ استان اردبیل و خراسان شمالی، از سه جلسه برگزار شده، حد نصاب در یک جلسه، که حضور بیش از نصف اعضای می‌باشد، رعایت نشده است.

^۱ تعداد استان‌هایی که در بهار، تابستان و پاییز ۹۷ حداکثر امتیاز را کسب کردند، به ترتیب، ۱۲ استان، ۱۸ استان و ۱۷ استان می‌باشد.

لازم به توضیح است استان های بوشهر و هرمزگان به دلیل عدم برگزاری نشست شورا در فصل زمستان، در ارزیابی این شاخص لحاظ نشده‌اند.



مقایسه ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که در این دوره، حدود ۹۳ درصد از استان ها، تمامی جلسات برگزار شده آن ها از رسمیت برخوردار می باشند، در حالی که این رقم در زمستان ۹۶، به میزان ۷۰ درصد (۱۲۱ استان از ۱۳۰ استان برگزار کننده) می باشد. همچنین، درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز (تمامی جلسات برگزار شده از رسمیت برخوردار می باشند) در این دوره، نسبت به ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۷، بجز سه ماهه اول، با افزایش مواجه شده است.^۱

نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره نیز مشابه ارزیابی سایر دوره ها، اغلب، رسمیت جلسات از سوی بخش دولتی و نیز بخش خصوصی و تعاونی شکل گرفته و همچنان در برخی از استان ها، نمایندگان قوه قضائیه و نیز نمایندگان مجلس شورای اسلامی نقش کمتری در رسمیت جلسات ایفا می نمایند.

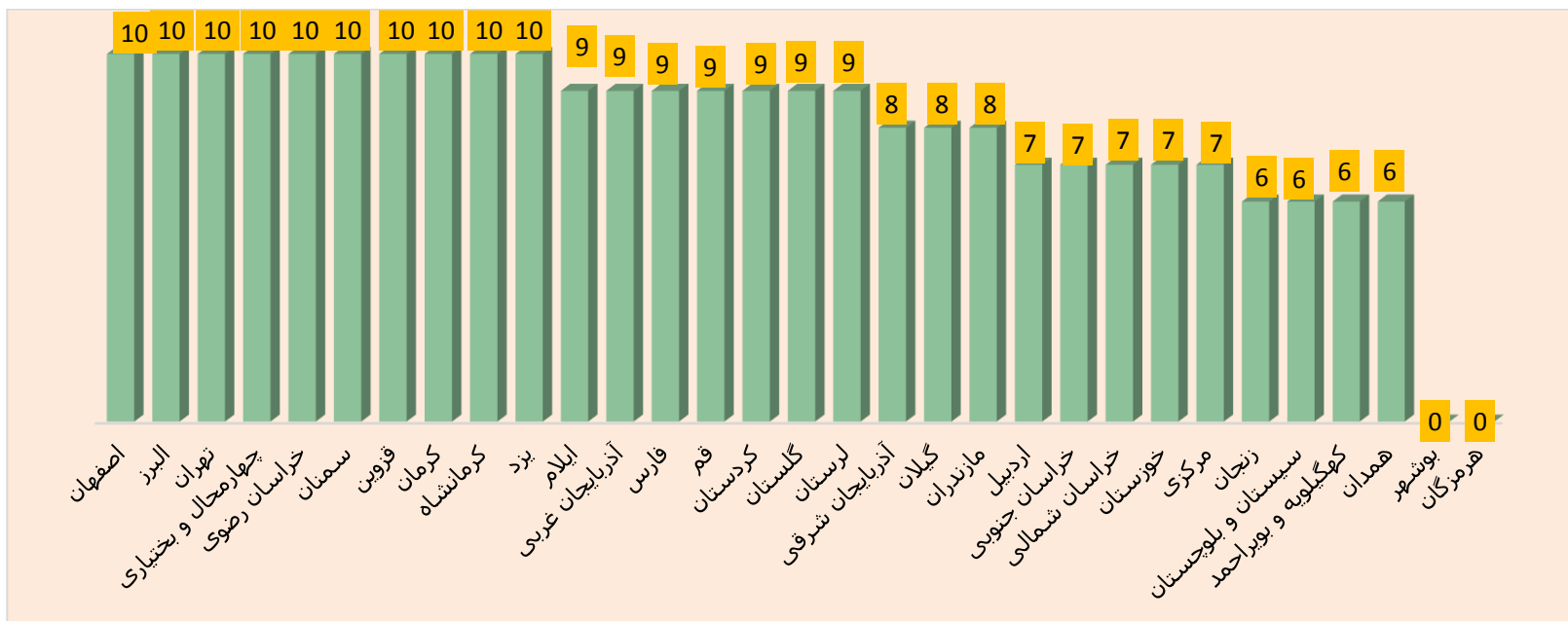
^۱. درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در سه ماهه اول، ۹۶ درصد، سه ماهه دوم، ۸۷ درصد و سه ماهه سوم ۹۷، ۷۲ درصد می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در بین ۳۱ استان کشور، مشابه ارزیابی دوره قبل، در ۲۹ استان (۹۳,۵۵٪)، نشست شورای گفت‌وگو برگزار شده و در استان‌های بو شهر و هرمزگان (۶,۴۵٪)، شاهد عدم برگزاری جلسات می‌باشیم. ▪ ۱۰ استان، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نمودند. به عبارت دیگر، حدود ۳۵ درصد از استان‌ها، حداکثر امتیاز (۵) را کسب کردند. ▪ به جز استان‌های خراسان شمالی، ایلام، لرستان و گیلان، ۸ استان، امتیاز ۳ یا ۴ را کسب کردند که علت کسر امتیاز، نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات یا عدم ارسال آن به دبیرخانه شورای مرکز می‌باشد. ▪ استان‌های ایلام، لرستان و گیلان نیز علیرغم دارا بودن برنامه زمانبندی، به علت عدم انطباق یک جلسه از دو جلسه برگزار شده با تقویم زمانی، از حداکثر امتیاز برخوردار نشدند. همچنین، استان خراسان شمالی علیرغم داشتن تقویم زمانی و برگزاری سه جلسه، هیچ یک از جلسات منطبق با تقویم نبوده و لذا امتیاز حاصله برای استان، ۴ امتیاز می‌باشد. ▪ در ۲۱ استان در مقایسه با زمستان سال گذشته، یا وضعیت شاخص تعداد جلسات بهبود یافته و یا تعداد جلسات تغییر نکرده است. استان‌های اصفهان، تهران، چهارمحال و 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص‌های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ در بازه زمانی سه ماهه چهارم سال ۹۷، مشابه ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، حدود ۷۱ درصد از استان‌ها، (۲۲ استان از ۳۱ استان) حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار نموده‌اند. □ در مقایسه با بهار، تابستان و پاییز سال ۹۷، در این دوره، تعداد استان‌هایی که حداکثر امتیاز را از شاخص تعداد جلسات کسب نمودند، کمتر از دوره‌های گذشته بوده که این امر می‌تواند ناشی از عدم توجه استانداردی به برگزاری جلسات شورای گفت و گو و یا آمادگی اتاق‌های بازرگانی جهت برگزاری انتخابات رؤسای اتاق‌های بازرگانی سراسر کشور در اسفند ماه ۹۷ باشد. □ وضعیت مشارکت قوای سه‌گانه در اکثریت استان‌ها، مشابه ارزیابی دوره‌های گذشته، به گونه‌ای است که نمایندگان دولت مشارکت بیشتر و نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه مشارکت کمتری داشته‌اند. بخش خصوصی و تعاونی در اکثر جلسات شوراهای استانی حضور دارند. □ در ارزیابی شاخص رسمیت جلسات، در صد استان‌هایی که در این دوره حداکثر امتیاز را از این شاخص، دریافت نمودند، در

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	<p>بختیاری، خراسان رضوی، قزوین و کرمان، از جمله استان هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند.</p>	<p>مقایسه با تابستان و پاییز ۹۷ و نیز مدت مشابه سال ۹۶، با افزایش مواجه بوده است.</p> <p>با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار "وضعیت" <input type="checkbox"/> تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل صفر می باشد، طبق نمودار زیر، طی سه ماهه چهارم، در ۱۰ استان، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی برگزار شده که تمامی جلسات برگزار شده از رسمیت نیز برخوردار می باشند و در ۲ استان، بوشهر و هرمزگان به دلیل عدم برگزاری جلسه، امتیازی از معیار فوق حاصل نگردید. در سایر استان ها بجز اردبیل و خراسان شمالی، کسر امتیاز به علت عدم کسب امتیاز (۵) از شاخص اول بوده و در خصوص شاخص دوم، حداکثر امتیاز لحاظ گردید.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در سه ماهه چهارم سال ۹۷ نمودند، ۱۲ استان اردبیل و خراسان شمالی به دلیل عدم حد نصاب لازم اعضای شورا در برخی از جلسات، حداکثر امتیاز را کسب نکرده اند، اما ۹۳ در صد استان ها، حد نصاب جلسه برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضا در جلسات می باشد را در تمامی نشست های برگزار شده خود رعایت نموده و حائز کسب حداکثر امتیاز شدند. ▪ مقایسه ارزیابی این دوره با دوره های گذشته سال ۹۷، نشان می دهد در بین استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در صد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز به جز سه ماهه اول، نسبت به سایر دوره ها، با افزایش مواجه بوده است. 	

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



معیار "کیفیت اداره جلسات"

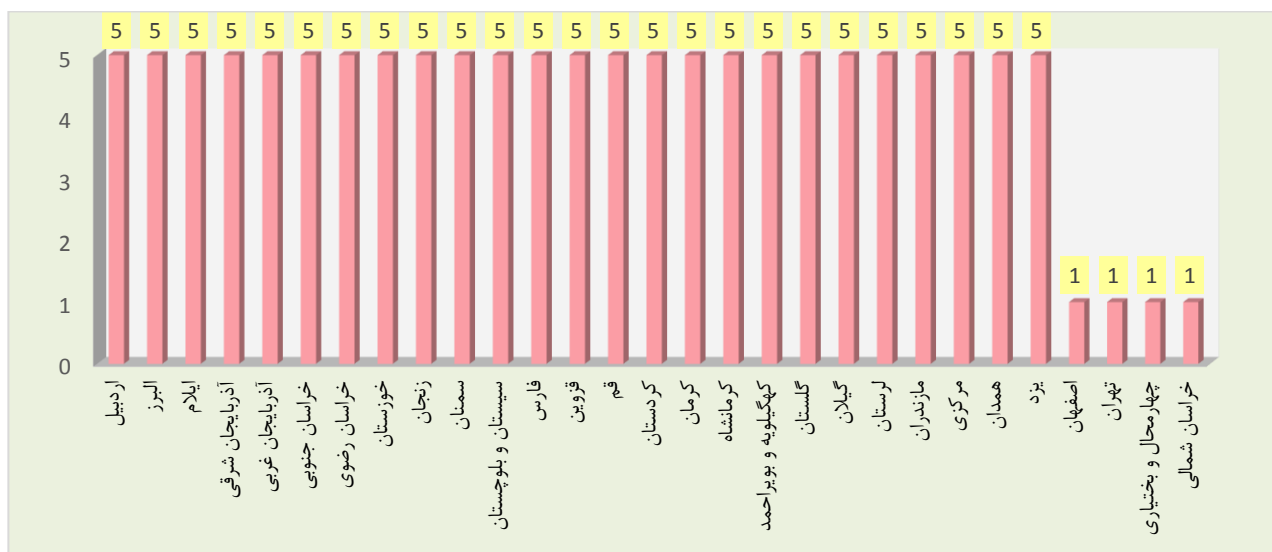
۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

حضور و مشارکت استاندار به عنوان رییس شورا در هر جلسه، نشان از عزم جدی و حمایت قاطع ایشان در پیگیری حل مشکلات بخش خصوصی دارد که می تواند تاثیر به سزایی در مشارکت سایر اعضای شورا نیز ایجاد نماید. بر این اساس، طبق نمودار زیر، در سه ماهه چهارم سال ۹۷، از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۲۵ استان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و شاهد مشارکت استاندار در تمامی جلسات برگزار شده شورای استانی می باشیم. همچنین، ۴ استان، اصفهان، تهران، چهارمحال و بختیاری و خراسان شمالی استان هایی هستند که از سه جلسه برگزار شده، استاندار فقط در یک جلسه مشارکت داشته و لذا حداقل امتیاز این شاخص را به خود اختصاص داده اند.

از آن جایی که استان های بو شهر و هرمزگان، در بازه زمانی مورد بررسی، جلسه شورای گفت و گو را برگزار نکرده اند، لذا در ارزیابی این شاخص محسوب نشده و امتیازی نیز کسب نکردند.



مقایسه این شاخص طی سه ماهه چهارم ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که در این دوره، درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از ۸۰ درصد به ۸۶ درصد افزایش یافته است که این امر نشان از اهمیت و توجه بیشتر رئیس شورا به برگزاری جلسات و حضور در آنها دارد. البته در مقایسه با ارزیابی ۹ ماهه اول ۹۷، باید گفت که این میزان نسبت به بهار و تابستان با کاهش مواجه شده، اما نسبت به پاییز ۹۷، رشد بیشتری داشته است.^۱

۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

در ارزیابی و وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

این شاخص که از مهمترین شاخص های ارزیابی محسوب می گردد، موجب می شود تا اولاً موضوعاتی به عنوان دستور جلسه مطرح شوند، که شامل موضوعات اقتصادی و در چارچوب وظایف و اهداف شورا بوده، ثانیاً مطالعات و بررسی های کارشناسی نیز در خصوص آن ها صورت گیرد. در خصوص انتخاب و تعیین موضوعات به ویژه موضوعات ملی و فراگیر، پیشنهاد می گردد تا با استعلام از دبیرخانه شورای مرکز از طرح موضوعات و دستور جلسات تکراری و مسائلی که سوابق طرح و بررسی در جلسات شورا یا کمیته ماده (۱۲) دارند، پرهیز شود. بررسی کارشناسی موضوعات نیز می تواند از طریق بررسی مقدماتی دبیرخانه شورا، بهره مندی از نظرات مشاوران متخصص و نیز برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی صورت گرفته و در فرم گزارش کارشناسی که به عنوان پیوست شماره (۱) به استان ها ابلاغ شده است، تکمیل و همراه با دعوتنامه برای اعضای شورا، همچنین، به عنوان مستندات پشتوانه همراه با صورت جلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردد. از طرف دیگر، بر اساس دستورالعمل شورای استانی، در صورت طرح و بررسی موضوعات ملی و فراگیر از سوی استان، ارسال گزارش کارشناسی به دبیرخانه شورای مرکز الزامی است. در این راستا، تا کنون، این امر محقق گردیده و اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی، ضمن ارسال گزارش کارشناسی در مورد موضوعات ملی و فراگیر، حتی در خصوص برخی از مسائل در سطح استانی نیز اقدام به تهیه و تنظیم فرم گزارش کارشناسی و ارسال به دبیرخانه شورای مرکز می نمایند.

اما نکته حائز اهمیت که می تواند تاثیر به سزایی در ارزیابی این شاخص ایفا نماید، کیفیت محتوای کارشناسی موضوعات و نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی می باشد. چرا که در بسیاری از موارد، فرم مزبور بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی و نکات قابل توجه در خصوص نحوه نگارش فرم (که در راهنمای آرسالی دبیرخانه مرکز تحت عنوان مستند "نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی" بدان اشاره شده است)، از سوی استان ها تکمیل گردیده و دبیرخانه های شوراهای استانی، صرفاً به ارسال گزارش اکتفا نمودند. در صورتی که ارائه گزارش کارشناسی جامع، کامل و مستدل می تواند در کیفیت اداره جلسه شورا، اتخاذ تصمیمات شورای استان و حتی زمان فرایند بررسی موضوع در دبیرخانه مرکز، مؤثر و تاثیرگذار باشد.

طبق نمودار زیر، از ۲۹ استانی که در سه ماهه چهارم سال ۹۷، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۴ استان اصفهان، آذربایجان شرقی، فارس و قزوین حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد از موضوعات اقتصادی آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است. از طرف دیگر، دستور جلسات و موضوعات اقتصادی مطروحه در جلسات شورای گفت و گوی ۶ استان فاقد گزارش کارشناسی بوده و به نظر می رسد

^۱ درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص "میزان حضور رئیس شورا در جلسات"، در بهار، تابستان و پاییز ۹۷، به ترتیب ۹۳ درصد، ۸۷ درصد و ۷۶ درصد می باشد. در پاییز ۹۷، به علت تغییرات صورت گرفته در جایجایی استانداران در اکثر استان ها، این درصد کاهش بیشتری نسبت به سایر دوره ها داشته است.

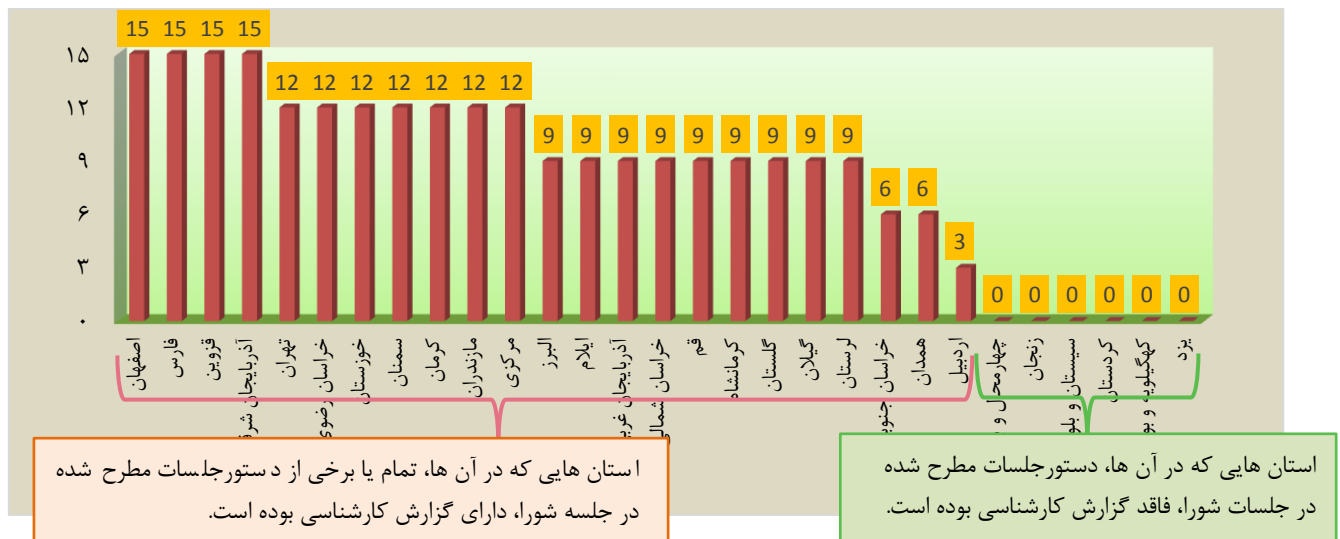
ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۹۷

موضوعات بدون بررسی کارشناسی در صحن شورا مطرح شده اند، لذا امتیازی از شاخص مزبور دریافت نکردند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می گردد تا بعد از جمع بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در فرم گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد.

در بین ۱۹ استانی که موفق به کسب حداکثر امتیاز نشده و امتیاز بین ۳ تا ۱۲ را بدست آورند، مشاهده می گردد که برخی از استان ها علیرغم دارا بودن گزارش های کارشناسی، از امتیازی کمتر از امتیاز حاصله برخوردار شدند. علت این امر آن است که در این دوره مشابه دوره قبل، محتوای کیفی گزارش ها نیز مورد بررسی کارشناسان دبیرخانه قرار گرفته و در برخی موارد به دلایلی از جمله عدم رعایت شرایط مندرج در راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی، کسر امتیاز صورت گرفته است. بر این اساس، در ۱۵ استان از ۱۹ استان شامل استان های خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، کرمان، مازندران و مرکزی، همچنین استان های البرز، ایلام، آذربایجان غربی، خراسان شمالی، کرمانشاه، لرستان و گلستان و نیز استان های خراسان جنوبی و همدان، امتیاز بدست آمده به دلیل عدم رعایت محتوای کیفی برخی از گزارش ها، کاهش یافته است.

شایان ذکر است، در استان آذربایجان شرقی، اگرچه تمامی دستورجلسات شامل گزارش کارشناسی نمی باشند، اما از آن جایی که گزارش های آر سالی، منطبق با شرایط و اصول گزارش نویسی هستند، لذا حداکثر امتیاز در این دوره به استان اختصاص یافته و کسر امتیازی صورت نگرفته است.

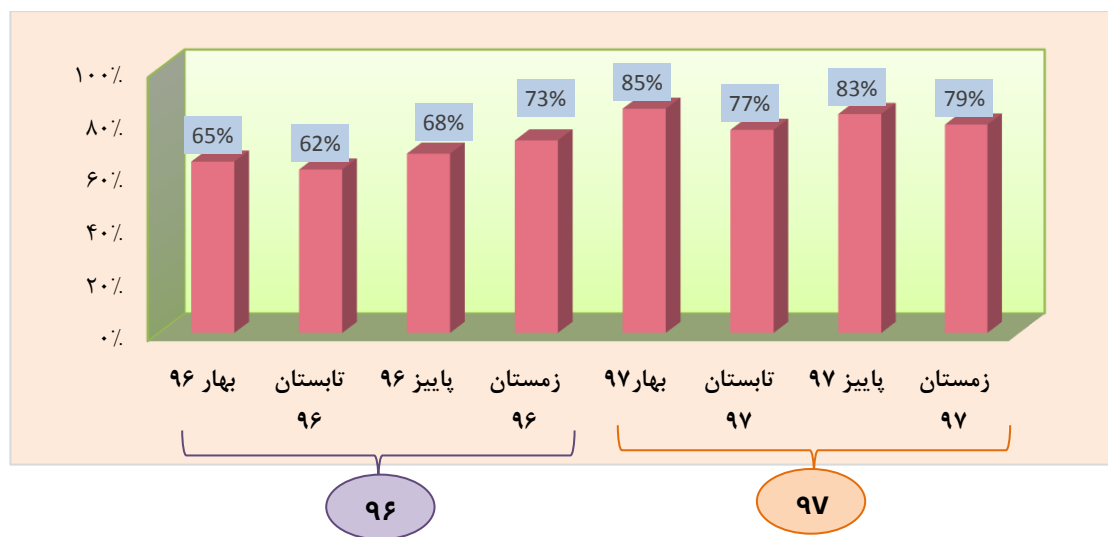
همچنین، در استان های بوشهر و هرمزگان، جلسات شورای گفت و گو برگزار نشده و لذا امتیازی از این شاخص دریافت نکردند.



در مقایسه ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز ۹ ماهه اول سال ۹۷، نتایج نشان می دهد که در بین استان های برگزار کننده جلسات، در صد استان های فاقد گزارش کارشناسی نسبت به زمستان ۹۶ و تابستان ۹۷ بهبود یافته، اما نسبت به بهار و پاییز ۹۷ با افزایش مواجه بوده است.^۱ بنابراین مشاهده می گردد که بعد از گذشت ۸ دوره ارزیابی، همچنان در برخی از استان ها، موضوعات مطروحه در جلسات، از گزارش کارشناسی برخوردار نمی باشند که این امر می تواند نشان دهنده عدم بررسی و مطالعات دبیرخانه در خصوص موضوعات و دستورجلسات باشد.

^۱ در زمستان ۹۶، این رقم ۲۷ درصد (۸ استان از ۳۰ استان برگزارکننده جلسات)، در بهار و تابستان و پاییز ۹۷، به ترتیب، ۱۵ درصد (۴ استان از ۲۷ استان برگزارکننده جلسات)، ۲۳ درصد (۷ استان از ۳۱ استان برگزارکننده جلسات)، ۱۷ درصد (۵ استان از ۲۹ استان برگزارکننده جلسات) و در زمستان ۹۷، ۲۱ درصد (۶ استان از ۲۹ استان برگزارکننده جلسات) می باشد.

نمودار آماری نسبت استان هایی که تمام یا برخی از دستورجلسات مطروحه آن ها در بازه زمانی مورد بررسی دارای گزارش کارشناسی می‌باشند، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (۹۶-۹۷)



با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که در صدهای حاصله در سال ۹۷ نسبت به سال ۹۶، افزایش یافته است. شاید عمده‌ترین دلیل افزایش را بتوان در تشکیل کارگاه های آموزشی و نیز اهمیت و توجه بیشتر استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات اصلی شورا عنوان نمود. اما همان گونه که در توضیحات قبل بیان گردید، مطالعات و بررسی های کارشناسی موضوعات، بایستی دقیق و با در نظر گرفتن تمامی جوانب موضوع، همچنین بیان مشکلات و ارائه راهکارها به صورت تفصیلی مطرح گردد و سپس در قالب گزارش کارشناسی جامع، کامل و مستدل با کیفیت محتوایی بالا ارائه شود.

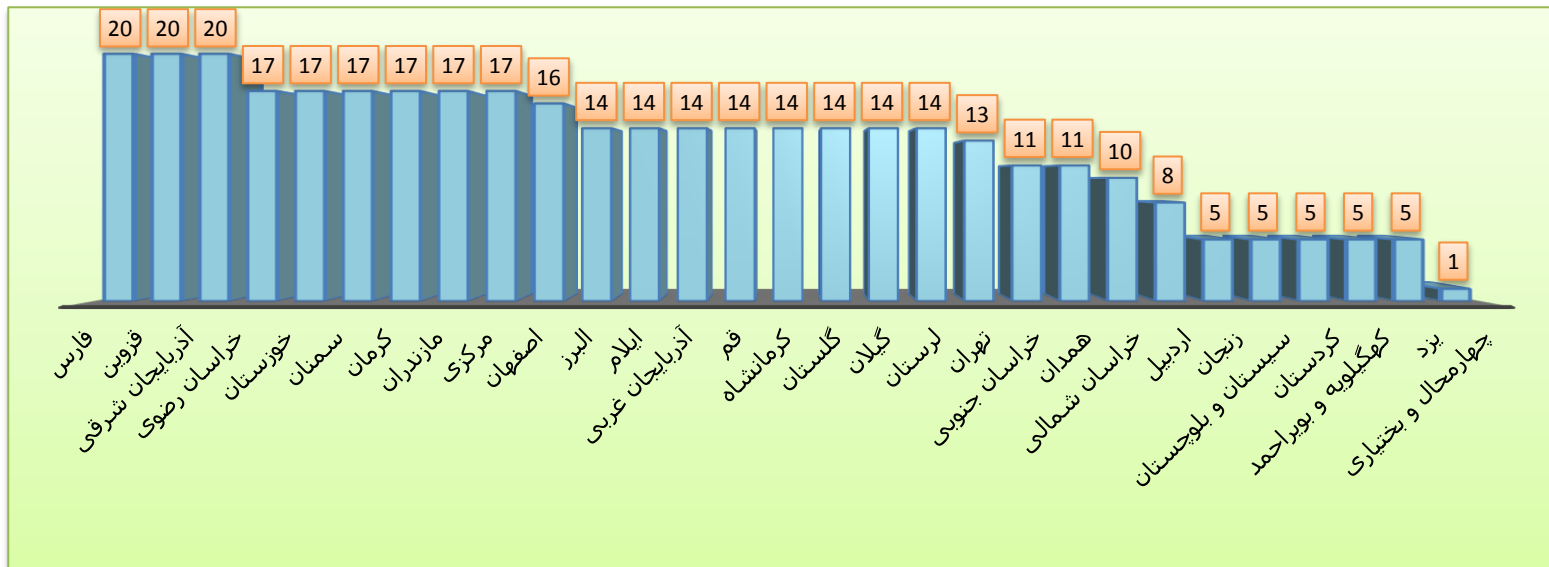
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	<ul style="list-style-type: none"> حداکثر امتیاز در این شاخص مربوط به ۸۶ درصد از استان های برگزار کننده جلسات می باشد که استاندارد به صورت مستمر در تمامی جلسات حضور یافته است. حداقل امتیاز نیز متعلق به ۴ استان تهران، اصفهان، خراسان شمالی و چهارمحال و بختیاری اختصاص یافته که استاندارد فقط در یک جلسه از سه جلسه برگزار شده، حضور یافته است. 	<p>نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:</p> <ul style="list-style-type: none"> مقایسه شاخص مشارکت استاندار در جلسات، طی سه ماهه چهارم ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که در این دوره، در صد استان های حاضر کسب حداکثر امتیاز از ۸۰ درصد در سال ۹۶ به ۸۶ درصد افزایش یافته است که این امر نشان از اهمیت و توجه بیشتر رئیس شورا به حضور در جلسات شوراهای استانی دارد.
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> در ۱۴ استان اصفهان، آذربایجان شرقی، فارس، قزوین (۱۳،۸٪) بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند که این امر در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز شش ماهه اول ۹۷ با کاهش مواجه شده است. به عبارت دیگر، در سه ماهه چهارم سال ۹۷، حدود ۱۴ درصد از استان ها و در سه ماهه اول، دوم و سوم 	<ul style="list-style-type: none"> لازم به ذکر است، اگر چه مشارکت استاندار در جلسات، درصد بالایی را به خود اختصاص داده است، اما با توجه به وضعیت شاخص " تشکیل جلسات"، برخی از استانداران در برگزاری جلسات به صورت مستمر و منظم، اهتمام لازم را نداشته و در صورت تشکیل جلسه، مشارکت می نمایند. از ۱۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۱۳ استان آذربایجان شرقی، فارس و قزوین، توانستند از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند و کسر امتیاز استان اصفهان نیز ناشی از عدم کسب حداکثر امتیاز از شاخص اول می باشد. لازم به ذکر است علت کاهش چشمگیر این تعداد در مقایسه با سه ماهه چهارم سال ۹۶ - که شامل ۱۱۰ استان می باشد - را می توان ناشی از ارزیابی کیفیت محتوایی گزارش های کارشناسی جدای از ارسال آنها دانست.

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ در دوره زمانی مورد بررسی، در صد استان هایی که تمامی دستورجلسات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه شوراهای استانی به مطالعات کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی دارد. هر چند در برخی از استان ها از جمله استان های چهارمحال و بختیاری و سیستان و بلوچستان از ابتدای دوره ارزیابی (سال ۹۶) تا کنون، در هیچ دوره ای، دستورجلسات منضم به گزارش کارشناسی نبوده‌اند.</p> <p>□ همچنان مشابه دوره های گذشته، برخی از شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش می نمایند و لذا گزارش های ار سالی از کیفیت مطلوب کار شناسی برخوردار نمی باشند. از این رو، در ارزیابی این دوره مشابه دوره های گذشته در سال ۹۷، استان هایی که حائز شرایط فوق هستند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار می شوند.</p> <p>□ در بین استان های خراسان رضوی تا اردبیل که امتیاز بین ۱۷ تا ۸ را کسب نمودند، به جز استان های اصفهان، تهران و خراسان شمالی، مابقی استان ها، از شاخص اول حداکثر امتیاز را کسب کرده و کسر امتیاز ناشی از شاخص دوم می باشد.</p> <p>□ امتیاز کمتر از ۸ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p>	<p>سال ۹۷، به ترتیب ۱۵ درصد، ۲۳ درصد و ۷ درصد از استان ها، حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مذکور شدند. شاید بتوان علت کاهش این دوره را مشابه دوره قبل، ارزیابی صورت گرفته در خصوص کیفیت محتوایی گزارش های کارشناسی بیان نمود که بر این اساس برخی از استان ها علیرغم ارسال گزارش کارشناسی، به علت عدم رعایت اصول گزارش نویسی در برخی از گزارش ها، امتیازی کمتر دریافت نمودند.</p> <p>■ در ۶ استان، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد و یزد نیز، دستورجلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکردند.</p> <p>■ در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصله، نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در زمستان سال ۹۶، در صد استان های فاقد گزارش کارشناسی، ۲۷ درصد (۸ استان از ۳۰ استان برگزارکننده جلسات) بوده، که این تعداد در زمستان سال ۹۷</p>			

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
	به ۲۱ درصد (۶ استان از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات) کاهش یافته است.			

نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "



معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

از جمله معیارهای تاثیرگذار در ارزیابی عملکرد شوراهای استانی، اجرایی شدن مصوبات استانی است. اما باید توجه داشت که این مصوبات به گونه ای اتخاذ گردند که متناسب با اهداف و وظایف شورا بوده و قابلیت اجرایی شدن داشته باشند. در واقع، هدف از برگزاری نشست شورای گفت گو، تولید مصوبات و انباشت آن نیست، بلکه شورا، محلی برای رفع موانع در حوزه تولید و کسب و کار می باشد. از این رو، بایستی مدیران دستگاههای اجرایی بر اساس تکالیفی که برای آنها مشخص شده، عمل نموده و به جای تفسیر رای خود از قوانین و مقررات، میزان همکاری و تعامل خود را در اجرایی شدن مصوبات استانی افزایش دهند. بنابراین، افزایش در صد مصوبات استانی اجرا شده در یک استان، بیانگر رویکرد مثبت دستگاه های ذیربط به جایگاه و نقش شورای گفت و گو و همکاری و تلاش ایشان در رفع مشکلات و مسائل فعالان اقتصادی استان می باشد.



نتایج حاصله از نمودار فوق که بر مبنای اظهارات استان و از طریق گزارش های فصلی زمستان ۹۷ استخراج شده است، نشان می دهد از ۱۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۱۱۱ استان (حدود ۳۸ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را به خود اختصاص داده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرا شده است. همچنین، ۱۱۱ استان، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات آن ها اجرایی شده و در سه استان البرز، چهارمحال و بختیاری و خراسان جنوبی کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی اجرا شده اند. در خصوص استان های کردستان و تهران نیز طبق گزارش فصلی، مصوبات استانی اجرا نشده اند؛ لازم به توضیح است استان تهران فقط یک مصوبه در سطح استانی داشته که آن نیز در حال پیگیری می باشد.

استان های همدان و سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به اجرایی شدن مصوبات، علیرغم تاکیدات و پیگیری های دبیرخانه شورای مرکز مبنی بر ارسال گزارش فصلی، امتیازی از این شاخص کسب نکردند. بر این اساس، در صد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مزبور در این دوره نسبت به مدت مشابه سال قبل، با کاهش مواجه شده است. به نحوی که در زمستان ۹۶، این میزان حدود ۵۳ درصد (۱۶ استان از ۳۰ استان) و در زمستان ۹۷، ۴۱ درصد (۱۲ استان از ۲۹ استان) بوده است.

استان) می باشد. همچنین، در مقایسه با ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۷ نیز شاهد کاهش این میزان نسبت به بهار و تابستان می باشیم.^۱ بنابراین در صدهای بدست آمده در خصوص اجرایی شدن بیش از ۷۰ مصوبات استانی طی ارزیابی های صورت گرفته در سال ۹۷، نشان از روند نزولی آن دارد. عمده ترین دلایل کاهش را می توان در تعامل و همکاری کمتر دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود.

همچنین در بررسی این شاخص، وضعیت مصوباتی که در آخرین جلسه از آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است به دلیل زمان بر بودن، منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد. لازم به یادآوری است استان های بوشهر و هرمزگان با توجه به عدم برگزاری جلسه، امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکردند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ ۱۱ استان از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (حدود ۳۸ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها قابلیت اجرا یافته است. ■ در استان های البرز، چهارمحال و بختیاری و خراسان جنوبی کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی، اجرا شده اند. ■ استان های کردستان و تهران نیز طبق گزارش فصلی، مصوبات استانی آن ها در بازه زمانی مورد بررسی، قابلیت اجرا نیافته اند. ■ استان های همدان و سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به اجرایی شدن مصوبات، امتیازی از این شاخص کسب نکردند. 	<p>نتایج نشان داد در صدهای بدست آمده در خصوص اجرایی شدن بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی (حداکثر امتیاز) طی ارزیابی های صورت گرفته در سال ۹۷، نشان از روند نزولی آن دارد. عمده ترین دلایل کاهش را می توان در تعامل و همکاری کمتر دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود.</p> <p>البته لازم به ذکر است وضعیت ارزیابی این معیار، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده، همچنین وضعیت مصوبات استانی "در حال پیگیری" آخرین جلسه از آخرین ماه ارزیابی، "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند.</p>

^۱ درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در بهار، تابستان و پاییز ۹۷ به ترتیب شامل ۵۹، ۴۲ و ۴۱ درصد می باشد.

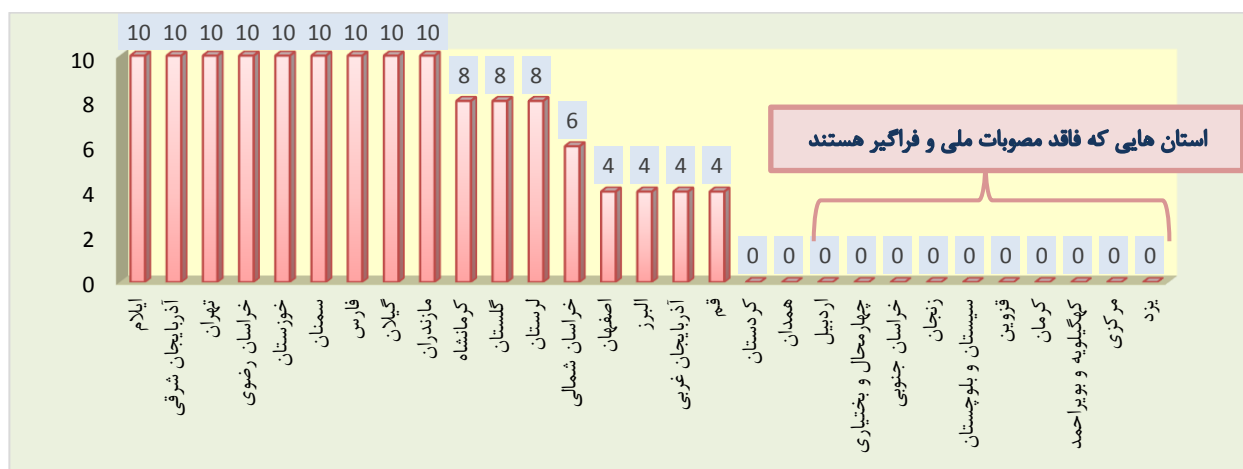
معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی، نشان از اهمیت شورا و دبیرخانه آن نسبت به بررسی کارشناسی موضوعات قبل از طرح در جلسه اصلی دارد. این امر علاوه بر آن که زمان فرایند بررسی موضوع را در صحن شورای استان کاهش داده و از پراکنده گویی و دور شدن از اهداف و مسیر اصلی موضوع جلوگیری می کند، منجر به اتخاذ تصمیمات صحیح و موثرتر نیز خواهد شد، از طرف دیگر، ارسال مصوبات دارای گزارش، در روند بررسی کارشناسی دبیرخانه شورای مرکز جهت تشخیص برای وارد بودن موضوع نیز تاثیر بسزایی دارد. اما نکته حائز اهمیت طبق آنچه که در شاخص "موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار منضم به گزارش کارشناسی" نیز بیان گردید، آن است که گزارش های کارشناسی ارسالی بایستی از کیفیت محتوای لازم برخوردار بوده و مطابق با شرایط تعیین شده دبیرخانه شورای مرکز باشند.



طبق نمودار فوق، از ۲۹ استانی که در بازه سه ماهه چهارم سال ۹۷، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۱۰ استان (حدود ۳۴ درصد از استان ها) تصمیمات اتخاذ شده در تمامی جلسات، در سطح استانی بوده و مصوبه ملی و فراگیر به تصویب نرسیده است. در واقع می توان گفت در این دوره نسبت به ۹ ماهه اول سال ۹۷ و حتی مدت مشابه سال ۹۶، درصد استان های فاقد مصوبات ملی و فراگیر، بیشتر بوده است.^۱ این امر نشان می دهد که در این دوره، تعداد استان های بیشتری، به بررسی موضوعات با ابعاد استانی پرداخته و موضوعات ملی و فراگیر را در دستور کار خود قرار نداده اند.

^۱ در بین استان های برگزار کننده جلسات، درصد استان های فاقد مصوبه ملی و فراگیر در بهار، تابستان و پاییز ۹۷ به ترتیب حدود ۲۶، ۱۹ و ۲۱ درصد بوده و در زمستان ۹۶ این میزان حدود ۲۷ درصد می باشد.

در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، استان های کردستان و همدان، مصوبات ملی آن ها منضم به گزارش کارشناسی نبوده و لذا امتیازی از این شاخص کسب نکردند. اما در مقابل، ۹ استان از ۱۹ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۴۷ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی آن ها از گزارش کارشناسی برخوردار می باشد.

مقایسه صورت گرفته در خصوص درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در این دوره با مدت مشابه سال ۹۶ و ۹ ماهه اول ۹۷، نشان می دهد که اگر چه در صد حاصله در این دوره نسبت به تابستان و پاییز ۹۷ رقم کمتری را به خود اختصاص داده است، اما در مقایسه با زمستان ۹۶ و بهار ۹۷، با افزایش چشمگیری مواجه شده است.^۱ شاید علت این امر را بتوان در اهمیت و توجه بیشتر شوراهای استانی به بررسی و مطالعات کارشناسی موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر قبل از طرح آن ها در صحن شورا و تا حد امکان پرهیز از ارائه موضوعات ملی کارشناسی نشده دانست.

با توجه به عدم برگزاری جلسه در استان های بوشهر و هرمزگان، لذا استان های مذکور در ارزیابی این شاخص محاسبه نشده و امتیازی به این استان ها اختصاص نمی یابد.

۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای مستندات^۱ شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی^۲ و نیز "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی"، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

نتایج

بر اساس این شاخص که بالاترین امتیاز را در بین شاخص های موجود در دستورالعمل^۱ "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" به خود اختصاص داده است، مصوبات ملی و فراگیری قابلیت پذیرش جهت طرح در شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند که نحوه نگارش و تدوین مصوبه مطابق با شرایط تعیین شده در مستند^۲ "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی" باشد. بنابراین، تصمیمات اتخاذ شده اولاً بایستی ماهیت مصوبه ملی و فراگیر را دارا بوده، ثانیاً سوابق طرح در جلسات شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را نداشته باشند که در این صورت به دلیل تکراری بودن موضوع، مورد پذیرش قرار نخواهند گرفت.

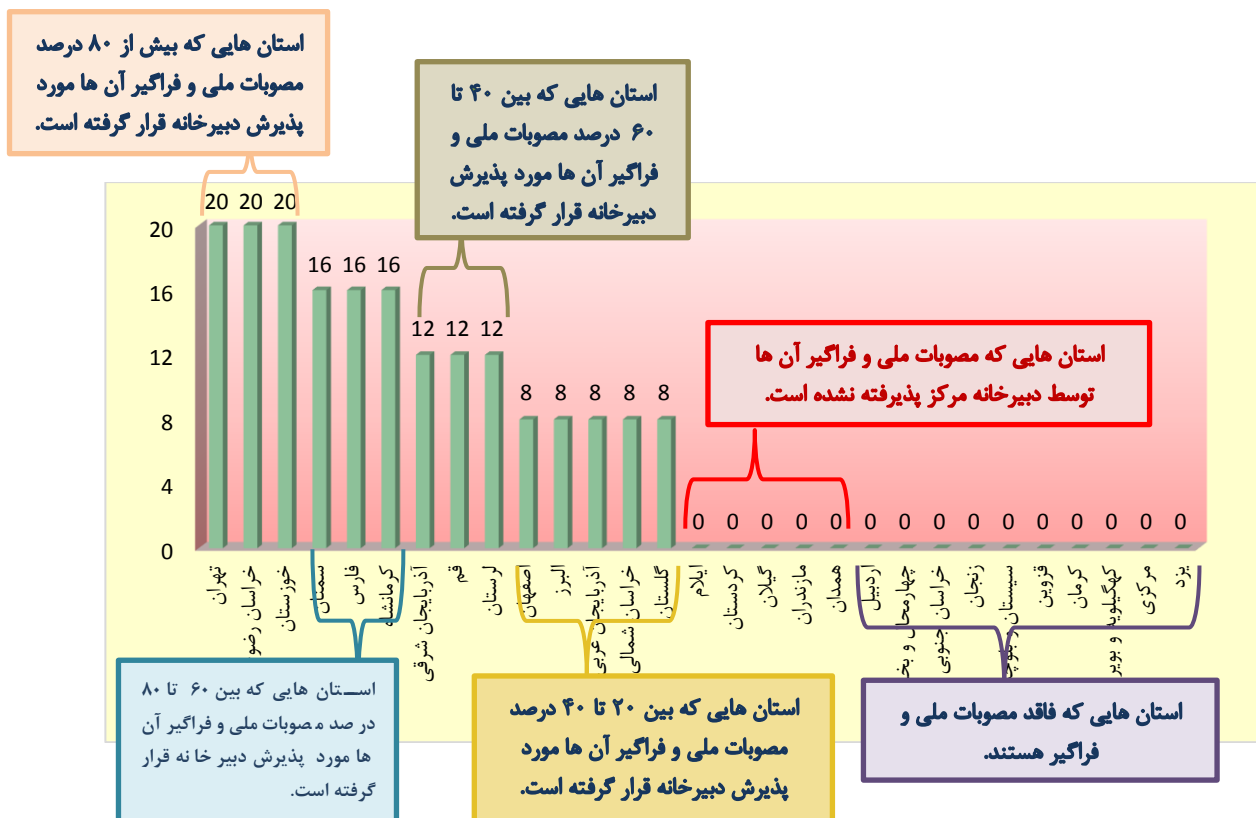
نکته دیگری که در این زمینه در برخی از مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی ملاحظه می گردد و مربوط به نوع نگارش مصوبه می باشد، اقدامات لازم جهت اجرای مصوبه است. چرا که در بعضی از مصوبات ملی و فراگیر، علیرغم وارد بودن موضوع و داشتن ماهیت ملی و فراگیر، به دلیل آن که وظیفه ای برای دبیرخانه شورای مرکز، جهت بررسی کارشناسی تعیین نشده است و صرفاً مصوبه از طریق مکاتبات استان با مراجع و دستگاه های ذیربط در سطح کشوری مورد پیگیری قرار گرفته است، مورد پذیرش قرار نمی گیرد.

از طرف دیگر، برخی از مصوبات ملی و فراگیر ارسالی شوراهای استانی، اگر چه به کارشناس دبیرخانه شورای مرکز ارجاع شده، اما از آن جایی که جهت بررسی، نیازمند مدارک و مستندات پشتیبان می باشد، لذا به دلیل نقص مدارک، موضوع، مورد پذیرش قرار نگرفته است. در

^۱ در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، درصد استانی هایی که بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشد، در بهار ۹۷، ۲۵ درصد، تابستان و پاییز ۹۷ به ترتیب ۶۰ و ۵۲ درصد و در زمستان ۹۶، ۲۷ درصد بوده است.

صورتی که بایستی با توجه به "بخش فهرست مستندات" در فرم گزارش کارشناسی، مدارک لازم همراه با فرم گزارش ارسال گردد. بنابراین در این گزارش، به مصوباتی که دارای این ماهیت می باشند، امتیازی تعلق نگرفته است.

البته داشتن قابلیت کارشناسی و مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز و یا کمیته ماده ۱۲ نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش، از امتیاز لازم برخوردار گردند.



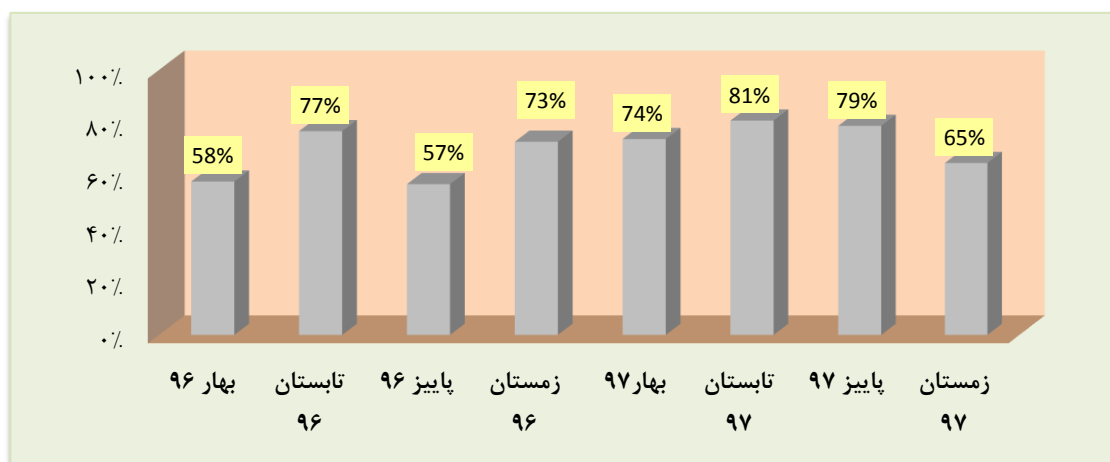
همان گونه که در شاخص قبلی اشاره گردید، از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۱۰ استان فاقد مصوبه بوده و در ۱۹ استان دیگر، مصوباتی در سطح ملی و فراگیر اتخاذ گردیده است. طبق نمودار فوق، ۱۳ استان از ۲۹ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر، حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح موضوع در شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را داشته است. همچنین، مصوبات ملی و فراگیر ۵ استان، ایلام، کردستان، گیلان، مازندران و همدان به دلایلی از جمله دارا بودن سوابق در دبیرخانه شورای مرکز یا عدم برخورداری از ماهیت ملی و فراگیر، مورد پذیرش مدیریت و در برخی موارد، کارشناس دبیرخانه شورای مرکز قرار نگرفته است. در سایر استان ها که شامل ۱۱ استان بوده و امتیازهای بین ۸ تا ۱۶ را در نمودار فوق به خود اختصاص داده اند، بین ۲۰ تا ۸۰ درصد از مصوبات ملی و فراگیر جهت بررسی کارشناسی به کارشناس دبیرخانه مرکز ارجاع شده است.

در مقایسه این دوره با مدت مشابه سال قبل، نتایج نشان می دهد که در زمستان ۹۶، حدود ۲۳ درصد از استان ها (۵ استان از ۲۲ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر)، از حداکثر امتیاز این شاخص برخوردار شده اند، در حالی که این رقم در زمستان ۹۷ کاهش یافته و ۱۶ درصد از استان ها، امتیاز ۲۰ را کسب نموده اند. همچنین، این میزان نسبت به ۹ ماهه اول سال ۹۷، نیز با کاهش قابل توجهی مواجه بوده است.^۱

^۱ در بهار، تابستان و پاییز ۹۷، این رقم شامل ۳۰٪ (۶ استان از ۲۷ استان)، ۳۲٪ (۸ استان از ۲۵ استان) و ۲۶٪ (۶ استان از ۲۳ استان) بوده است.

از طرف دیگر، درصد استان هایی که در این دوره، مصوبات ملی و فراگیر آن ها قابلیت بررسی کارشناسی نداشته و مورد پذیرش قرار نگرفتند نیز نسبت به بهار، تابستان و پاییز ۹۷، افزایش قابل ملاحظه ای داشته است.^۱ به عبارت دیگر، در زمستان ۹۷، ضمن آن که تعداد استان های برخوردار از مصوبات ملی و فراگیر، نسبت به ۹ ماهه اول کاهش یافت، تعداد استان هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن ها مورد پذیرش واقع نگردید نیز افزایش یافته است.

نمودار آماری تعداد استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، شامل مصوبه ملی و فراگیر می باشند، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (۹۶-۹۷)



طبق نمودار فوق، در سه ماهه چهارم سال ۹۷، در بین استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، درصد استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند، نه تنها نسبت به دوره های قبل در سال ۹۷ افزایش نیافته، بلکه کمترین میزان را به خود اختصاص داده است. شاید بتوان علت این کاهش را در تمایل بیشتر استان ها به سمت مشکلات استانی و یا طرح موضوعات ملی در قالب استانی بیان کرد. اما باید توجه داشت که حل و فصل موضوعات و مسائل ملی و فراگیر، ضمن رفع مشکلات استان، می تواند در بهبود فضای کسب و کار کشور نیز نقش آفرینی نماید.

^۱ در صد استان هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن ها مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز واقع نشده است، نسبت به کل استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، در بهار، تابستان و پاییز ۹۷ به ترتیب ۱۱٪ (۳ استان از ۲۷ استان دارای مصوبه ملی)، ۱۶٪ (۴ استان از ۲۵ استان دارای مصوبه ملی)، ۱۳٪ (۳ استان از ۲۳ استان دارای مصوبه ملی) می باشد، در حالی که این درصد در زمستان ۲۶٪ (۵ استان از ۱۹ استان دارای مصوبه ملی) و مدت مشابه آن در سال قبل (۷ استان از ۲۲ استان)، ۳۲٪ بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۹ استانی که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به تشکیل جلسه نمودند، ۱۹ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده و ۱۰ استان اردبیل، چهارمحال و بختیاری، خراسان جنوبی، زنجان، سیستان و بلوچستان، قزوین، کرمان، کهگیلویه و بویراحمد، مرکزی و یزد فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند. ▪ در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر (۱۹ استان)، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، نسبت به سایر استان ها بیشتر بوده است. به عبارت دیگر، فقط ۲ استان همدان و کردستان (۵۳،۱۰٪)، منضم به گزارش کارشناسی نمی باشند، در ۱۸ استان (۴۲،۱۰٪)، بین ۲۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی می باشند و در ۹ استان دیگر (۴۷،۳۷٪)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها، دارای گزارش کارشناسی بوده اند و حداکثر امتیاز را دریافت نمودند. ▪ در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، درصد حاصل از استان هایی که حداکثر امتیاز را از شاخص مزبور دریافت نمودند، در این دوره (۴۷ درصد) در مقایسه با مدت مشابه سال قبل (۲۷ درصد)، با افزایش چشمگیری همراه بوده است. از طرف دیگر، درصد استان های فاقد گزارش کارشناسی کاهش یافته و از ۲۳ درصد در زمستان ۹۶ به ۱۱ درصد در زمستان ۹۷ رسیده است. شاید علت این امر را بتوان در اهمیت و توجه بیشتر شوراهای 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ در بین استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، ۸۹ درصد از استان ها، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها، منضم به گزارش کارشناسی می باشد (۱۷ استان از ۱۹ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر). اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم درصد بالای بدست آمده و ارسال " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " به شوراهای استانی که در مرداد ماه ۹۶ به دبیرخانه های متبوع ابلاغ گردید، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته و از کیفیت محتوایی استاندارد دبیرخانه مرکز برخوردار نمی باشد. لازم به ذکر است این رقم در ارزیابی بهار، تابستان و پاییز ۹۷، به ترتیب به میزان ۸۵٪، ۸۸٪ و ۹۱٪ بوده است.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات در زمستان ۹۷، ۱۹ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها در ۱۴ استان، تمام یا برخی از مصوبات ملی ارسالی، جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	استانی به بررسی و مطالعات کارشناسی موضوعات ملی و فراگیر قبل از طرح در صحن شورا و تا حد امکان پرهیز از ارائه موضوعات ملی کارشناسی نشده دانست. به عبارت دیگر، اگر چه در این دوره، تعداد استان هایی که شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده اند، نسبت به سایر دوره های مورد بررسی در سال ۹۷، کمتر می باشد، اما تمایل استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات با ابعاد ملی و فراگیر افزایش یافته و درصد بیشتری از استان ها به تنظیم گزارش های کارشناسی اقدام نموده اند.	گرفته و از امتیاز لازم برخوردار شده اند. به عبارت دیگر، حدود ۱۶ درصد از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نمودند و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی آن ها مورد پذیرش واقع شده است، ۲۶ درصد دیگر از سوی دبیرخانه شورای مرکز، قابلیت بررسی نداشته و مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین، ۵۸ درصد مابقی، استان هایی هستند که برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها (کمتر از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر) از سوی دبیرخانه شورای مرکز، مورد پذیرش قرار گرفته است.
			<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۱۹ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که در این بین ۳ استان، تهران، خراسان رضوی و خوزستان حداکثر امتیاز را کسب نموده و به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، قابلیت بررسی کارشناسی داشته است. ■ مصوبات ملی و فراگیر در ۵ استان، ایلام، کردستان، گیلان، مازندران و همدان به دلایلی از جمله دارا بودن سوابق در دبیرخانه شورای مرکز یا عدم برخورداری از ماهیت ملی و فراگیر، مورد پذیرش قرار نگرفته است. ■ در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با ۹ ماهه اول سال ۹۷، نتایج نشان می دهد ضمن آن که در این دوره، تعداد استان های برخوردار از مصوبات ملی و فراگیر کاهش یافته است و استان ها تمایل بیشتری به بررسی مسائل در سطح استانی داشته اند، درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز نیز کاهش و در مقابل درصد استان هایی که با عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر مواجه شده 	<ul style="list-style-type: none"> □ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۱۹ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، فقط ۱۳ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های تهران، خراسان رضوی و خوزستان، هم منضم به گزارش کارشناسی بوده، و هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند. □ استان های همدان و کردستان علیرغم دارا بودن مصوبات ملی و فراگیر، به دلیل عدم برخورداری از گزارش کارشناسی مربوط به مصوبات ملی و فراگیر و نیز عدم پذیرش مصوبات ملی از سوی دبیرخانه شورای مرکز، امتیازی از شاخص های مرتبط با کیفیت مصوبات ملی و فراگیر کسب نکردند.

معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور و اقدامات صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه، حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج

با توجه به آن که پیگیری مطالبات بخش خصوصی و رفع خواسته‌ها و دغدغه‌های فعالان اقتصادی از جمله اهداف شورای گفت و گو می‌باشد، لذا در این مسیر، دبیرخانه شورای استان می‌تواند با ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، ضمن تقویت ارتباط و افزایش اعتماد خود در میان تشکل‌های اقتصادی، مشکلات و مسائل اتحادیه‌ها و انجمن‌های مرتبط با حوزه کسب و کار را از طریق این سامانه دریافت و سپس با طرح آن‌ها در جلسات شورا، به دستگاه‌های تصمیم‌گیر و مجری انتقال دهد. همچنین، تعامل و همکاری با تشکل‌های اقتصادی و بهره‌مندی از ظرفیت و تجربیات ایشان می‌تواند زمینه‌ساز شناسایی موضوعات و دستورجلسات به روز و اولویت‌دار اقتصادی استان و حتی ملی باشد.

اما از آن جایی که ایجاد و طراحی سامانه برای تمامی استان‌ها امکان‌پذیر نبوده و نیازمند برنامه‌ریزی و بودجه مشخص و زمان بندی دقیق و مناسب می‌باشد، لذا در ارزیابی، منظور از شاخص "وجود سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی" تهیه و تنظیم و بارگذاری فرم "ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی" در سایت اتاق بازرگانی یا شورای گفت و گوی استان و بازخورهای صورت گرفته بعد از بارگذاری فرم مذکور در سایت می‌باشد.

بنابراین، با توجه به آن که در ارزیابی دوره‌های گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظر سنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی از شاخص مذکور دریافت نخواهند کرد.

همچنین، استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعات جدیدی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظر سنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.

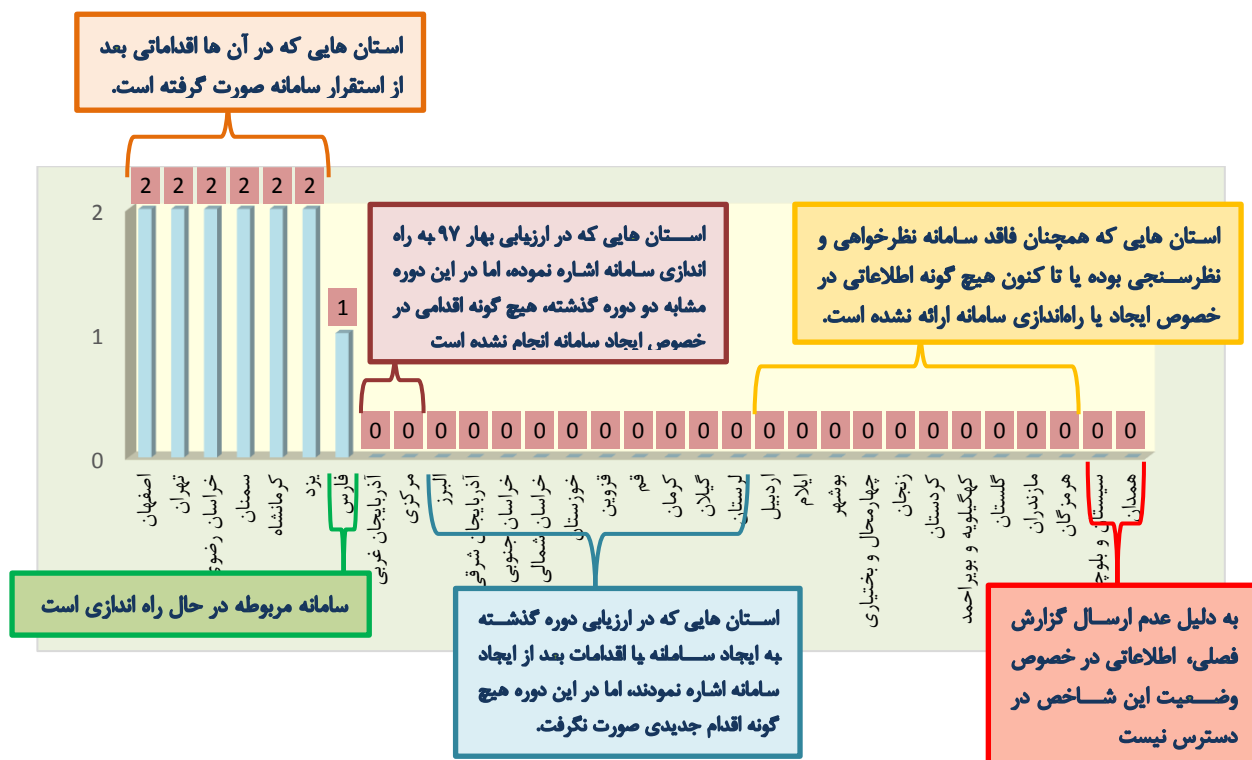
همان‌گونه که در نمودار زیر مشاهده می‌گردد، از ۳۱ استان، ۶ استان اصفهان، تهران، خراسان رضوی، سمنان، کرمانشاه و یزد استان‌هایی هستند که در ارزیابی دوره‌های گذشته، به ایجاد سامانه اظهار نموده و لذا در این دوره، به اقدامات پس از استقرار سامانه، از جمله دریافت مشکلات فعالان اقتصادی از طریق فرم ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی یا از طریق سامانه CRM اشاره کردند و حداکثر امتیاز را کسب نمودند. لازم به ذکر است در این دوره سامانه جدیدی ایجاد نشده و حداکثر امتیاز حاصله برای استان‌هایی است که به اقدامات و بازخورهای بدست آمده بعد از ایجاد سامانه اشاره داشته‌اند. سامانه نظرخواهی مربوط به استان فارس نیز، طبق گزارش فصلی ارسالی، در حال راه‌اندازی می‌باشد.

در خصوص استان آذربایجان غربی، طبق اعلام گزارش فصلی در دوره‌های بهار و تابستان ۹۷، وضعیت سامانه در حال راه‌اندازی بوده و بعد از گذشت دو دوره، همچنان وضعیت ثابت مانده و تغییری صورت نگرفته است. از طرفی استان مرکزی نیز در گزارش فصلی بهار ۹۷، وضعیت سامانه را در حال راه‌اندازی گزارش کرده، اما در این دوره مشابه ۲ دوره گذشته، توضیحی در خصوص استقرار یا عدم استقرار آن ارائه نکرده است. بنابراین دو استان فوق‌الذکر، اگر چه وضعیت سامانه را در دوره‌های قبل، در حال راه‌اندازی اعلام کرده‌اند، اما به دلیل عدم ارائه توضیحات لازم در این دوره امتیازی را کسب نخواهند کرد.

در ۱۰ استان، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان جنوبی، خراسان شمالی، خوزستان، قزوین، قم، کرمان، گیلان و لرستان علیرغم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره، بازخوردی مبنی بر دریافت مشکلات از سوی فعالان اقتصادی از طریق سامانه مذکور صورت نگرفت و لذا امتیازی از این شاخص دریافت نکردند.

همچنین، مشابه پاییز ۹۷، در گزارش فصلی ۱۰ استان اردبیل، ایلام، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، زنجان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان، مازندران و هرمزگان، یا همچنان به عدم ایجاد سامانه اشاره شده یا هیچ گونه اطلاعاتی در خصوص ایجاد یا راه اندازی سامانه ارائه نگردیده که این امر منجر به عدم دریافت امتیاز برای استان های مذکور شده است.

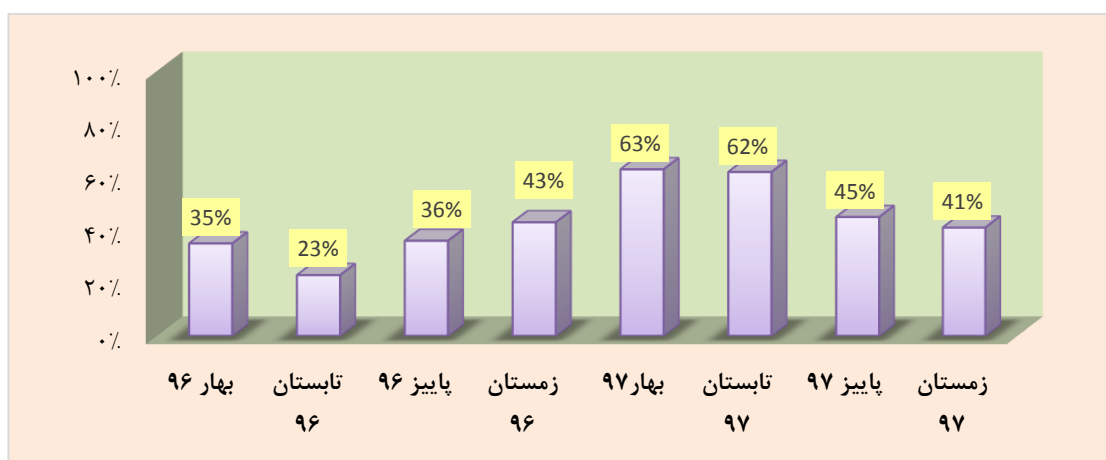
لازم به ذکر است استان های سیستان و بلوچستان و همدان، علیرغم عدم تشکیل جلسات در این دوره، گزارش فصلی سه ماهه چهارم خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده و لذا به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات مربوط به وضعیت این شاخص، امتیازی کسب نخواهد کرد.



بنابراین با توجه به توضیحات فوق همچنان مشابه ارزیابی دوره های گذشته در سال ۹۷، بیش از دو سوم استان ها (۲۴ استان) امتیازی از این شاخص کسب نکرده که این امر می تواند ناشی از بی توجهی اغلب استان ها، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با تشکل های اقتصادی و یا تمایل بیشتر تشکل ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه ای باشد.

این میزان نسبت به ۹ ماهه اول سال ۹۷ نیز درصد کمتری را به خود اختصاص داده است.^۱ مهم ترین دلیل این کاهش، ضمن آن که می تواند انتخاب موضوع از مسیرهای دیگری مانند طرح موضوع از طریق دستگاه های اجرایی، سازمان ها و یا شرکت ها و اشخاص حقیقی باشد، در بعضی موارد به علت ارائه موضوعات از سوی برخی از تشکل های اقتصادی است که قابلیت طرح در جلسه را ندارند. امتیازهای ۱، ۲، ۳ و ۴ نیز نشان می دهند که به ترتیب، کمتر از ۲۰ درصد، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد، ۴۰ تا ۶۰ درصد و ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات شورای استان از سوی تشکل های اقتصادی مطرح شده اند. لازم به ذکر است استان های بوشهر و هرمزگان، به دلیل عدم برگزاری جلسه در سه ماهه چهارم، در ارزیابی این شاخص محسوب نشده، و امتیازی از این شاخص کسب نکردند.

نمودار آماری نسبت استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی از سوی تشکل ها مطرح شده است، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (۹۶-۹۷)



با توجه به توضیحات قبلی و بر اساس نمودار فوق مشاهده می شود، درصد استان هایی که بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آن ها از سوی تشکل های اقتصادی مطرح شده است، در این دوره، به میزان ۴۱ درصد می باشد که در مقایسه با ۹ ماهه اول سال ۹۷ کاهش یافته است. همان گونه که در بخش بالا اشاره گردید، مهم ترین دلیل این کاهش را می توان، اغلب، طرح موضوعات و دستورجلسات از سوی دستگاه های اجرایی و سازمان ها و یا پیشنهاد موضوعات از سوی برخی از تشکل های اقتصادی دانست که قابلیت طرح در جلسه را نداشته اند.

^۱. درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در بهار ۹۷، ۶۲٫۹۶٪، تابستان و پاییز ۹۷ نیز به ترتیب شامل ۶۱٫۲۹٪ و ۴۴٫۸۳٪ می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

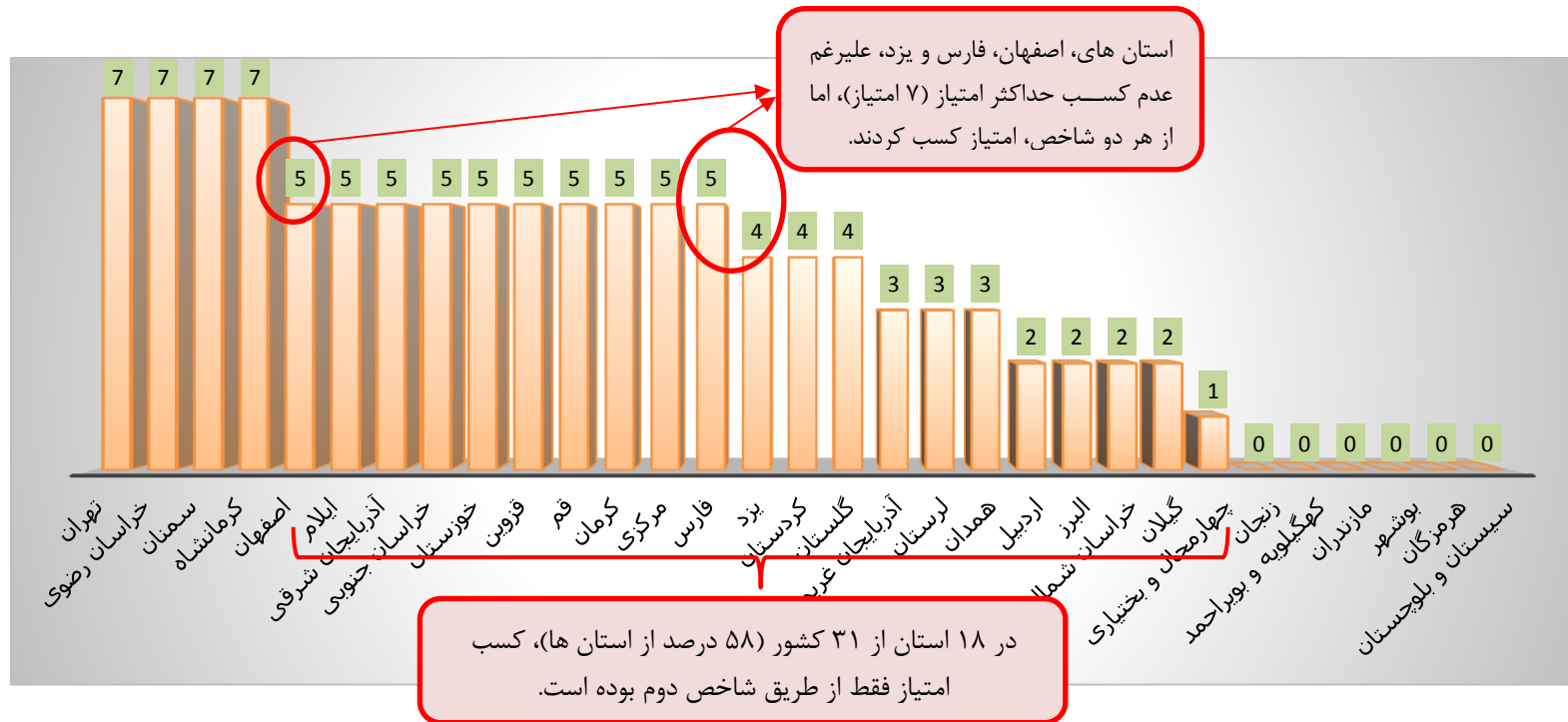
معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه نظر خواهی و نظر سنجی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان کشور، ۶ استان (کمتر از ۲۰ درصد استان ها) توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به نحوی که استان های اصفهان، تهران، خراسان رضوی، سمنان، کرمانشاه و یزد استان هایی هستند که در ارزیابی دوره های گذشته، به ایجاد سامانه اظهار نموده و لذا در این دوره، به اقدامات پس از استقرار سامانه، از جمله دریافت مشکلات فعالان اقتصادی از طریق فرم ثبت درخواست تشکل های اقتصادی یا از طریق سامانه CRM اشاره کردند و حداکثر امتیاز را کسب نمودند. ▪ استان آذربایجان غربی، طبق گزارش فصلی در دوره های بهار و تابستان ۹۷، وضعیت سامانه را در حال راه اندازی اعلام نموده و بعد از گذشت دو دوره، همچنان وضعیت ثابت نمانده و تغییری صورت نگرفته است. از طرفی استان مرکزی نیز در گزارش فصلی بهار ۹۷، وضعیت سامانه را در حال راه اندازی گزارش کرده، اما در این دوره مشابه ۲ دوره گذشته، توضیحی در خصوص استقرار یا عدم استقرار 	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور به منظور پایش معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ در این دوره، بیش از ۷۷ درصد از استان ها، امتیازی را از شاخص اول (استقرار سامانه) کسب نکردند که این امر می تواند ناشی از بی توجهی اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با ذینفعان اقتصادی استان و یا تمایل بیشتر تشکل ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه ای باشد. □ در خصوص شاخص دوم، میزان بهره مندی از تشکل های اقتصادی در زمینه ارائه موضوع از سوی ایشان و طرح در جلسات شورا، در این دوره، نسبت به ۹ ماهه اول سال ۹۷ و حتی در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶، با کاهش مواجه بوده است. □ با توجه به نمودار زیر:

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>۱- در بین ۳۱ استان، استان های تهران، خراسان رضوی، سمنان و کرمانشاه حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) را از این معیار دریافت نمودند.</p> <p>۲- استان های اصفهان، فارس و یزد، علیرغم کسب امتیاز از هر دو شاخص، اما مجموع امتیازات کمتر از حداکثر امتیاز بوده است.</p> <p>۳- استان های زنجان، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران، با توجه به برگزاری جلسه در این دوره، به علت نداشتن سامانه نظرخواهی و نیز عدم بهره مندی از ظرفیت تشکل ها به عنوان مرجع طرح دستورجلسات، امتیازی از این معیار کسب نکرده اند.</p> <p>۴- استان های بوشهر و هرمزگان به دلیل عدم برگزاری جلسه در این دوره و نیز به علت نداشتن سامانه نظرخواهی، امتیازی از این معیار دریافت نکرده اند.</p>	<p>آن ارائه نکرده است. بنابراین دو استان فوق الذکر، اگر چه وضعیت سامانه را در دوره های قبل، در حال راه اندازی اعلام کرده اند، اما به دلیل عدم ارائه توضیحات لازم در این دوره مشابه دوره قبل، امتیازی را کسب نخواهند کرد.</p> <p>▪ مشابه ۹ ماهه اول ۹۷، بیش از دو سوم استان ها به دلایل زیر امتیازی از این شاخص کسب نکردند:</p> <p>(۱) پس از ایجاد سامانه در دوره های گذشته، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته است.</p> <p>(۲) بعد از گذشت چندین دوره، همچنان سامانه در حال راه اندازی بوده و وضعیت جدیدی گزارش نشده است.</p> <p>(۳) بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است.</p> <p>(۴) به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی باشد.</p>			

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار	تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۹ استانی که در سه ماهه چهارم سال ۹۷ اقدام به برگزاری جلسات نمودند، در ۱۲ استان (۴۱ درصد از استان‌ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است. در ۱۰ درصد از استان‌ها، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات (۴ امتیاز)، در ۱۴ درصد دیگر از ۲۹ استان، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات (۳ امتیاز)، و در ۱۷ درصد از استان‌ها، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات (۲ امتیاز) و ۳ درصد از استان‌ها کمتر از ۲۰ درصد دستورجلسات (۱ امتیاز) از طریق تشکل‌ها مطرح شده است. ▪ استان‌های زنجان، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران طی بازه زمانی سه ماهه چهارم، در انتخاب دستورجلسات از ظرفیت تشکل‌ها استفاده نکرده‌اند. ▪ در استان سیستان و بلوچستان به علت عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در خصوص این شاخص در دسترس نبوده و لذا امتیازی برای استان لحاظ نخواهد شد. امتیاز در نظر گرفته شده برای استان همدان نیز، بر مبنای اطلاعات حاصله از گزارش‌های کارشناسی مرتبط با دستورجلسات بوده و دبیرخانه 	<p>۵- استان سیستان و بلوچستان با توجه به عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات لازم در خصوص وضعیت سامانه و نیز وضعیت دستورجلسات با مرجع طرح تشکل‌های اقتصادی موجود نبوده و امتیازی از این معیار کسب نکرده است.</p> <p>۶- در سایر استان‌ها، کسب امتیاز فقط از طریق شاخص دوم صورت گرفته، و از شاخص اول امتیازی حاصل نشده است.</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
	<p>شورای استان، گزارش فصلی خود را از سال نکرده است.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ درصد استان هایی که مرجع طرح تمام یا برخی از دستورجلسات شورا، تشکل های اقتصادی می باشد، در این دوره نسبت به سایر دوره های سال ۹۷ و حتی مدت مشابه سال ۹۶، کاهش یافته و به رقم ۸۶ درصد رسیده است. این در حالی است که در دوره های فوق الذکر، این رقم بالای ۹۰ درصد بوده است. مهم ترین دلیل این کاهش ضمن آن که می تواند انتخاب موضوع از مسیر های دیگری مانند طرح موضوع از طریق دستگاه های اجرایی، سازمان ها و یا شرکت ها و اشخاص حقیقی باشد، در بعضی موارد به علت ارائه موضوعات از سوی برخی از تشکل های اقتصادی است که قابلیت طرح در جلسه را ندارند. 			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"



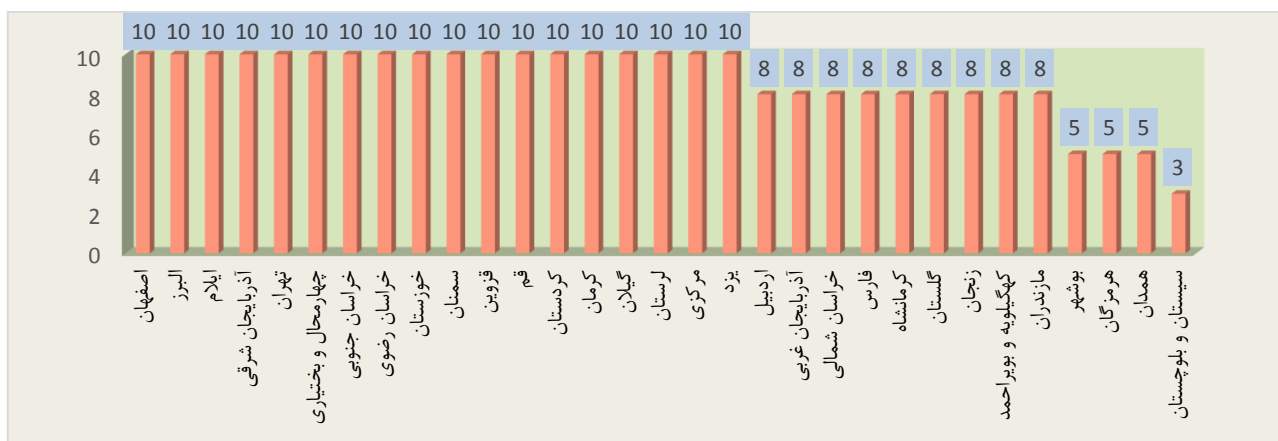
معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

از جمله راه‌های ارتباطی دبیرخانه شورای مرکز با دبیرخانه‌های شوراهای استانی و ارزیابی فعالیت‌های ایشان، ارسال صورتجلسات برگزار شده و گزارش فصلی می‌باشد. لذا، در صورتی که مستندات فوق‌الذکر در زمان معین و مطابق با فرمت‌های تعیین شده دبیرخانه شورای مرکز، تکمیل و ارسال گردند، نشان از عملکرد دقیق و منظم دبیرخانه شورای استانی داشته که بر این اساس، از حداکثر امتیاز این شاخص برخوردار خواهند شد.



طبق نمودار فوق مشاهده می‌گردد از ۳۱ استانی که بایستی طبق بندهای (د) و (ز) دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" اقدام به ارسال مستندات مربوطه می‌کردند، ۱۸ استان (۵۸ درصد از استان‌ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و صورتجلسات و گزارش فصلی ارسال آن‌ها، هم در زمان معین و هم مطابق با فرم‌های تعیین شده ارسال گردید. در بین ۹ استانی که امتیاز ۸ را دریافت نمودند، در ۶ استان اردبیل، آذربایجان غربی، خراسان شمالی، فارس، کرمانشاه و گلستان کسر امتیاز ناشی از ارسال گزارش‌های فصلی ناقص و در ۳ استان زنجان، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران، کسر امتیاز به علت تاخیر در ارسال صورتجلسات حاصل شد. استان‌های بوشهر و هرمزگان با توجه به عدم برگزاری جلسه، امتیاز حاصله به دلیل ارسال گزارش فصلی بوده و بعکس در استان همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، امتیاز بدست آمده ناشی از ارسال صورتجلسه بوده است.

استان سیستان و بلوچستان، هم به دلیل ارسال صورتجلسه ناقص و هم به علت عدم ارسال گزارش فصلی، پایین‌ترین امتیاز را به خود اختصاص داده است.

در این دوره، در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز بهار سال ۹۷، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، افزایش داشته است، اما در مقایسه با تابستان و پاییز ۹۷، با کاهش جزئی مواجه گردید.^۱ شاید عمده ترین دلیل افزایش تعداد استان ها، در کسب حداکثر امتیاز این شاخص طی ۹ ماهه دوم سال ۹۷ نسبت به سایر دوره ها (۹۶ و سه ماهه اول ۹۷)، برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز، در تابستان و پاییز ۹۷ باشد.

۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- | | |
|--|--|
| (۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | (۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| (۳) کیفیت انجام مکاتبات | (۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

نتایج

جدای از فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه های شوراهای استانی که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید، برخی اقدامات دیگر نیز طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، می تواند در تعامل با دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته و از جمله وظایف دبیرخانه های شوراهای استانی محسوب گردد. بر این اساس، ۴ موردی که در کادر فوق بدان اشاره شده، از جمله اقداماتی هستند که در ارزیابی شاخص "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" موثر می باشند.

نتایج حاصل از ارزیابی این شاخص نشان می دهد در سه ماهه چهارم ۹۷، تعداد ۴ استان از ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز را کسب کرده و اقدام به انجام تمامی موارد مورد اشاره در کادر بالا نموده اند. این تعداد اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و شش ماهه اول ۹۷ با افزایش مواجه شده، اما نسبت به ارزیابی دوره گذشته (پاییز ۹۷) کاهش یافته است.^۲ همچنین، تعداد استان هایی که اقدام به انجام دو یا سه مورد از موارد فوق نمودند، شامل ۱۴ استان بوده و امتیاز ۳ را کسب کردند. امتیاز یک نیز در ارزیابی شاخص فوق، شامل استان هایی است که اقدام به یک مورد از ۴ مورد بالا نمایند که در این دوره این تعداد شامل ۱۳ استان بوده است.

از طرف دیگر، در بررسی اقدامات صورت گرفته، در این دوره، مشابه سایر دوره های ارزیابی، بیشترین اقدامات دبیرخانه های استانی با مرکز از طریق "کیفیت انجام مکاتبات" بوده که این اقدام در هر ۳۱ استان صورت گرفته است. در خصوص سایر اقدامات، میزان فعالیت استان ها کمتر بوده، به نحوی که ۱۲ استان، اقدام به مورد اول (کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی) نموده که در این بین فقط ۱۲ استان گلستان و البرز در بازه زمانی مورد بررسی، به فراخوان صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز با موضوع "شناسایی مجوزهای محل کسب و کار جهت رسیدگی در هیات مقررات زدایی" پاسخگو بودند و در سایر استان ها (۱۰ استان)، کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی تنها از طریق "ارائه مستندات و مدارک مرتبط با برخی از مصوبات ملی و فراگیر حسب درخواست دبیرخانه مرکز"، حاصل شده است. در خصوص دعوتنامه جلسات، ۱۲ استان اصفهان، تهران، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان، کرمانشاه، یزد و مازندران، موضوع بند (خ) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی را رعایت نموده و در این دوره اقدام به ارسال دعوتنامه نموده اند. شاید بتوان جدای از عدم توجه دبیرخانه شورای استان به وظایف خود در ارسال دعوتنامه، یکی از مهم ترین دلایل عدم رعایت این موضوع را ناهماهنگی و فقدان نظم در برگزاری جلسات برخی از شوراهای استانی عنوان نمود که باعث می گردد فرصت کافی برای ارسال دعوتنامه وجود نداشته باشد. وضعیت پیگیری نتایج مصوبات جلسات شوراهای استانی نیز در این دوره بهبود یافته و تعداد استان های بیشتری اقدام به ارسال نتایج پیگیری مصوبات خود نمودند.

^۱ در زمستان ۹۶ و بهار ۹۷، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، ۱۳ استان، اما در تابستان و پاییز ۹۷ به ترتیب شامل ۲۱ استان و ۱۹ استان بوده است.

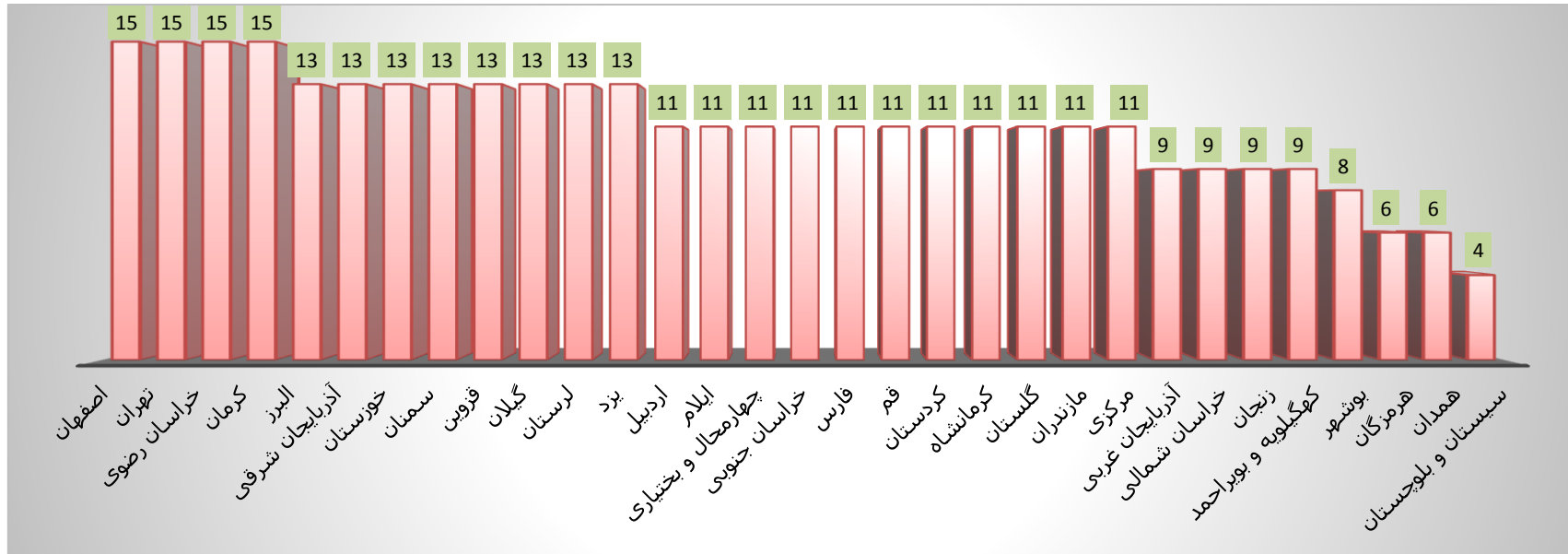
^۲ در ارزیابی زمستان ۹۶ و بهار ۹۷، این تعداد شامل ۲ استان در هر دوره و در تابستان و پاییز ۹۷، این تعداد به ترتیب شامل ۴ و ۶ استان بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان کشور، ۱۸ استان حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نموده و به عبارت دیگر، صورتجلسات و گزارش فصلی در زمان معین و مطابق با فرمت تعیین شده ارسال شدند. ▪ در این دوره، در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز بهار سال ۹۷، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، افزایش داشته است، اما در مقایسه با تابستان و پاییز ۹۷، با کاهش مواجه گردید. شاید عمده ترین دلیل افزایش تعداد استان ها، در کسب حداکثر امتیاز این شاخص طی ۹ ماهه دوم سال ۹۷ نسبت به سایر دوره ها (۹۶ و سه ماهه اول ۹۷)، برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز، در تابستان و پاییز ۹۷ باشد. ▪ استان های بو شهر و هرمزگان با توجه به عدم برگزاری جلسه، امتیاز حاصله به دلیل ارسال گزارش فصلی بوده و بعکس در استان همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، امتیاز بدست آمده ناشی از ارسال صورتجلسه بوده است. ▪ استان سیستان بلوچستان، هم به دلیل ارسال صورتجلسه ناقص و هم به علت عدم ارسال گزارش فصلی، پایین ترین امتیاز را به خود اختصاص داده است. 	در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	(۱) کیفیت پاسخگویی به	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ادر سه ماهه چهارم ۹۷، تعداد ۱۴ استان از ۳۱ استان کشور، شامل اصفهان، تهران، خراسان رضوی و کرمان، حداکثر امتیاز را کسب کرده که این تعداد اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و شش 	<ul style="list-style-type: none"> □ استان های اصفهان، تهران، خراسان رضوی، و کرمان حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی مورد بررسی به خود اختصاص داده اند. □ استان سیستان و بلوچستان، به دلیل ارسال صورتجلسه ناقص، عدم ارسال گزارش فصلی و نیز عدم ارتباط و تعامل با دبیرخانه شورای مرکز در سه ماهه چهارم سال ۹۷، حداقل امتیاز را در بین ۳۱ استان، از نظر ارتباطات با دبیرخانه مرکز کسب کرده است.

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
		مستندات درخواستی	<p>ماهی اول ۹۷ با افزایش مواجه شده، اما نسبت به ارزیابی دوره گذشته (پاییز ۹۷) کاهش یافته است.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ تعداد استان هایی که اقدام به انجام دو یا سه مورد از ۴ مورد نمودند، شامل ۱۴ استان بوده و امتیاز ۳ را کسب کردند. امتیاز یک نیز در ارزیابی این شاخص، شامل استان هایی است که اقدام به یک مورد نموده که در این دوره این تعداد نیز شامل ۱۳ استان می باشد. ▪ در بررسی اقدامات صورت گرفته، در این دوره، مشابه سایر دوره های ارزیابی، بیشترین اقدامات دبیرخانه های استانی با مرکز از طریق "کیفیت انجام مکاتبات" می باشد و در خصوص سایر اقدامات، میزان فعالیت استان ها کمتر بوده است. ▪ از آن جایی که از جمله اقدامات مرتبط با کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی، پاسخ به فراخوان های ارسالی از سوی دبیرخانه شورای مرکز می باشد، در این دوره فقط ۲ استان گلستان و البرز در بازه زمانی مورد بررسی، به فراخوان صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز با موضوع "شناسایی مجوزهای مخل کسب و کار جهت رسیدگی در هیات مقررات زدایی" پاسخگو بودند. ▪ در خصوص دعوتنامه جلسات، ۱۲ استان اصفهان، تهران، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان، کرمانشاه، یزد و مازندران، موضوع بند (خ) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی را رعایت نموده و در این دوره اقدام به ارسال دعوتنامه نموده اند. 	<p>نتایج بدست آمده در این دوره و مقایسه آن با مدت مشابه سال ۹۶، نشان از بهبود وضعیت ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز دارد. در زمستان سال ۹۶، تعداد استان هایی که توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، ۲۲ استان بوده که این رقم در سه ماهه چهارم سال ۹۷ به ۲۸ استان افزایش یافته است. عمده ترین دلیل این افزایش، جدای از توجه بیشتر استان ها به ارسال صورتجلسات و گزارش فصلی مطابق با فرمت تعیین شده و در زمان معین، ناشی از انجام اقدامات دیگری چون ارسال دعوتنامه، پاسخگویی به کیفیت مستندات درخواستی در قالب ارائه مستندات مرتبط با برخی از مصوبات ملی و فراگیر حسب درخواست دبیرخانه مرکز و یا ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی می باشد.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- ۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- ۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- ۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

علاوه بر ارتباط با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، برقراری تعامل با سایر شوراهای استانی و به خصوص دبیرخانه های متبوع، از جمله معیارهای مورد نظر برای بهبود عملکرد شوراهای استانی می باشد. این امر که می تواند از طرقی که در جدول بالا بدان اشاره شده است صورت گیرد، منجر می شود تا اولاً استان ها از تجربیات یکدیگر در مواردی از جمله نحوه برگزاری جلسات، چگونگی انتخاب موضوعات و حتی نتایج مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته در خصوص دستورجلسات بهره مند شده و ثانیاً از طرح موضوعات تکراری و موازی کاری آن ها جلوگیری گردد. البته در برخی مواقع که موضوعات مطروحه قابلیت بین استانی پیدا می کنند، استان ها می توانند بر اساس ظرفیت ها و پتانسیل های مشابه یکدیگر، اقدام به برگزاری جلسات مشترک نموده و از این طریق تصمیمات بهتری را اتخاذ نمایند. نتایج بررسی های صورت گرفته در خصوص میزان ارتباط و تعامل شوراهای استانی با یکدیگر نشان می دهد که در این دوره، از ۳۱ استان، فقط ۹ استان، حائز کسب امتیاز شده و در ۲۲ استان دیگر، در این زمینه هیچ گونه ارتباطی صورت نگرفته است. البته لازم به ذکر است اغلب ارتباطات و تعاملات بین دبیرخانه های استانی به صورت تبادل اطلاعات و انعکاس تجربیات از طریق مذاکره تلفنی و در زمینه بهره‌مندی از موضوعات و دستورجلسات یکدیگر بوده و برگزاری جلسات مشترک و یا حضور در جلسات سایر شوراهای استانی در این بازه زمانی، انجام نشده است.

در مقایسه بین سه ماهه چهارم ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز ۹ ماهه اول سال ۹۷، نتایج نشان می دهد در این دوره، تعداد استان هایی که اقدام به برقراری ارتباط و تعامل با یکدیگر نمودند، از بهار ۹۷ بیشتر و از تابستان و پاییز ۹۷، کمتر بوده است.^۱ نکته حائز اهمیت آن است که طی چندین دوره پایش صورت گرفته، همچنان در ارزیابی این شاخص، شاهد ارتباط و همکاری ضعیف شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع به تعامل با یکدیگر می باشیم.

لازم به ذکر است استان های سیستان و بلوچستان و همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در زمینه ارتباط ایشان با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی برای این شاخص در نظر گرفته نشده است.

^۱ در زمستان ۹۶، ۱۶ استان، در بهار ۹۷، ۸ استان، در تابستان ۹۷، ۱۳ استان و در پاییز ۹۷، ۲۰ استان اقدام به ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی کردند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک • جلسه با موضوع مشترک • الگو برداری از دستور جلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه شورای مرکز ○ اعلام جلسات برگزار شده، الگو برداری از دستور جلسات سایر استان ها یا مذاکرات صورت گرفته با آن ها 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان کشور، ۲۹ درصد از استان ها توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند و ۷۱ درصد از استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در بازه زمانی مورد بررسی نداشتند. ▪ با توجه به عدم ارسال گزارش فصلی استان های سیستان و بلوچستان و همدان، اطلاعاتی در زمینه میزان ارتباط آن با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی به این استان، اختصاص نخواهد یافت. 	<p>همانند دوره های گذشته، همچنان سطح تعامل استان ها با یکدیگر، پایین بوده و درصد بالایی از استان ها، تمایلی به برقراری ارتباط ندارند. به نحوی که اغلب ارتباطات و تعاملات بین دبیرخانه های استانی به صورت تبادل اطلاعات و انعکاس تجربیات از طریق مذاکره تلفنی و در زمینه بهره مندی از موضوعات و دستور جلسات یکدیگر بوده و برگزاری جلسات مشترک و یا حضور در جلسات سایر شوراهای استانی در این بازه زمانی، انجام نشده است.</p>

سایر اقدامات و امتیازات ویژه

برخی اقدامات مفید و موثر دبیرخانه های شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده و هر دبیرخانه حسب مورد، اقدام به انجام آن می نماید. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی از جمله برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی، برگزاری همایش و سمینارها، آموزش نیروی انسانی و ... می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ار سال می گردد و این دبیرخانه، حسب فعالیت ها و اقدامات صورت گرفته در طی یک دوره، به هر یک از اقدامات، رقمی بین ۰,۵ الی یک امتیاز اختصاص می دهد که در این دوره نیز مشابه ارزیابی سایر دوره ها، برای هر استان، امتیاز لازم در نظر گرفته شده است. لازم به ذکر است امتیازی که به عنوان " امتیاز ویژه " در نظر گرفته می شود، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل حاصل می گردد.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۷

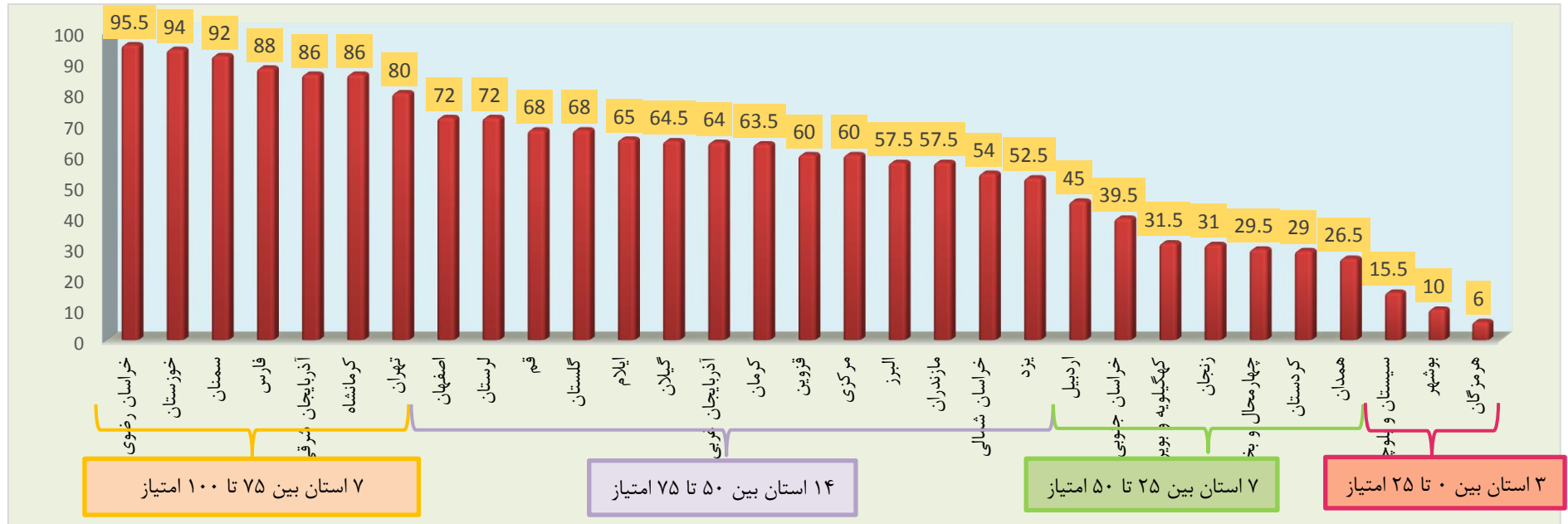
ارزیابی نهایی شورای استانی در بازه زمانی سه ماهه چهارم سال ۹۷ که بر مبنای امتیازات حاصله از شاخص‌ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" صورت گرفته است، به شرح جدول زیر می باشد. طبق این جدول، شورای استان خراسان رضوی مشابه ۹ ماهه اول سال ۹۷، در بین ۳۱ استان کشور، امتیاز ۹۵/۵ را کسب نموده و رتبه اول را به خود اختصاص داده است. همچنین استان‌های خوزستان و سمنان نیز، به ترتیب با کسب امتیازهای ۹۴ و ۹۲ رتبه‌های دوم و سوم را در ارزیابی زمستان سال ۹۷ دارا می باشند.

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۴	۵۷.۵	البرز	۱۸
		مازندران	۱۹
۱۵	۵۴	خراسان شمالی	۲۰
۱۶	۵۲.۵	یزد	۲۱
۱۷	۴۵	اردبیل	۲۲
۱۸	۳۹.۵	خراسان جنوبی	۲۳
۱۹	۳۱.۵	کهگیلویه و بویراحمد	۲۴
۲۰	۳۱	زنجان	۲۵
۲۱	۲۹.۵	چهارمحال و بختیاری	۲۶
۲۲	۲۹	کردستان	۲۷
۲۳	۲۶.۵	همدان	۲۸
۲۴	۱۵.۵	سیستان و بلوچستان	۲۹
۲۵	۱۰	بوشهر	۳۰
۲۶	۶	هرمزگان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۹۵.۵	خراسان رضوی	۱
۲	۹۴	خوزستان	۲
۳	۹۲	سمنان	۳
۴	۸۸	فارس	۴
۵	۸۶	آذربایجان شرقی	۵
		کرمانشاه	۶
۶	۸۰	تهران	۷
۷	۷۲	اصفهان	۸
		لرستان	۹
۸	۶۸	قم	۱۰
		گلستان	۱۱
۹	۶۵	ایلام	۱۲
۱۰	۶۴.۵	گیلان	۱۳
۱۱	۶۴	آذربایجان غربی	۱۴
۱۲	۶۳.۵	کرمان	۱۵
۱۳	۶۰	قزوین	۱۶
		مرکزی	۱۷

لازم به ذکر است از آن جایی که گزارش مزبور، بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است، لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۹۷



با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که در این دوره، حدود ۲۳ درصد از استان ها، امتیاز بالای ۷۵ را کسب نموده اند که در مقایسه با ارزیابی سایر دوره ها، نتایج حاکی از کاهش درصدی این دوره نسبت به دوره های دیگر ارزیابی (به جز بهار ۹۶) می باشد^۱. به نظر می رسد عمده ترین علت کاهش، تمایل اکثر استان ها به طرح موضوعات استانی در جلسات شورای استان و یا عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر اغلب استان ها در این دوره نسبت به سایر دوره ها باشد.

^۱ در ارزیابی دوره اول سال ۹۶، ۶ استان، امتیاز بین ۷۵ تا ۱۰۰ را کسب نموده و در ارزیابی دوره های دوم تا چهارم سال ۹۶ و نیز سه ماهه اول سال ۹۷، ۹ استان، و در سه ماهه دوم و سوم ۹۷، ۱۷ استان، در دامنه امتیازات ۷۵ تا ۱۰۰ قرار گرفتند.

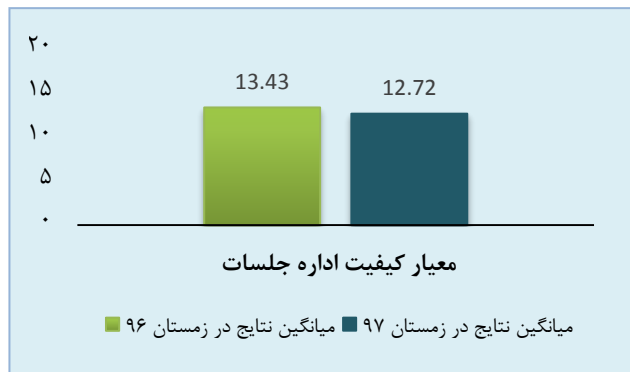
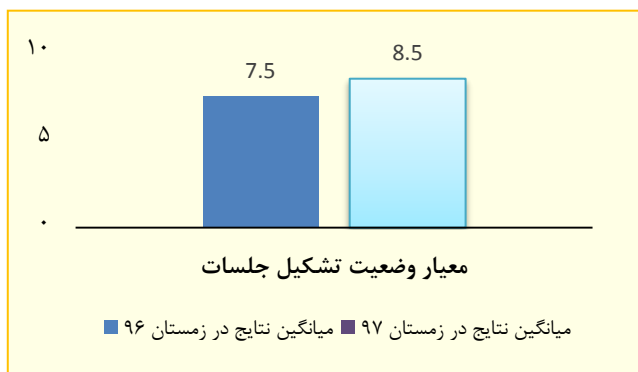
مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی شوراهای استانی در سه ماهه چهارم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و ۹ ماهه اول سال ۹۷

طبق نمودار زیر، میانگین نتایج ارزیابی شوراهای استانی در سه ماهه چهارم سال ۹۷ در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز نسبت به ۹ ماهه اول سال ۹۷، کمترین میزان را به خود اختصاص داده است که طبق توضیحات ارائه شده در بخش‌های قبلی گزارش، از آن جایی که معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر نقش عمده‌ای در ارزیابی شوراهای استانی ایفا می‌کند، لذا رویکرد استان‌ها در طرح موضوعات با ابعاد استانی و نیز عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر در صد زیادی از استان‌ها نسبت به سایر دوره‌ها، می‌تواند عمده‌ترین دلیل این میزان کاهش عنوان گردد. از دیگر عوامل موثر نیز می‌توان به انتخابات رؤسای اتاق‌های بازرگانی سراسر کشور در اسفند ماه ۹۷ و آمادگی اتاق‌ها جهت برگزاری آن اشاره نمود که منجر شد تا تعداد جلسات کمتری نسبت به سایر دوره‌ها تشکیل گردد.



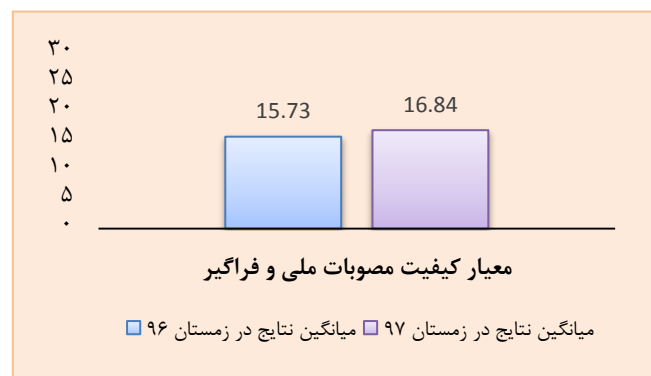
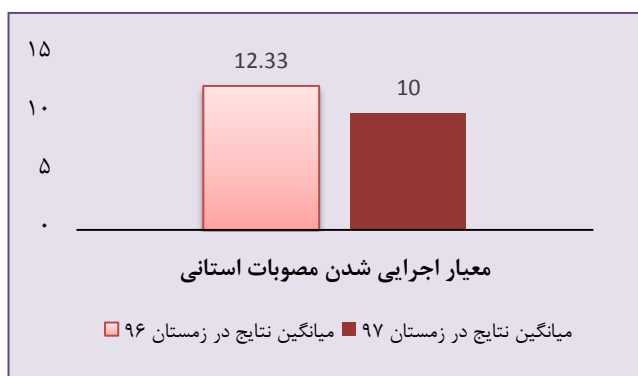
مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه چهارم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶

حوزه ارزیابی: وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها



میانگین نتایج حاصل شده از معیار وضعیت تشکیل جلسات، در زمستان ۹۷، وضعیت بهتری نسبت به زمستان سال ۹۶ داشته که مهمترین دلیل آن در رسمیت جلسات برگزار شده شوراهای استانی است که در این دوره، در استان های بیشتری شاهد رعایت حد نصاب جلسات و لذا رسمیت آن ها در تمامی جلسات برگزار شده می باشیم. در خصوص معیار دوم، طبق نمودار فوق، در زمستان ۹۷، میانگین نتایج حاصل شده از معیار کیفیت اداره جلسات، با کاهش نسبت به زمستان ۹۶ مواجه شده است که علت آن را می توان در شاخص " موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها" بیان نمود. به عبارت دیگر، در این دوره، علاوه بر ارسال گزارش های کارشناسی، کیفیت محتوای آن ها نیز از سوی کارشناسان دبیرخانه شورای مرکز مورد ارزیابی قرار گرفته و لذا این امر در امتیاز حاصله برای برخی از استان ها تاثیرگذار بوده است.

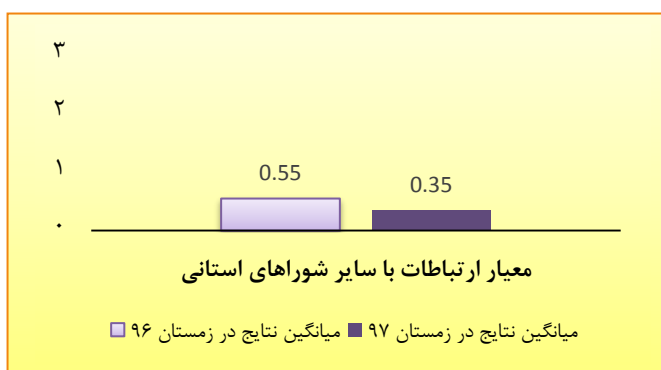
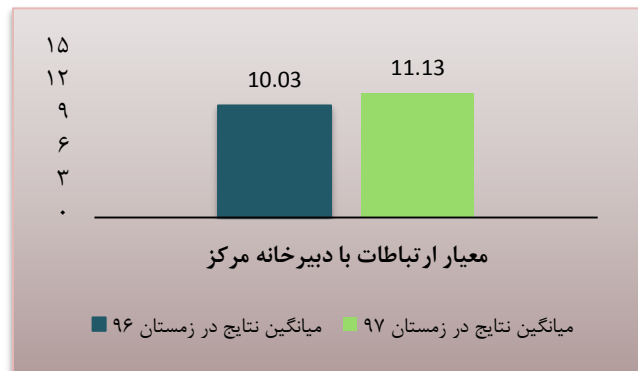
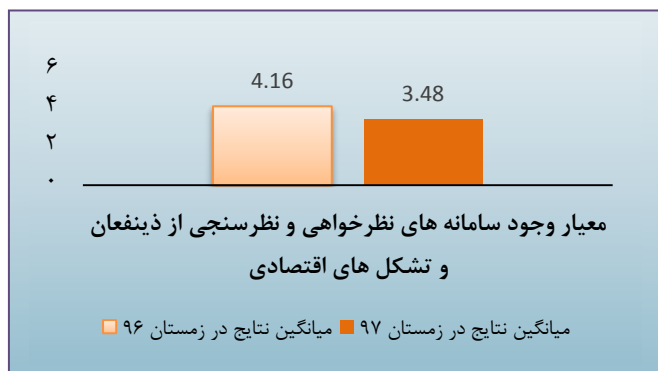
حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف شورای استان



در معیار اجرایی شدن مصوبات استانی، میانگین نتایج حاصله، نسبت به سه ماهه چهارم سال ۹۶ با کاهش قابل ملاحظه ای مواجه شده است که می توان علت آن را در همکاری و تعامل کمتر سازمان ها و دستگاه های اجرایی به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا توجه کمتر دبیرخانه های شوراهای استانی نسبت به پیگیری مصوبات و حتی اتخاذ تصمیماتی با مدت زمان طولانی جهت اجرا، بیان کرد. وضعیت نتایج بدست آمده از میانگین معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر در زمستان ۹۷، بهتر از مدت مشابه سال ۹۶ می باشد، شاید عمده ترین علت افزایش صورت گرفته در سال ۹۷ را بتوان در برگزاری کارگاه های آموزشی دبیرخانه های شورای استانی در تابستان و پاییز ۹۷ و افزایش آگاهی ایشان در خصوص ارسال مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی عنوان نمود. نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره در مقایسه با زمستان ۹۶، هم در شاخص اول و هم در شاخص دوم معیار مورد بررسی، نتایج بهتری حاصل شده است. از طرف دیگر، اختلاف موجود بین نتایج حاصله تا دستیابی به حداکثر امتیاز (۳۰ امتیاز) نشان می دهد که همچنان مشابه ارزیابی های دوره

های گذشته، این مصوبات در برخی موارد، به درستی نگارش و تدوین نشده، یا ماهیت مصوبه ملی و فراگیر نداشته و در مواقعی نیز سابقه طرح در جلسات شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند، لذا، با عدم پذیرش از سوی دبیرخانه مرکز مواجه می شوند. بر این اساس پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع ضمن توجه به مستندات و دستورالعمل های مرتبط با شورا، جهت جلوگیری از موازی کاری موضوعات، اقدام به استعلام از دبیرخانه شورای مرکز، نمایند.

حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان



بر اساس نمودارهای فوق در حوزه " نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان"، میانگین دو معیار ارزیابی، "وجود سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از تشکل های اقتصادی" و نیز "ارتباطات با سایر شوراهای استانی" نسبت به مدت مشابه سال ۹۶، کاهش یافته، اما در میانگین معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"، شاهد بهبود وضعیت ارتباط و تعاملات صورت گرفته می باشیم.

در خصوص استقرار سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از تشکل های اقتصادی، در زمستان ۹۷، هم ارتباط با تشکل ها کاهش یافته و دستورجلسات کمتری از سوی تشکل های اقتصادی مطرح گردید و هم اقدامات محدودی در زمینه سامانه نظرخواهی صورت گرفت، به نحوی که حتی در این دوره در استان هایی که از سامانه فوق برخوردار نبودند نیز، ایجاد سامانه انجام نشد. در برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی ضمن آن که همچنان اختلاف زیادی تا حد اکثر امتیاز مشاهده می گردد، در سه ماه چهارم ۹۷، میزان ارتباط کاهش یافته و ارتباط استان ها صرفا در زمینه استفاده از دستورجلسات و مذاکرات تلفنی بوده است و شاهد حضور جلسات مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر نمی باشیم.

اما در معیار ارتباطات با دبیرخانه مرکز نسبت به مدت مشابه سال قبل، افزایش ارتباط صورت گرفته که از جمله دلایل آن را می توان در آموزش صورت گرفته به استان ها (کارگاه های آموزشی) جهت تدوین و نگارش صحیح صورتجلسات و گزارش های فصلی و همچنین ارسال مستندات درخواستی دبیرخانه مرکز از دبیرخانه های شوراهای استانی و نیز ارسال نتایج پیگیری برخی از مصوبات استانی دانست.

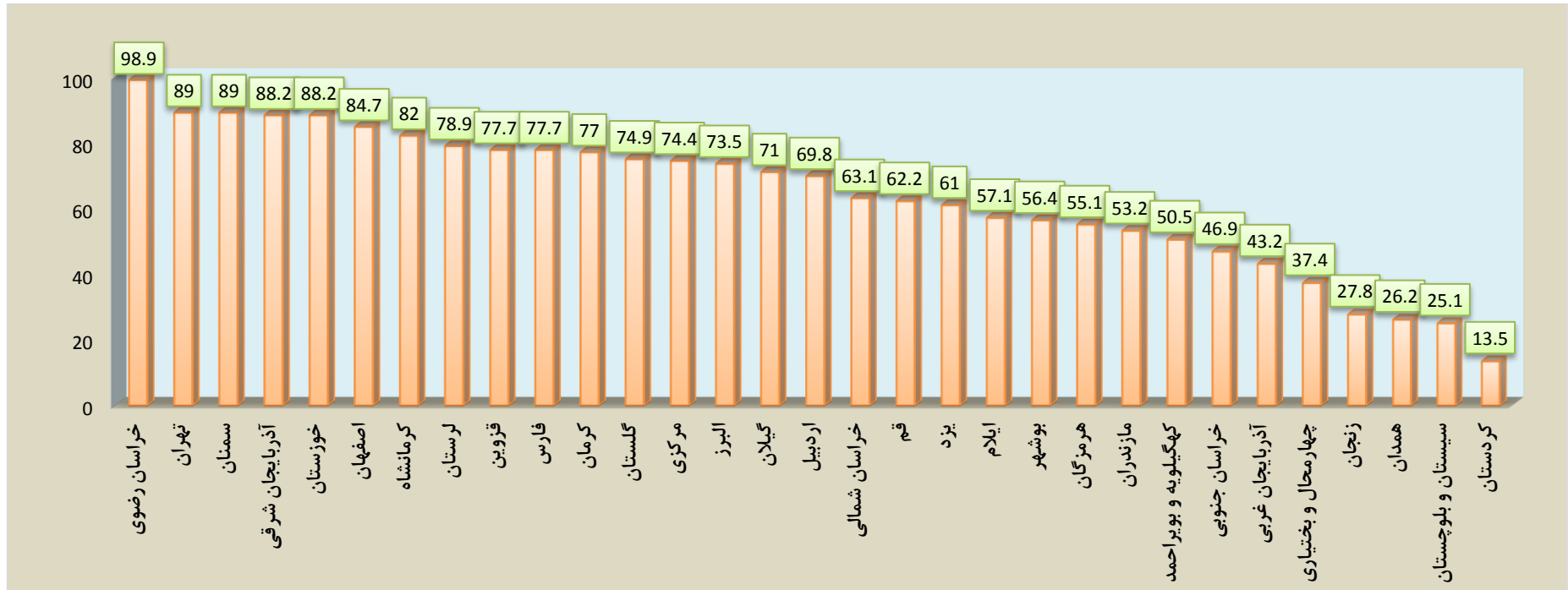
ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سال ۱۳۹۷

به منظور تعیین ارزیابی عملکرد هر استان در سال ۹۷، میانگین امتیازات نهایی حاصله آن استان، در ۴ دوره بهار، تابستان، پاییز و زمستان، ۹۷ محاسبه گردید که نتایج آن در جدول زیر نشان داده شده است. طبق جدول زیر، شورای گفت و گوی استان خراسان رضوی، با کسب ۹۸/۹ امتیاز از حداکثر امتیاز (۱۰۰) رتبه اول را در بین ۳۱ استان کشور، در سال ۹۷ به خود اختصاص داده است. پس از آن استان های تهران و سمنان، با امتیاز ۸۹، رتبه دوم و استان های آذربایجان شرقی و خوزستان با ۸۸/۲ امتیاز، رتبه سوم را در بازه زمانی مذکور، دارا می باشند.

ردیف	نام استان	امتیاز نهایی بهار ۹۷	امتیاز نهایی تابستان ۹۷	امتیاز نهایی پاییز ۹۷	امتیاز نهایی زمستان ۹۷	مجموع امتیازات نهایی	میانگین امتیازات	رتبه
۱	خراسان رضوی	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۹۵.۵	۳۹۵.۵	۹۸.۹	۱
۲	تهران	۸۷.۵	۹۶.۵	۹۲	۸۰	۳۵۶	۸۹	۲
۳	سمنان	۸۴.۵	۸۹	۹۰.۵	۹۲	۳۵۶	۸۹	۳
۴	آذربایجان شرقی	۷۴.۵	۹۷.۵	۹۵	۸۶	۳۵۳	۸۸.۲	۴
۵	خوزستان	۸۷	۹۱	۸۱	۹۴	۳۵۳	۸۸.۲	۵
۶	اصفهان	۹۱	۹۳.۵	۸۲.۵	۷۲	۳۳۹	۸۴.۷	۶
۷	کرمانشاه	۵۹.۵	۹۲.۵	۹۰	۸۶	۳۲۸	۸۲	۷
۸	لرستان	۸۱.۵	۸۷	۷۵	۷۲	۳۱۵.۵	۷۸.۹	۸
۹	قزوین	۸۳	۸۶	۸۲	۶۰	۳۱۱	۷۷.۷	۹
۱۰	فارس	۶۶	۶۹.۵	۸۷	۸۸	۳۱۰.۵	۷۷.۷	۱۰
۱۱	کرمان	۶۶.۵	۸۷	۹۱	۶۳.۵	۳۰۸	۷۷	۱۱
۱۲	گلستان	۷۴.۵	۸۲	۷۵	۶۸	۲۹۹.۵	۷۴.۹	۱۲
۱۳	مرکزی	۷۵.۵	۸۷	۷۵	۶۰	۲۹۷.۵	۷۴.۴	۱۳
۱۴	البرز	۸۵	۸۲	۶۹.۵	۵۷.۵	۲۹۴	۷۳.۵	۱۴
۱۵	گیلان	۵۹.۵	۷۵.۵	۸۴.۵	۶۴.۵	۲۸۴	۷۱	۱۵
۱۶	اردبیل	۶۶.۵	۸۶.۵	۸۱	۴۵	۲۷۹	۶۹.۸	۱۶
۱۷	خراسان شمالی	۶۶.۵	۶۳.۵	۶۸.۵	۵۴	۲۵۲.۵	۶۳.۱	۱۷
۱۸	قم	۶۸	۵۹	۵۴	۶۸	۲۴۹	۶۲.۲	۱۸
۱۹	یزد	۶۷	۵۲.۵	۷۲	۵۲.۵	۲۴۴	۶۱	۱۹
۲۰	ایلام	۴۱.۵	۷۰.۵	۵۱.۵	۶۵	۲۲۸.۵	۵۷.۱	۲۰
۲۱	بوشهر	۵۴	۸۳.۵	۷۸	۱۰	۲۲۵.۵	۵۶.۴	۲۱
۲۲	هرمزگان	۶۹	۶۴.۵	۸۱	۶	۲۲۰.۵	۵۵.۱	۲۲
۲۳	مازندران	۴۸	۳۸	۷۲.۵	۵۴.۵	۲۱۳	۵۳.۲	۲۳
۲۴	کهگیلویه و بویراحمد	۵۹	۵۷.۵	۵۴	۳۱.۵	۲۰۲	۵۰.۵	۲۴
۲۵	خراسان جنوبی	۵۱	۸۸	۹	۳۹.۵	۱۸۷.۵	۴۶.۹	۲۵
۲۶	آذربایجان غربی	۰	۴۹	۶۰	۶۴	۱۷۳	۴۳.۲	۲۶

رتبه	میانگین امتیازات	مجموع امتیازات نهایی	امتیاز نهایی زمستان ۹۷	امتیاز نهایی پاییز ۹۷	امتیاز نهایی تابستان ۹۷	امتیاز نهایی بهار ۹۷	نام استان	ردیف
۲۴	۳۷.۴	۱۴۹.۵	۲۹.۵	۳۶.۵	۴۱.۵	۴۲	چهارمحال و بختیاری	۲۷
۲۵	۲۷.۸	۱۱۱	۳۱	۳۹.۵	۴۰.۵	۰	زنجان	۲۸
۲۶	۲۶.۲	۱۰۵	۲۶.۵	۲۹	۴۱.۵	۸	همدان	۲۹
۲۷	۲۵.۱	۱۰۰.۵	۱۵.۵	۲۰.۵	۳۰.۵	۳۴	سیستان و بلوچستان	۳۰
۲۸	۱۳.۵	۵۴	۲۹	۰	۲۵	۰	کردستان	۳۱

نمودار ارزیابی عملکرد شوراهاى گفت و گوى استانى و دبیرخانه هاى متبوع در سال ۹۷ به تفکیک هر استان



در نمودار فوق، هر عدد بیانگر، میانگین ارزیابی عملکرد شورای استانی در بهار، تابستان، پاییز و زمستان ۹۷ می باشد.