



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۹۷
همراه با نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی در ۹ ماهه اول سال ۹۷

دیرخانۀ شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

اسفند ۱۳۹۷

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۷.....
۴	معیار "وضعیت تشکیل جلسات".....
۱۰	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۱۷	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۹	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۲۶	معیار "وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۳۴	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۴۰	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۴۲	سایر اقدامات و امتیازات ویژه.....
۴۳	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۷.....
۴۵	مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی شوراهای استانی در سه ماهه سوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و شش ماهه اول سال ۹۷.....
۴۶	مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه سوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶.....
۴۸	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی ۹ ماهه اول سال ۱۳۹۷.....

شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی که می توان از آن به عنوان نهاد مشارکتی موثر بین دولت و بخش خصوصی در کشور نام برد، با تصویب ماده ۷۵ قانون برنامه پنجم توسعه و از اوایل سال ۹۰ فعالیت خود را آغاز نمود و در ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار (مصوب ۱۳۹۰/۱۱/۱۶) و ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور (مصوب ۱۳۹۶) نیز مورد تاکید قرار گرفت.

این شورا که با اهدافی چون برسی رفع موانع کسب و کار، اتخاذ تصمیمات موثر در چارچوب قوانین و مقررات موجود و ارائه راهکارهای اجرایی مناسب به مراجع ذیربط تشکیل می گردد، نقش مهمی در ایجاد فضای اعتماد و درک متقابل بین دولت و بخش خصوصی، شناسایی مشکلات فعالان اقتصادی و بهبود محیط کسب و کار ایفا می نماید.

در این راستا، به استناد ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار (مصوب ۱۳۹۰)، شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سطح استانی نیز با ترکیب و ساختار مشابه شورای گفت و گوی مرکز و با هدف بهبود محیط کسب و کار فعالان اقتصادی برگزار گردید و تا کنون در ۳۱ استان کشور شاهد برگزاری نشست های شورای گفت و گو با ریاست استاندار به عنوان رئیس شورا می باشیم.

از آن جایی که مشارکت موثر دولت و بخش خصوصی مستلزم قرار گرفتن در مسیر اهداف تعیین شده شورا می باشد، لذا ضروری است تا عملکرد شوراهای استانی مورد رصد و پایش قرار گیرد. بر این اساس، از خرداد ماه سال ۹۶، دبیرخانه شورای مرکز، اقدام به تدوین دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" نمود تا بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل مزبور و به صورت دوره ای (فصلی)، وضعیت شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع را مورد ارزیابی قرار دهد.

لازم به ذکر است، تا کنون، ۶ دوره ارزیابی به صورت فصلی صورت گرفته و در این دوره نیز مشابه ارزیابی دوره های گذشته، پایش عملکرد شوراهای استانی، با توجه به هر یک از شاخص ها و معیارهای ارزیابی مورد تحلیل قرار گرفت. در بخش پایانی گزارش نیز، نتایج ارزیابی استان ها در سه ماهه سوم سال جاری و نتایج حاصل از ارزیابی شوراهای استانی در ۹ ماهه اول سال ۹۷ ارائه شده است.

نکته دیگری که باعث شده تا گزارش حاضر، تفاوت قابل ملاحظه ای با سایر گزارش های ارزیابی صورت گرفته تا کنون داشته باشد، آن است که برای هر استان، امتیاز ویژه ای در زمینه موضوعاتی که از سوی شورای استان به دبیرخانه مرکز طی سال ۹۶ یا نه ماهه اول ۹۷ ارسال و در جلسات شورا یا کمیته ماده (۱۲) و حتی در جلسات کارگروه کارشناسی سال ۹۷ مطرح گردید، در نظر گرفته شده که در بخش امتیاز ویژه به آن اشاره شده است.

نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره، در استان های خراسان جنوبی و کردستان، نشست شورای گفت و گو برگزار نشده و استان کردستان شرایط مندرج در بند (ز) دستورالعمل " نحوه اداره جلسات شوراهای استانی " را رعایت نکرده و گزارش فصلی (گزارش مربوط به عملکرد فصل پاییز) را به دبیرخانه شورا ارسال ننموده است.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات ار سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

معیار "وضعیت تشکیل جلسات"

۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

نتایج

شاخص تعداد جلسات به عنوان یکی از مهم ترین شاخص های ارزیابی، نشان از اهمیت و توجه استان به جایگاه و نقش شورا در بهبود فضای کسب و کار و حل مشکلات فعالان اقتصادی استان دارد. در عین حال، برگزاری جلسات به صورت منظم و بر اساس برنامه زمان بندی می تواند در بهبود این مهم، تاثیر به سزایی ایفا نماید.

در ارزیابی سه ماهه سوم سال ۹۷، از ۳۱ استان کشور، در ۲۹ استان، جلسات شورای گفت و گو برگزار شده و مشابه ارزیابی سایر دوره ها (به جز سه ماهه دوم سال جاری)، در برخی از استان ها، شاهد عدم برگزاری جلسات می باشیم.

طبق نمودار آماری مشاهده می گردد، در بین ۳۱ استان کشور، مشابه ارزیابی دوره گذشته، بیش از نیمی از استان ها (۱۷ استان)، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نموده و حداکثر امتیاز را بدست آوردند. این در حالی است که در ۲ استان، خراسان جنوبی و کردستان در بازه زمانی مورد بررسی، جلسات شورای گفت و گو برگزار نشده و لذا امتیازی برای استان های مذکور لحاظ نمی گردد.

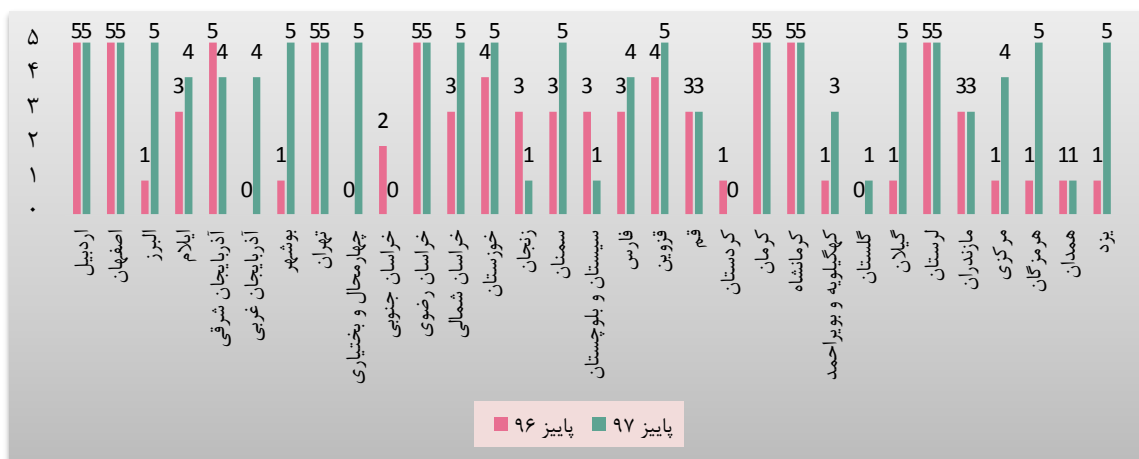
در استان هایی که امتیاز ۳ یا ۴ را کسب کردند (به جز استان های ایلام و مرکزی)، علت عدم کسب حداکثر امتیاز، نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات بوده است. استان های ایلام و مرکزی نیز علیرغم دارا بودن برنامه زمان بندی، به علت عدم انطباق یک جلسه از دو جلسه برگزار شده با تقویم زمانی، از حداکثر امتیاز برخوردار نشدند.

لازم به ذکر است در ارزیابی بهار و تابستان سال ۹۷، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، به ترتیب، ۱۲ استان و ۱۸ استان بوده که بر این اساس، در مقایسه با تابستان ۹۷، مواردی چون، عدم برگزاری جلسات طبق تقویم زمانی مقرر یا برگزاری نشست های کمتر، علت کاهش این میزان از ۱۸ به ۱۷ استان می باشد. همچنین، در مقایسه با ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز در پاییز ۹۶، شامل ۱۸ استان می باشد که این امر نشان از افزایش اهمیت و توجه بخش حاکمیتی و دولتی کشور به حل مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی دارد.

لازم به توضیح است مطابق با دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، استان هایی که دارای تقویم زمانی بوده، اما نتوانستند جلسات را طبق تاریخ مقرر در تقویم برگزار نمایند و جلسات جایگزین را در فاصله حداکثر دو هفته، بعد از تاریخ تعیین شده در تقویم برگزار نمودند، از امتیاز لازم برخوردار شده اند.



نمودار زیر شاخص "تعداد جلسات" را طی دو دوره ارزیابی (پاییز ۹۷ با مدت مشابه سال قبل) مورد مقایسه قرار داده است. طبق نمودار زیر، با توجه به آن که فقط در ۵ استان، شاخص مذکور با کاهش مواجه شده، در اغلب استان ها، وضعیت این شاخص بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد بیشتری در استان ها می باشیم. همچنین استان های اردبیل، اصفهان، تهران، خراسان رضوی، کرمان، کرمانشاه و لرستان از جمله استان هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده اند.



۲- شاخص رسمیت جلسات

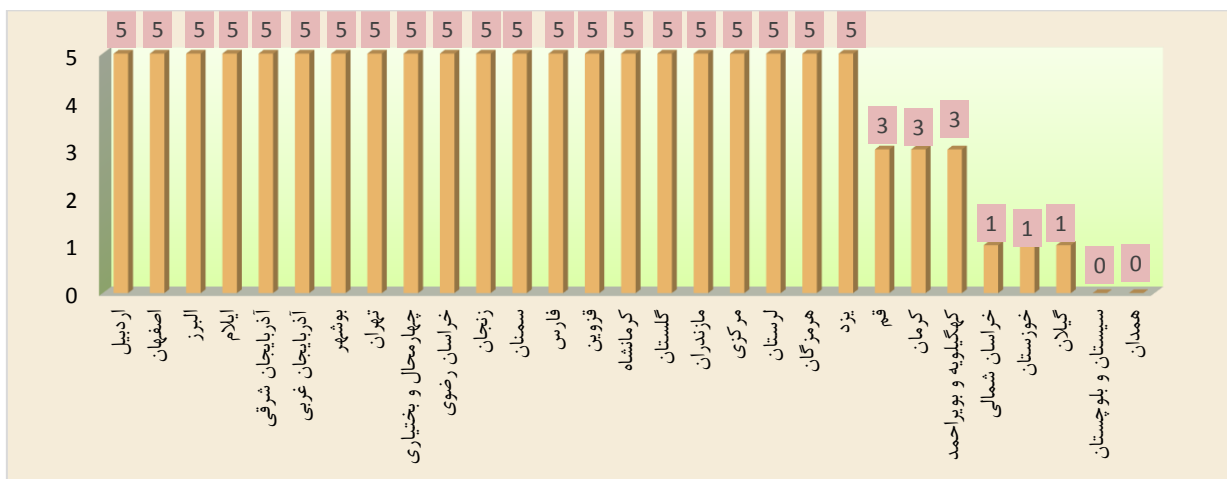
طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

در ارزیابی شاخص رسمیت جلسات که بر مبنای رعایت شرط حضور بیش از نصف اعضا صورت می گیرد، نتایج نشان می دهد که در این دوره، در مقایسه با دوره های گذشته سال جاری، در تعداد استان های کمتری، جلسات از حد نصاب برخوردار بوده و رسمیت داشته اند. به عبارت دیگر، از بین ۲۹ ستانی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، فقط در ۲۱ استان (۷۲٫۴۱٪)، جلسات برگزار شده از حد نصاب لازم

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۹۷

جهت رسمیت برخوردار بوده است. در سایر استان ها، یا برخی از جلسات برگزار شده، رسمیت نداشته و لذا امتیاز یک یا ۳ را به خود اختصاص داده‌اند یا در هیچ یک از جلسات، شرط رسمیت رعایت نشده و لذا امتیازی کسب نکردند. لازم به ذکر است در استان های خراسان جنوبی و کردستان در بازه زمانی مورد بررسی، نشست شورای گفت و گو برگزار نشده و لذا در ارزیابی این شاخص در نظر گرفته نشده اند.



مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶ و نیز دوره های بهار و تابستان ۹۷، نشان می دهد در بین استان هایی که طی دوره های مذکور، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در این دوره، در صد بیشتری از استان ها، شرط حد نصاب لازم جهت رسمیت جلسات را رعایت نکردند.^۱ بر این اساس به نظر می رسد، عدم حضور اعضای شورا و به خصوص عدم مشارکت نمایندگان مجلس و قوه قضائیه در این دوره نسبت به سایر دوره های ارزیابی محسوس تر بوده و منجر شد تا شرط حد نصاب در برخی از جلسات شوراهای استانی رعایت نگردد.

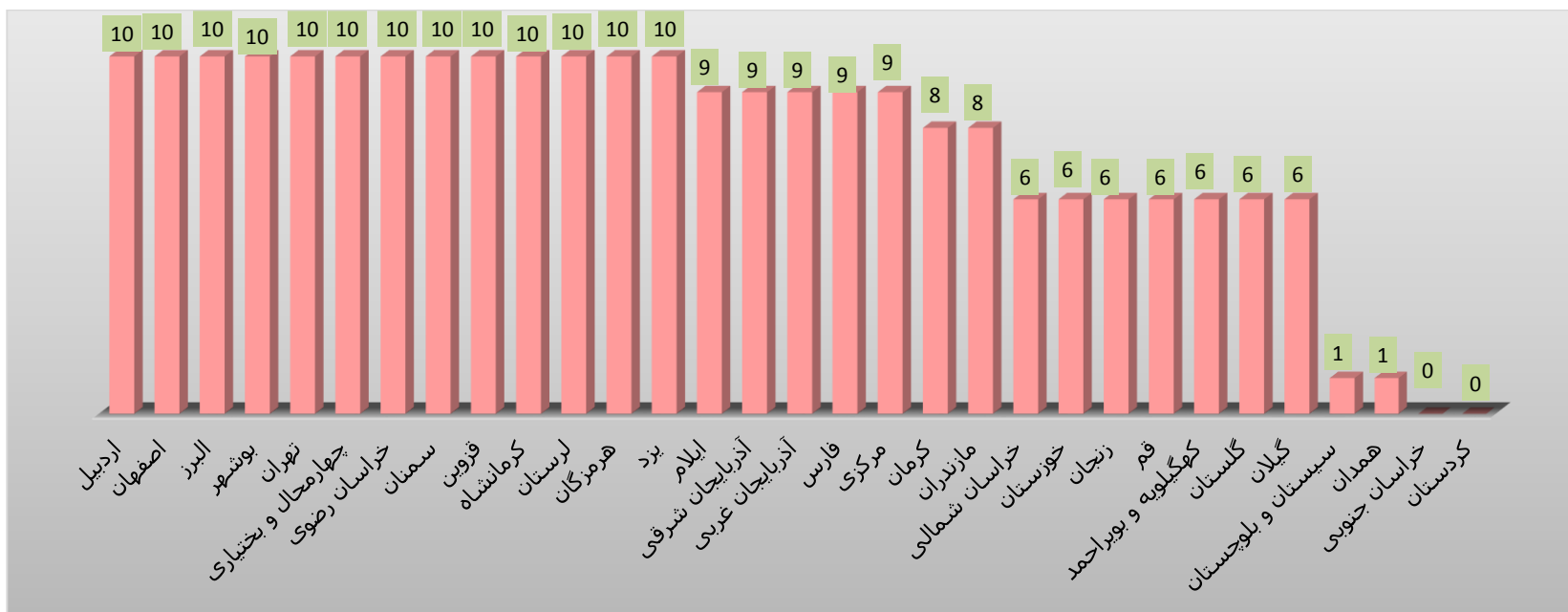
^۱ . در پاییز سال ۹۶ و بهار و تابستان سال ۹۷، به ترتیب، ۹۳ درصد، ۹۶ درصد و ۸۷ درصد از استان ها از رسمیت برخوردار بوده در حالی که این رقم در پاییز ۹۷ به ۷۲ درصد کاهش یافته است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در بین ۳۱ استان کشور، در ۲۹ استان (۹۳،۵۵٪)، نشست شورای گفت‌وگو برگزار شده و در استان‌های خراسان جنوبی و کردستان (۶،۴۵٪)، شاهد عدم برگزاری جلسات می‌باشیم. ▪ ۱۷ استان، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نمودند. به عبارت دیگر، حدود ۵۵ درصد از استان‌ها، حداکثر امتیاز (۵) را کسب کردند. ▪ به جز استان‌های ایلام و مرکزی، ۶ استان، امتیاز ۳ یا ۴ را کسب کردند که علت کسر امتیاز، نداشتن تقویم زمانی برگزاری جلسات یا عدم ارسال آن به دبیرخانه شورای مرکز می‌باشد. ▪ استان‌های ایلام و مرکزی علیرغم دارا بودن برنامه زمانبندی، به علت عدم انطباق یک جلسه از دو جلسه برگزار شده با تقویم زمانی، از حداکثر امتیاز برخوردار نشدند. ▪ در ۱۶ استان در مقایسه با پاییز سال گذشته، وضعیت شاخص تعداد جلسات بهبود یافته و تعداد جلسات بیشتری در این استان‌ها برگزار شده است. استان‌های اردبیل، اصفهان، تهران، خراسان رضوی، کرمان، کرمانشاه و لرستان از جمله استان‌هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده‌اند. 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص‌های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ در بازه زمانی سه ماهه سوم سال جاری، حدود ۸۱ درصد از استان‌ها، (۲۵ استان از ۳۱ استان) حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار شده است، در حالی که این نسبت در مدت مشابه سال ۹۶، حدود ۵۸ درصد (۱۸ استان از ۳۱ استان) بوده است.</p> <p>□ وضعیت مشارکت قوای سه‌گانه در اکثریت استان‌ها، مشابه ارزیابی دوره‌های گذشته، به گونه‌ای است که نمایندگان دولت مشارکت بیشتر و نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه مشارکت کمتری داشته‌اند. همچنین، یکی از عوامل عمده در حد نصاب نرسیدن جلسات شوراهای استانی را می‌توان در حضور کم‌رنگ نمایندگان مجلس و قوه قضائیه دانست. بخش خصوصی و تعاونی در اکثر جلسات شوراهای استانی مشارکت داشته‌اند.</p> <p>□ در ارزیابی شاخص رسمیت جلسات، در صد استان‌هایی که در این دوره حداکثر امتیاز را از این شاخص، دریافت نمودند، در مقایسه با بهار و تابستان ۹۷ و نیز مدت مشابه سال ۹۶، کاهش یافته است، که عمده‌ترین دلیل آن، می‌تواند ناشی از مشارکت</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در سه ماهه سوم سال ۹۷ نمودند، در ۲ استان همدان و سیستان و بلوچستان به دلیل عدم حد نصاب لازم اعضای شورا در جلسات، تمامی نشست های برگزار شده از رسمیت برخوردار نبوده است، اما حدود ۷۲ درصد استان ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده و حد نصاب جلسه برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضا در جلسات می باشد، رعایت شده است. ▪ مقایسه ارزیابی این دوره با دوره های گذشته، نشان می دهد در بین استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز نسبت به سایر دوره ها، کاهش یافته است و شاهد عدم رسمیت جلسه در استان های بیشتری می باشیم. 	<p>کمتر نمایندگان مجلس و قوه قضائیه در جلسات شوراهای استانی نسبت به دوره های مذکور باشد.</p> <p>□ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار "وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل صفر می باشد، طبق نمودار زیر، طی سه ماهه سوم، در ۱۳ استان، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی برگزار شده که این جلسات از رسمیت نیز برخوردار می باشند و در ۲ استان، خراسان جنوبی و کردستان به دلیل عدم برگزاری جلسات امتیازی از معیار فوق حاصل نشد.</p> <p>□ استان های همدان و سیستان و بلوچستان علیرغم برگزاری یک جلسه به علت عدم انطباق با تقویم زمانی و نیز عدم برخورداری از رسمیت جلسه، کمترین امتیاز را از معیار مذکور دریافت نمودند.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "



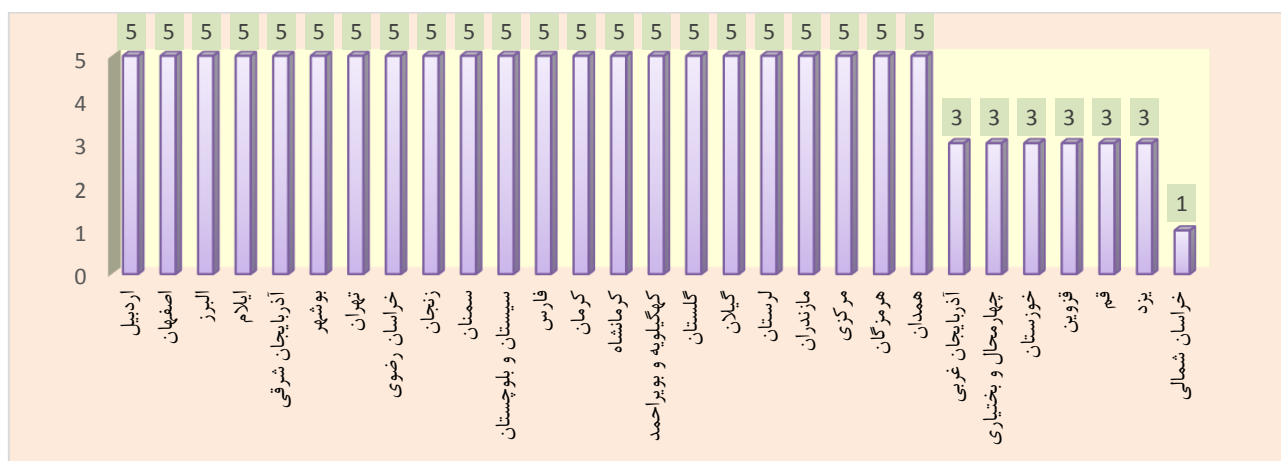
معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

حضور استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات شورای گفت و گوی استان می تواند تاثیر بسزایی در فرایند برگزاری جلسات و اتخاذ تصمیمات داشته و افزایش مشارکت سایر اعضای شورا را به همراه داشته باشد. در بررسی ارزیابی این شاخص، نتایج نشان می دهد از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۲۲ استان (حدود ۷۶ درصد)، حائز کسب حداکثر امتیاز شده و تمامی جلسات با حضور مستمر استاندار برگزار گردید. در استان خراسان شمالی، طی سه جلسه برگزار شده، استاندار فقط در یک جلسه حضور یافته و لذا حداقل امتیاز (یک امتیاز) به این استان اختصاص یافت. سایر استان هایی که امتیاز ۳ را کسب کرده اند، نشان از حضور استاندار در اغلب جلسات برگزار شده دارد.



از آن جایی که استان های خراسان جنوبی و کردستان، در بازه زمانی مورد بررسی، جلسه شورای گفت و گو را برگزار نکرده اند، لذا در ارزیابی این شاخص محسوب نشده و امتیازی کسب نکردند. در مقایسه ارزیابی این شاخص با مدت مشابه سال ۹۶ و بهار و تابستان سال جاری، می توان گفت در این دوره نسبت به دوره های مذکور، میزان مشارکت استاندار در تمامی جلسات شورای استان، کاهش یافته که عمده ترین علت آن را می توان تغییرات صورت گرفته در خصوص جابجایی استانداران در اکثر استان ها بیان نمود.^۱

^۱. لازم به ذکر است در پاییز ۹۶، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، ۸۵ درصد و در بهار و تابستان ۹۷، به ترتیب ۹۳ و ۸۷ درصد می باشد.

۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

در ارزیابی و وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

از جمله مواردی که می تواند به عنوان عملکرد مطلوب شورای استان و دبیرخانه متبوع محسوب گردد، مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته در خصوص موضوعات و دستور جلسات اقتصادی می باشد. این امر ممکن است از طریق بررسی مقدماتی دبیرخانه شورا، بهره مندی از نظرات مشاوران متخصص و نیز برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی صورت گرفته و در فرم گزارش کارشناسی که به عنوان پیوست شماره (۱) به استان ها ابلاغ شده است، تکمیل و همراه با دعوتنامه برای اعضای شورا و نیز به عنوان مستندات پشتوانه همراه با صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردد.

همچنین بر اساس دستورالعمل شورای استانی، در صورت بررسی موضوعات ملی و فراگیر از سوی استان، ارسال گزارش کارشناسی به دبیرخانه شورای مرکز الزامی است. در این راستا، تا کنون، این امر محقق گردیده و اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی، ضمن ارسال گزارش کارشناسی در مورد موضوعات ملی و فراگیر، حتی در خصوص برخی از مسائل در سطح استانی نیز اقدام به تهیه و تنظیم فرم گزارش کارشناسی و ارسال به دبیرخانه شورای مرکز می نمایند.

اما نکته حائز اهمیت که می تواند تاثیر به سزایی در ارزیابی این شاخص ایفا نماید، کیفیت محتوای کارشناسی موضوعات و نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی می باشد. چرا که در بسیاری از موارد، فرم مزبور بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی و نکات مطروحه در خصوص چگونگی نگارش فرم (که در راهنمای ارسالی دبیرخانه مرکز تحت عنوان "نحوه تکمیل فرم گزارش کارشناسی" بدان اشاره شده است)، از سوی استان ها تکمیل گردیده و دبیرخانه های شوراهای استان، صرفا به ارسال گزارش اکتفا نمودند. در صورتی که ارائه گزارش کارشناسی جامع، کامل و مستدل می تواند در کیفیت اداره جلسه شورا، اتخاذ تصمیمات شورای استان و حتی زمان فرایند بررسی موضوع در دبیرخانه مرکز، مؤثر و تاثیرگذار باشد.

البته باید توجه داشت که قبل از بررسی و کارشناسی موضوع، بایستی به انتخاب موضوع متناسب با چارچوب و اهداف تعیین شده شورا دقت نمود و با استعلام از دبیرخانه شورای مرکز، از طرح موضوعات تکراری و مسائلی که سوابق طرح و بررسی در شورا یا کمیته ماده ۱۲ را دارند، جلوگیری کرد.

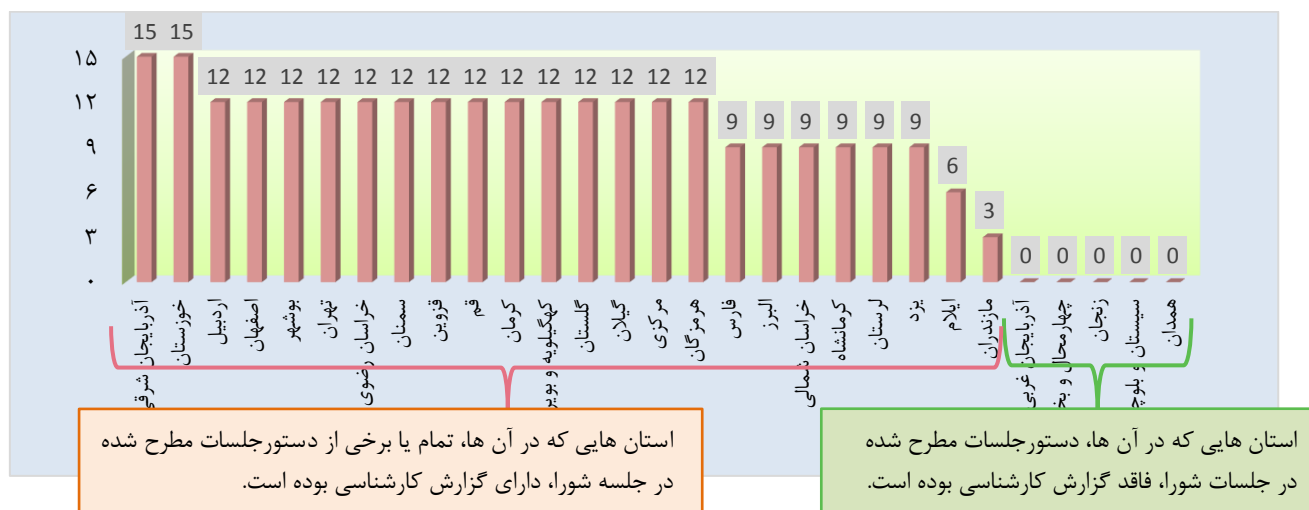
همان گونه که در نمودار زیر مشاهده می گردد، در این دوره، از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، فقط دو استان آذربایجان شرقی و خوزستان توانستند حداکثر امتیاز را از شاخص مزبور دریافت نموده و علاوه بر آن که بیش از ۸۰ درصد موضوعات مطروحه آن ها منضم به گزارش کارشناسی است، کیفیت محتوا و نحوه نگارش تمامی گزارش های استان های فوق، نیز مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز می باشد.

بر این اساس، اگر چه در بین ۲۹ استان، بیشترین تعداد مربوط به استان هایی است که امتیاز ۱۲ را کسب نمودند و از تراز "خوب" برخوردار شدند، اما در بین این استان ها، به جز استان های اصفهان و سمنان، مابقی استان ها، علیرغم آن که بیش از ۸۰ درصد دستور جلسات آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است، به دلیل عدم رعایت نکات و اصول مربوط به نگارش نویسی به خصوص در مورد موضوعات ملی و فراگیر، حائز کسب حداکثر امتیاز نشدند.

این موضوع در استان های خراسان شمالی، فارس، کرمانشاه و ایلام نیز مصداق داشته و استان های مزبور، امتیازی کمتر از امتیاز حاصله را کسب نمودند.

همچنین، در ۵ استان، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و همدان، دستورجلسات مطروحه، فاقد گزارش کارشناسی می باشند و لذا امتیازی از این شاخص دریافت نکردند. به عبارت دیگر، در این استان ها، موضوعات استانی و ملی، بدون داشتن گزارش کارشناسی در صحن اصلی جلسات شورای استانی مطرح شدند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می گردد تا بعد از جمع بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در فرم گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد.

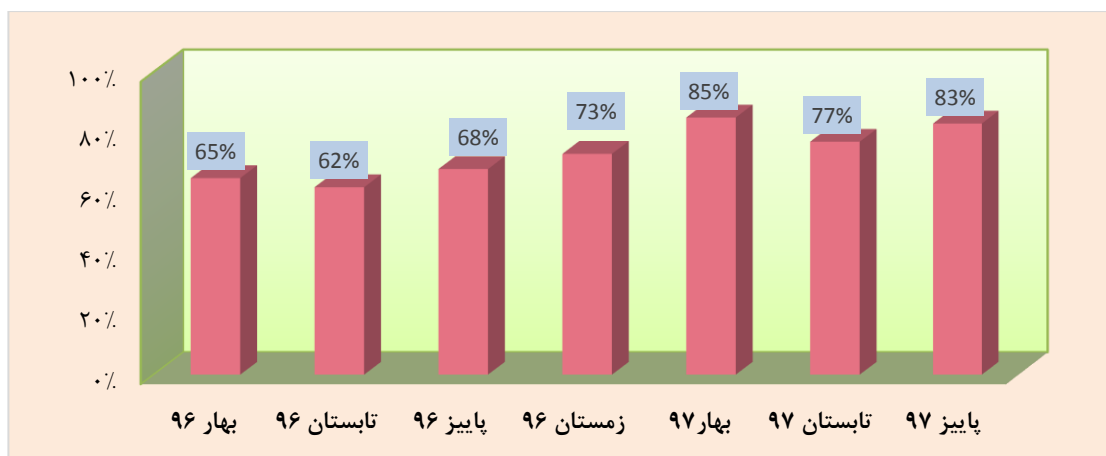
لازم به ذکر است در استان های کردستان و خراسان جنوبی، جلسات شورای گفت و گو برگزار نشده و لذا امتیازی از این شاخص دریافت نکردند.



در مقایسه سه ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز بهار و تابستان ۹۷، نتایج نشان می دهد که در بین استان های برگزار کننده جلسات، درصد استان های فاقد گزارش کارشناسی نسبت به پاییز ۹۶ و تابستان ۹۷ بهبود یافته، اما نسبت به بهار ۹۷ با کاهش مواجه بوده است.^۱

^۱ در پاییز ۹۶، این رقم ۳۲ درصد (۹ استان از ۲۸ استان برگزارکننده جلسات)، در بهار و تابستان ۹۷، به ترتیب، ۱۵ درصد (۴ استان از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات) و ۲۳ درصد (۷ استان از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات) و در پاییز ۹۷، ۱۷ درصد (۵ استان از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات) می باشد.

نمودار آماری نسبت استان هایی که تمام یا برخی از دستورجلسات مطروحه آن ها در بازه زمانی مورد بررسی دارای گزارش کارشناسی می‌باشند، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا ۹ ماهه اول ۹۷)



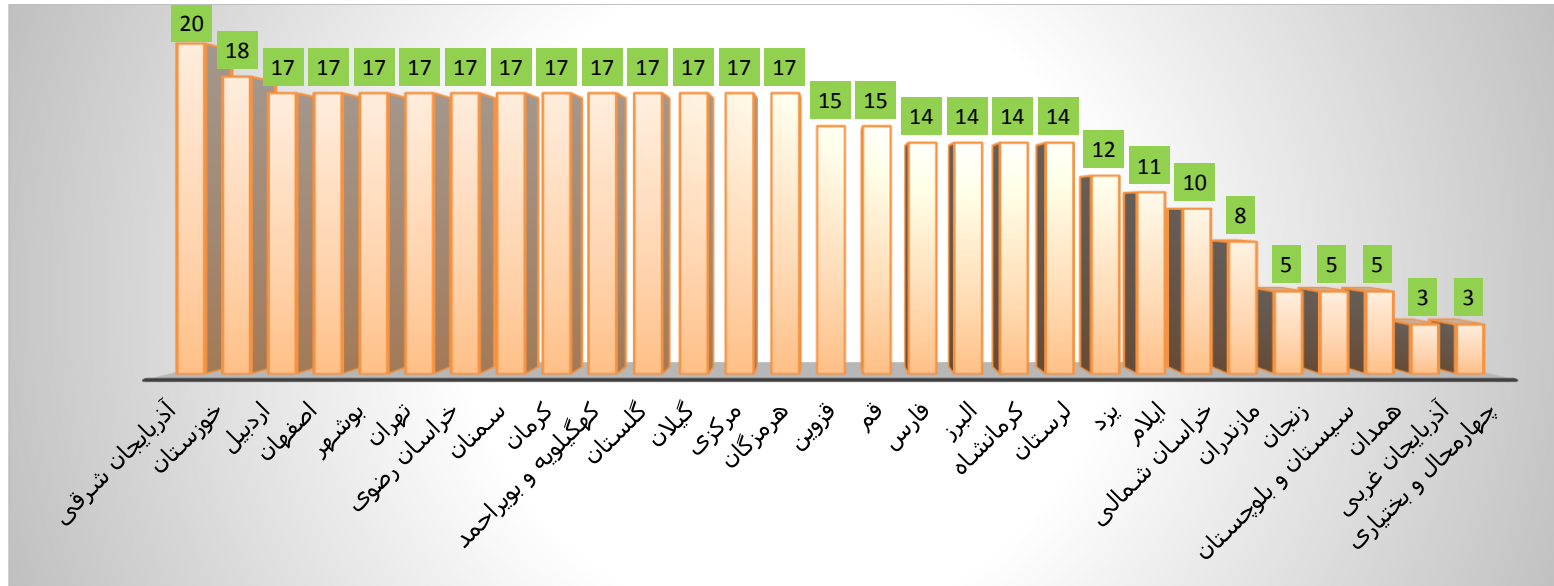
با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که درصدهای حاصله در ۹ ماهه اول سال ۹۷ نسبت به سال ۹۶، افزایش یافته است. شاید عمده‌ترین دلیل افزایش را بتوان در تشکیل کارگاه های آموزشی و نیز اهمیت و توجه بیشتر استان ها به بررسی کارشناسی موضوعات قیل از طرح آنها در جلسات اصلی شورا عنوان نمود. اما همان گونه که در توضیحات قبل بیان گردید، مطالعات و بررسی های کارشناسی موضوعات، بایستی دقیق و با در نظر گرفتن تمامی جوانب موضوع، همچنین بیان مشکلات و ارائه راهکارها به صورت تفصیلی مطرح گردد و سپس در قالب گزارش کارشناسی جامع، کامل و مستدل با کیفیت محتوایی بالا ارائه شود.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	<ul style="list-style-type: none"> حداکثر امتیاز در این شاخص مربوط به حدود ۷۶ درصد از استان های برگزار کننده جلسات می باشد که استاندار به صورت مستمر در تمامی جلسات حضور یافته است. حداقل امتیاز نیز به استان خراسان شمالی اختصاص یافته که استاندار فقط در یک جلسه از سه جلسه برگزار شده، حضور یافت. 	<p>نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:</p> <ul style="list-style-type: none"> مشارکت استاندار در تمامی جلسات برگزار شده شورا طی سه ماهه سوم سال جاری، در مقایسه با مدت مشابه سال گذشته و بهار و تابستان سال جاری، در صد پایین تری را به خود اختصاص داده است که عمده ترین علت آن را می توان تغییرات صورت گرفته در خصوص جابجایی استانداران در اکثر استان ها بیان نمود.
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> در ۱۲ استان آذربایجان شرقی و خوزستان (۶۹٪)، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند که این امر در مقایسه با بهار و تابستان سال ۹۷ با کاهش مواجه بوده است. به عبارت دیگر، در سه ماهه سوم سال ۹۷، حدود ۷ درصد از استان ها و در سه ماهه اول و دوم سال جاری، به ترتیب ۱۵ درصد و ۲۲ درصد از استان ها، حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مذکور 	<ul style="list-style-type: none"> لازم به ذکر است، اگر چه مشارکت استاندار در جلسات، درصد بالایی را در اغلب دوره های ارزیابی به خود اختصاص داده است، اما با توجه به وضعیت شاخص " تشکیل جلسات "، برخی از استانداران در برگزاری جلسات به صورت مستمر و منظم، اهتمام لازم را نداشته و در صورت تشکیل جلسه، در آن مشارکت می نماید. از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، فقط استان آذربایجان شرقی، توانست از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند و کسر امتیاز استان خوزستان ناشی از عدم کسب حداکثر امتیاز از شاخص اول می باشد. لازم به ذکر است علت کاهش چشمگیر این تعداد در مقایسه با سه ماهه سوم سال ۹۶ - که شامل ۱۱۰ استان می باشد - را می توان ناشی از ارزیابی کیفیت محتوایی گزارش های کارشناسی جدای از ارسال آن ها دانست.

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ در دوره زمانی مورد بررسی، نسبت استان هایی که تمامی دستورجلسات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه شوراهای استانی به مطالعات کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی دارد. هر چند در برخی از استانها از جمله استانهای چهار محال و بختیاری و سیستان و بلوچستان از ابتدای دوره ارزیابی (سال ۹۶) تا کنون، در هیچ دوره ای، دستورجلسات منضم به گزارش کارشناسی نبوده‌اند.</p> <p>□ همچنان مشابه دوره های گذشته، برخی از شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش می‌نمایند و لذا گزارش های ارسال از کیفیت مطلوبی جهت بررسی کارشناسی برخوردار نمی‌باشند. از این رو، در ارزیابی این دوره مشابه دوره‌های گذشته در سال ۹۷، استانهایی که حائز شرایط فوق هستند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار می‌شوند.</p> <p>□ در بین استان های اردبیل تا مازندران که امتیاز بین ۱۷ تا ۸ را کسب نمودند، به جز استان های قزوین، قم، یزد و خراسان شمالی، مابقی استانها، از شاخص اول حداکثر امتیاز را کسب کرده و کسر امتیاز ناشی از شاخص دوم می باشد.</p> <p>□ امتیاز کمتر از ۸ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p>	<p>شدند. شاید بتوان علت این کاهش را در ارزیابی دقیق تر صورت گرفته در خصوص گزارش‌های کارشناسی بیان نمود که بر این اساس برخی از استان ها علیرغم ارسال گزارش کارشناسی، به علت عدم رعایت اصول گزارش نویسی در برخی از گزارش‌ها، امتیازی کمتر دریافت نمودند.</p> <p>■ در ۵ استان، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و همدان نیز، دستورجلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکرده‌اند.</p> <p>■ در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصله، نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در پاییز سال ۹۶، درصد استان‌های فاقد گزارش کارشناسی، ۳۲ درصد (۹ استان از ۲۸ استان برگزارکننده جلسات)، که این تعداد در پاییز سال ۹۷ به ۱۷ درصد (۵ استان از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات) کاهش یافته است.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"

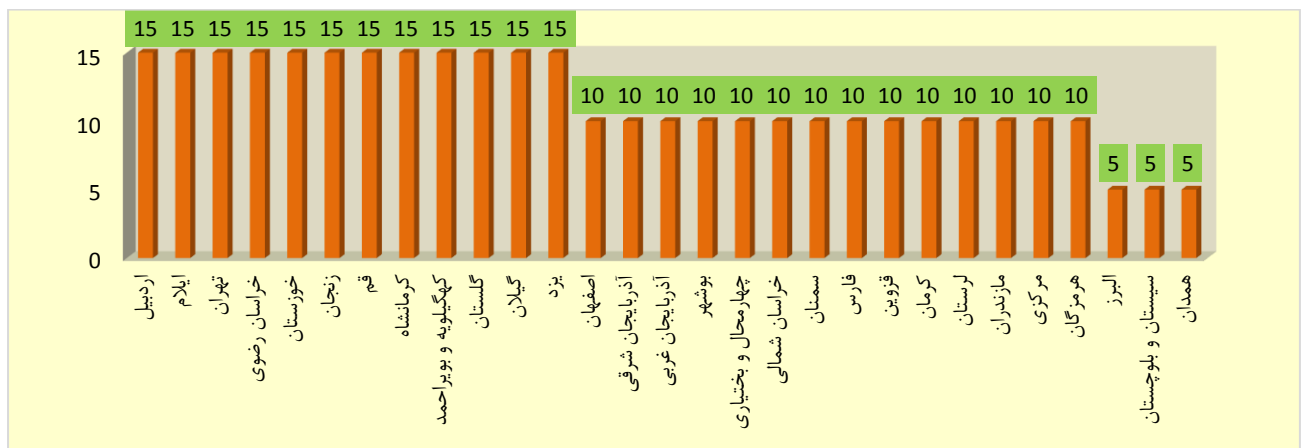


معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

این معیار، میزان همکاری و مشارکت سازمان ها، نهادهای و دستگاه های اجرایی استان در تحقق اجرایی شدن مصوبات را نشان می دهد. لذا افزایش در صد مصوبات استانی اجرا شده در یک استان، بیانگر رویکرد مثبت دستگاه های ذیربط به جایگاه و نقش شورای گفت و گو و همکاری و تلاش ایشان در رفع مشکلات و مسائل فعالان اقتصادی استان می باشد. اما در این زمینه نکته حائز اهمیت آن است که مصوبات بایستی به گونه ای تدوین و مقرر شوند که علاوه بر قرار گرفتن در چارچوب وظایف شورا، امکان اجرایی شدن آن ها نیز فراهم باشد.



طبق نمودار فوق که بر اساس نتایج بدست آمده از گزارش های فصلی پاییز استخراج شده است، از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۱۲ استان (۴۱ درصد)، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی در بازه زمانی مورد بررسی اجرا شده و حداکثر امتیاز را کسب کردند. همچنین، در ۱۴ استان دیگر بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات استانی و در ۳ استان البرز، سیستان و بلوچستان و همدان، (۱۰ درصد)، کمتر از ۳۰ درصد مصوبات قابلیت اجرا یافته اند.

لازم به ذکر است در صد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، در پاییز سال ۹۶، حدود ۶۴ درصد و در بهار و تابستان سال ۹۷، این رقم شامل ۵۹ درصد و ۴۲ درصد می باشد. بنابراین با توجه به درصد های بدست آمده از اجرایی شدن مصوبات استانی طی دوره های مذکور، عمده ترین دلایل کاهش این میزان در پاییز ۹۷ را می توان مشابه دوره قبل (تابستان ۹۷)، در تعامل و همکاری کمتر دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود.

همچنین در بررسی این شاخص، وضعیت مصوباتی که در آخرین جلسه ی آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است به دلیل زمان بر بودن، منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد. لازم به یادآوری است استان های خراسان جنوبی و کردستان با توجه به عدم برگزاری جلسه، امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکردند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ ۱۲ استان از ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (۴۱ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آنها قابلیت اجرا یافته است. ■ در استان های البرز، سیستان و بلوچستان و همدان کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی، اجرا شده اند. 	<p>□ نتایج نشان داد نسبت استان هایی که در این دوره، حداکثر امتیاز را کسب نمودند، از کل استان های برگزار کننده جلسات، در مقایسه با بهار و تابستان ۹۷ با کاهش همراه بوده است. عمده ترین دلایل کاهش در این دوره را می توان در تعامل و همکاری کمتر دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه (خارج از بازه زمانی مورد بررسی) بیان نمود.</p> <p>□ البته لازم به ذکر است وضعیت ارزیابی این معیار، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده، همچنین وضعیت مصوبات استانی " در حال پیگیری " آخرین جلسه ی آخرین ماه ارزیابی، " اجرا شده " در نظر گرفته شده اند.</p>

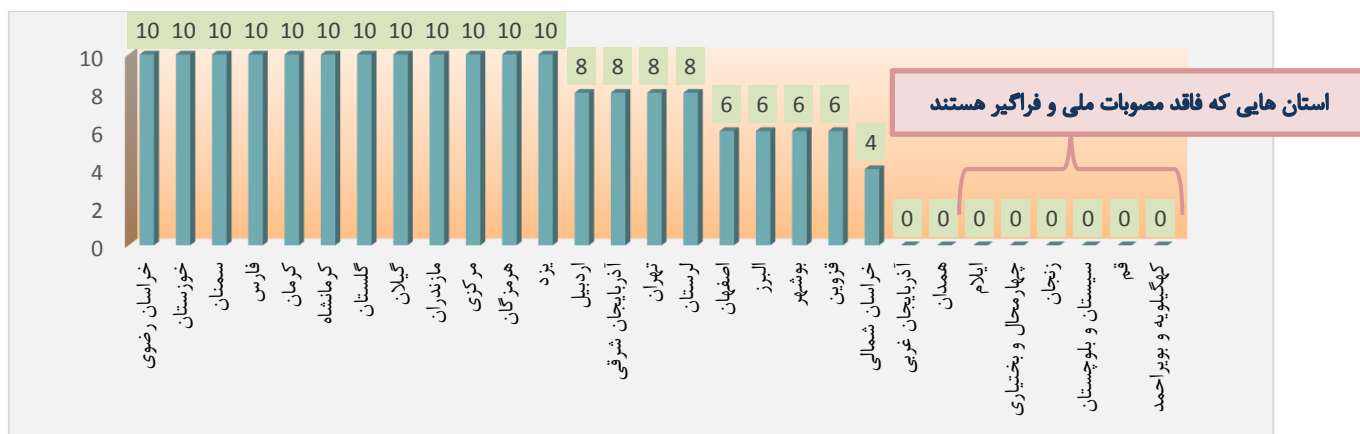
معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی، نشان از اهمیت و توجه شورا و دبیرخانه آن به بررسی کارشناسی موضوعات قبل از طرح در جلسه اصلی دارد. این امر علاوه بر آن که زمان فرایند بررسی موضوع را در صحن شورای استان کاهش داده و از پراکنده گویی و دور شدن از اهداف و مسیر اصلی موضوع جلوگیری می کند، منجر به اتخاذ تصمیمات صحیح و موثرتر نیز خواهد شد، از طرف دیگر، ارسال مصوبات دارای گزارش کارشناسی، در روند بررسی کارشناسی جهت وارد بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز نیز تاثیر بسزایی دارد. اما نکته حائز اهمیت طبق آنچه که در شاخص "موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار منضم به گزارش کارشناسی" بیان گردید، آن است که گزارش های کارشناسی ارسالی بایستی از کیفیت محتوای لازم برخوردار بوده و مطابق با شرایط تعیین شده دبیرخانه شورای مرکز باشند.



طبق نمودار فوق مشاهده می گردد، از ۲۹ استانی که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به تشکیل جلسه نمودند، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده و ۶ استان فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند. در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، ۲ استان آذربایجان غربی و همدان (۸،۶۹٪)، منضم به گزارش کارشناسی نبوده و در مقابل، در ۱۲ استان (۵۲،۱۷٪)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر، دارای گزارش کارشناسی بوده اند.

همچنین، مقایسه این دوره با ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که در پاییز ۹۶، نیمی از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر (۵۰٪)، حائز کسب حداکثر امتیاز شده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها، منضم به گزارش کارشناسی بوده، اما این رقم در پاییز ۹۷ افزایش یافته، به نحوی که ۵۲ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، حداکثر امتیاز را بدست آوردند. لازم به ذکر است درصد استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر که بیش از ۸۰ درصد مصوبات آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است، در بهار و تابستان ۹۷، به ترتیب شامل ۲۵٪ و ۶۰٪ بوده است.

نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره در صد استان‌های دارای مصوبه ملی و فراگیر که فاقد گزارش کارشناسی بودند، نسبت به مدت مشابه سال ۹۶ و حتی شش ماهه اول سال ۹۷ کاهش یافته است.^۱ این امر نشان می‌دهد که در این دوره، استان‌ها به بررسی کارشناسی موضوعات ملی و فراگیر، توجه بیشتری نشان داده و اغلب مصوبات ملی و فراگیر با مطالعه کارشناسی و با تکمیل فرم گزارش کارشناسی همراه بوده‌اند.

با توجه به عدم برگزاری جلسه در استان‌های خراسان جنوبی و کردستان، لذا استان‌های مذکور در ارزیابی این شاخص محاسبه نشده و امتیازی به این استان‌ها تخصیص نمی‌یابد.

۲- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

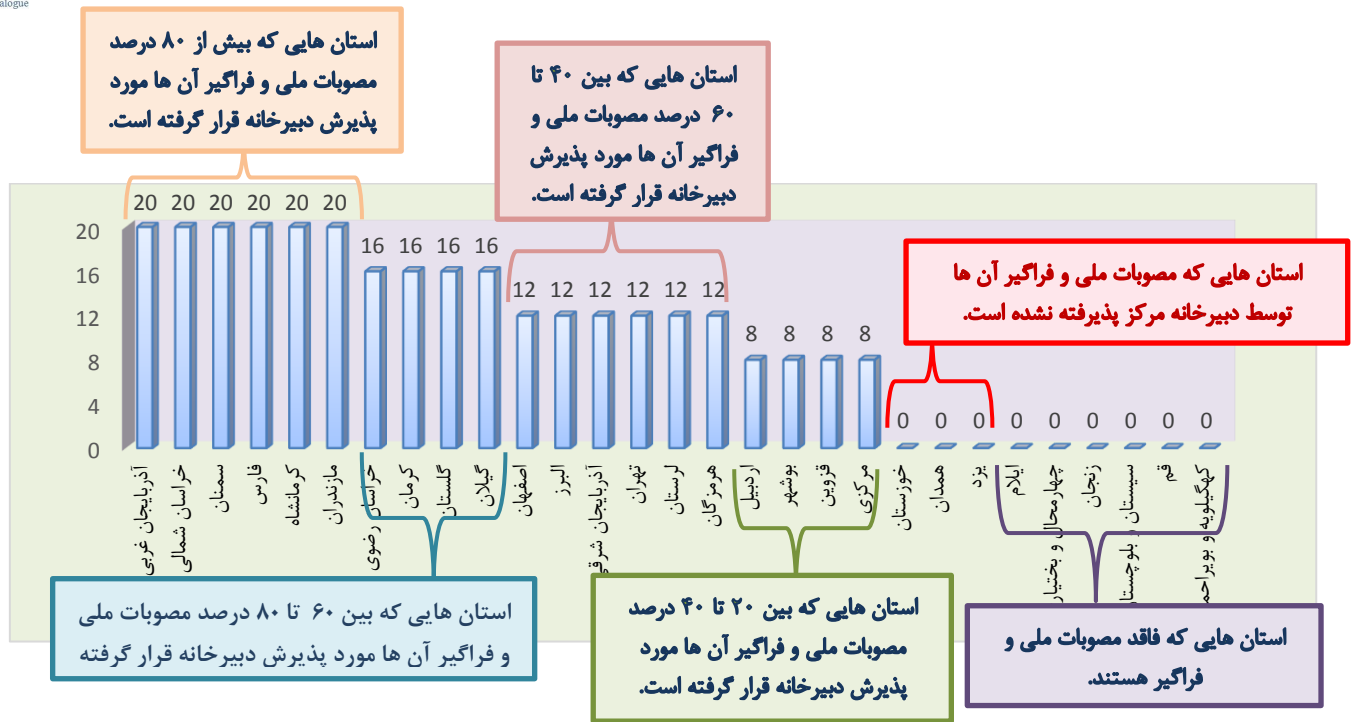
پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش‌های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای مستندات^۱ شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی^۱ و نیز "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی"، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص‌های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می‌شود.

نتایج

بر اساس این شاخص که بالاترین امتیاز را در بین شاخص‌های موجود در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی به خود اختصاص داده است، مصوبات ملی و فراگیری قابلیت پذیرش جهت طرح در شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند که نحوه نگارش و تدوین مصوبه مطابق با شرایط تعیین شده در مستند^۱ "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی" باشد. بنابراین، تصمیمات اتخاذ شده اولاً بایستی ماهیت مصوبه ملی و فراگیر را دارا بوده، ثانیاً سوابق طرح در جلسات شورای مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را نداشته باشند که در این صورت به دلیل تکراری بودن موضوع، مورد پذیرش قرار نخواهند گرفت.

نکته دیگری که در این زمینه در برخی از مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی ملاحظه می‌گردد و مربوط به نوع نگارش مصوبه می‌باشد، اقدامات لازم جهت اجرای مصوبه است. چرا که در بعضی از مصوبات ملی و فراگیر، علیرغم وارد بودن موضوع و داشتن ماهیت ملی و فراگیر، به دلیل آن که وظیفه‌ای برای دبیرخانه شورای مرکز، جهت بررسی کارشناسی تعیین نشده است و صرفاً مصوبه از طریق مکاتبات استان با مراجع و دستگاه‌های ذیربط در سطح کشور مورد پیگیری قرار گرفته است، لذا مورد پذیرش قرار نمی‌گیرد.

^۱ درصد استان‌های دارای مصوبه ملی و فراگیر که فاقد گزارش کارشناسی می‌باشند، در پاییز ۹۶، بهار و تابستان ۹۷، به ترتیب شامل ۲۵٪، ۱۵٪ و ۱۲٪ می‌باشد.

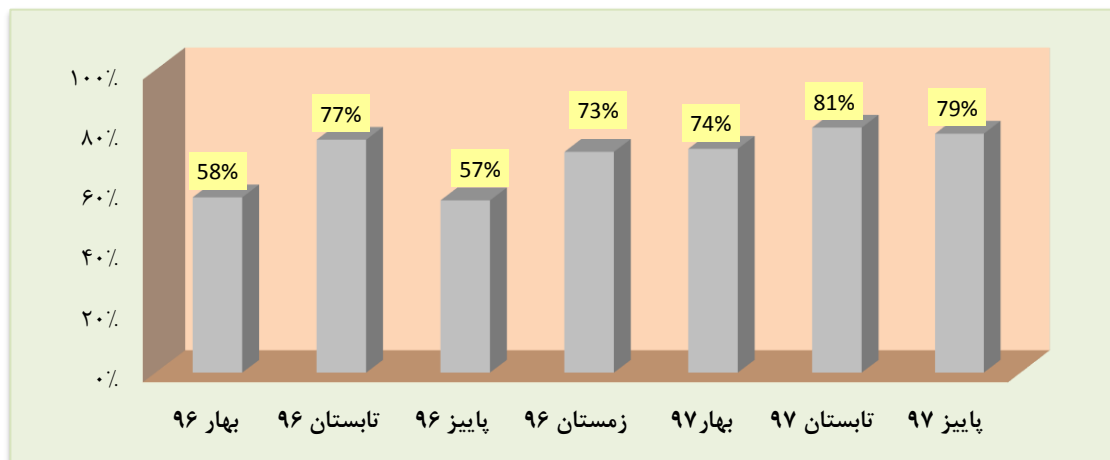


طبق نمودار فوق مشاهده می شود در بین ۲۹ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۶ استان، تمامی مصوبات آنها در سطح استانی بوده و فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند. همچنین، ۶ استان از ۲۳ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۲۶،۰۹٪)، شامل آذربایجان غربی، خراسان شمالی، فارس، سمنان، کرمانشاه و مازندران توانستند حداکثر امتیاز را کسب کنند که این میزان در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و بهار و تابستان سال جاری، کاهش یافته است.^۱ به نظر می رسد این کاهش درصدی به علت تکراری بودن موضوع و دارا بودن سوابق در دبیرخانه شورای مرکز یا نداشتن ماهیت مصوبات ملی و فراگیر باشد که منجر به عدم پذیرش اغلب مصوبات از سوی مدیریت و یا کارشناس دبیرخانه شورای مرکز شده است. لازم به ذکر است، کسب امتیاز حداکثری نشان می دهد که بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح موضوع در شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را داشته است. همچنین، مصوبه ملی و فراگیر استان های خوزستان و یزد به تشخیص مدیریت دبیرخانه شورا قابلیت بررسی کارشناسی نداشته، اما در خصوص استان همدان، به دلیل عدم ارسال نامه پوششی همراه با صورتجلسه جهت ثبت و بررسی مصوبه ملی و فراگیر، علیرغم تاکید دبیرخانه مرکز، این امر صورت نپذیرفته و لذا بررسی کارشناسی مصوبه امکان پذیر نمی باشد، اگر چه طبق متن صورتجلسه، مصوبه مذکور، ماهیت ملی و فراگیر نیز نداشته است.

البته داشتن قابلیت کارشناسی و مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز و یا کمیته ماده ۱۲ نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش، از امتیاز لازم برخوردار گردند.

^۱ در پاییز سال ۹۶، ۶ استان از ۱۶ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۳۷،۵٪)، در بهار سال ۹۷، ۶ استان از ۲۰ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۳۰٪)، و تابستان سال ۹۷، ۸ استان از ۲۵ استان (۳۲٪)، حداکثر امتیاز را کسب نمودند.

نمودار آماری نسبت استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، شامل مصوبه ملی و فراگیر می باشند، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا ۹ ماهه اول ۹۷)



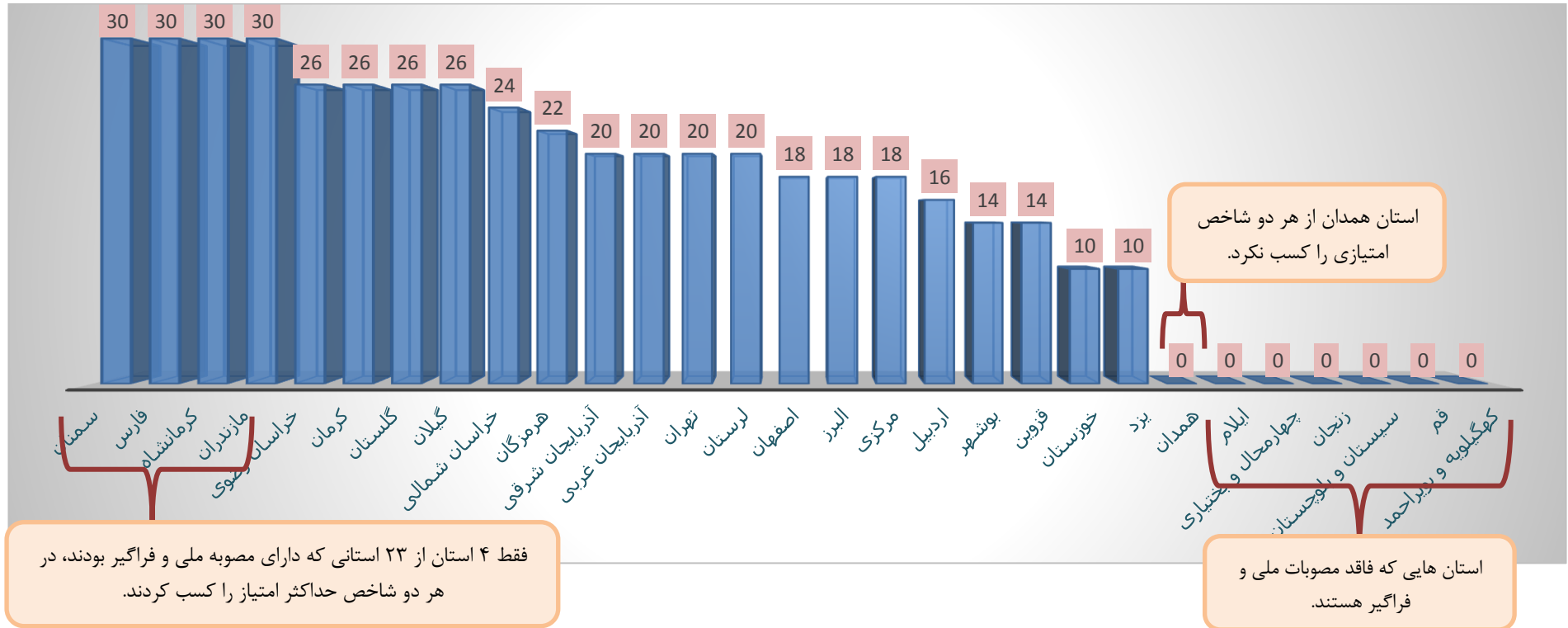
طبق نمودار فوق، در سه ماهه سوم سال جاری، در بین استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، درصد استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند، نه تنها نسبت به دوره قبل افزایش نیافته، بلکه با کاهش نیز مواجه بوده است. شاید بتوان علت این کاهش را در تمایل بیشتر استان ها به سمت مشکلات استانی و یا طرح موضوعات ملی در قالب استانی بدون داشتن آگاهی و عدم انجام مطالعات و بررسی های کارشناسی لازم در خصوص موضوعات بیان کرد. اما باید توجه داشت که حل و فصل موضوعات و مصوبات ملی و فراگیر، ضمن رفع مشکلات استان، می تواند در بهبود فضای کسب و کار کشور نیز نقش آفرینی نماید.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۹ استانی که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به تشکیل جلسه نمودند، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده و ۶ استان ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان، قم، کهگیلویه و بویراحمد فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند. در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، تعداد بیشتری را به خود اختصاص داده اند. به نحوی که فقط ۲ استان آذربایجان غربی و همدان (۸,۶۹٪)، منضم به گزارش کارشناسی نبوده، همچنین، در ۹ استان (۳۹,۱۳٪)، بین ۲۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی می باشند و ۱۲ استان (۵۲,۱۷٪)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها، دارای گزارش کارشناسی بوده اند و حداکثر امتیاز را دریافت نمودند. در صد حاصل از استان هایی که حداکثر امتیاز را از شاخص مزبور دریافت نمودند، در این دوره در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، با افزایش جزئی همراه بوده است. به عبارت دیگر در این دوره، درصد بیشتری از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز شوند. همچنین در این دوره، ۸,۶۹٪ در صد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، فاقد گزارش کارشناسی می باشند. این میزان در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز ارزیابی دوره های گذشته در 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ در بین استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، حدود ۹۱ درصد از استان ها، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها، منضم به گزارش کارشناسی می باشد (۲۱ استان از ۲۳ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر). اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم در صد بالای بدست آمده و ارسال "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" و نیز ارسال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی، در برخی از استان ها، گزارشات آر سالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته و از کیفیت محتوایی استاندارد دبیرخانه مرکز برخوردار نمی باشد. لازم به ذکر است این رقم در ارزیابی بهار و تابستان ۹۷، به ترتیب به میزان ۸۵٪ و ۸۸٪ می باشد.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه سوم سال جاری، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها در ۱۲۰ استان، تمام یا برخی از مصوبات ملی ارسالی، جهت بررسی کارشناسی</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			سال ۹۷، کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه بیشتر استان ها به ارسال مصوبات ملی و فراگیر، همراه با گزارش کارشناسی دارد.	مورد پذیرش قرار گرفته و از امتیاز لازم برخوردار شده اند. به عبارت دیگر، ۲۶ درصد از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نمودند، ۱۳ درصد دیگر نیز از سوی دبیرخانه شورای مرکز، قابلیت بررسی کارشناسی را نداشته و مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین، ۶۱ درصد باقی، استان هایی هستند که برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها (کمتر از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر) از سوی دبیرخانه شورای مرکز، مورد پذیرش قرار گرفته است.
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات، ۲۳ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که در این بین ۶ استان، آذربایجان غربی، خراسان شمالی، فارس، سمنان، کرمانشاه و مازندران حداکثر امتیاز را کسب نموده و به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، قابلیت بررسی کارشناسی داشته است. ■ مصوبات ملی و فراگیر ۳ استان خوزستان، همدان و یزد به دلایلی از جمله برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه قرار نگرفته است. ■ در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با مدت مشابه سال قبل و بهار و تابستان سال جاری، نتایج نشان می دهد که در این دوره، درصد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز کاهش یافته است. به نظر می رسد این کاهش در صدی به علت تکراری بودن موضوع و دارا بودن سوابق در دبیرخانه شورای مرکز یا نداشتن ماهیت مصوبات ملی و فراگیر باشد که منجر به عدم پذیرش اغلب مصوبات از سوی مدیریت و یا کارشناس دبیرخانه شورای مرکز شده است. 	<ul style="list-style-type: none"> □ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۲۳ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، فقط ۱۴ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های سمنان، فارس، کرمانشاه و مازندران هم منضم به گزارش کارشناسی بوده، و هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند. □ استان های همدان علیرغم دارا بودن مصوبات ملی و فراگیر، به دلیل عدم برخورداری از گزارش کارشناسی مربوط به مصوبات ملی و فراگیر و نیز عدم پذیرش مصوبات ملی از سوی دبیرخانه شورای مرکز، مشابه دوره قبل، امتیازی از شاخص های مرتبط با کیفیت مصوبات ملی و فراگیر کسب نکرد.

نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "



معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور و اقدامات صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه، حائز امتیاز خواهد بود.

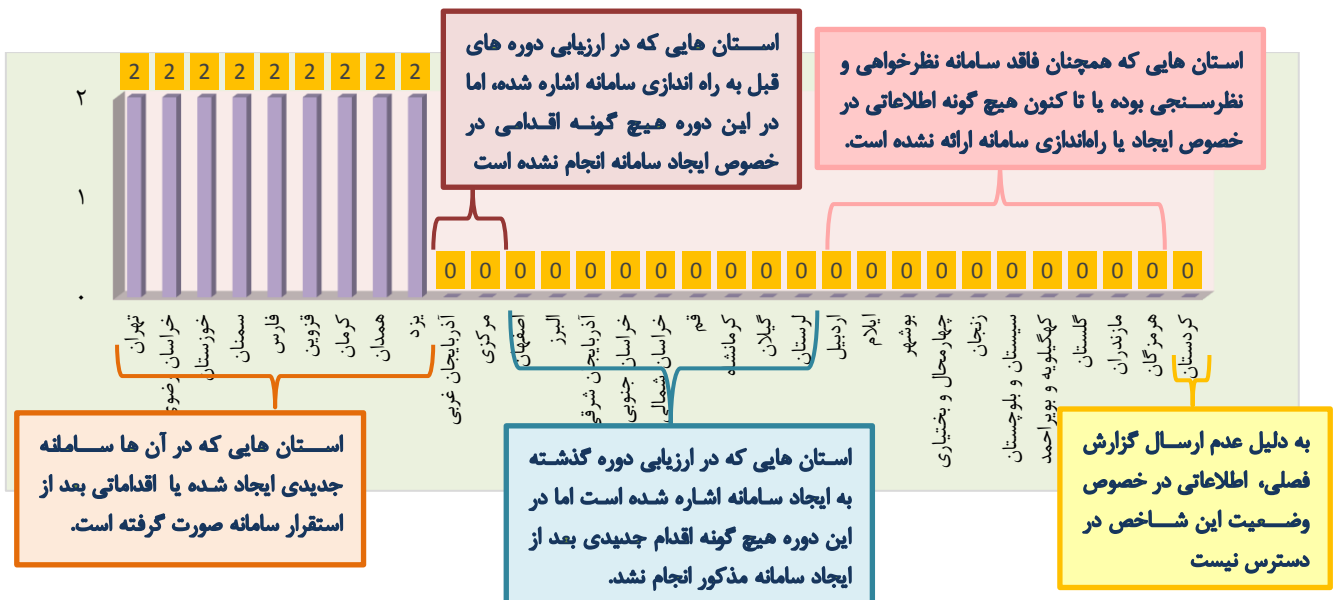
نتایج

شورای استان و به ویژه دبیرخانه متبوع به منظور شناسایی دقیق‌تر موضوعات و دستورجلسات، نیازمند تعامل و همکاری با اتحادیه‌ها و تشکل‌های مرتبط و بهرمندی از ظرفیت و تجربیات آن‌ها می‌باشد تا با دریافت مسائل و مشکلات روز صاحبان کسب و کار، علاوه بر ایجاد فضای قابل اعتماد برای تشکل‌ها از طریق طرح مسائل خود در شورا، زمینه حل و فصل مشکلات موجود در فضای کسب و کار استان و حتی در سطح ملی را فراهم نمایند.

بر این اساس، با توجه به آن که تقویت ارتباط با تشکل‌های اقتصادی از مهم‌ترین اهداف شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی محسوب می‌شود، ایجاد و استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان به عنوان یکی از راه‌های ارتباطی در نظر گرفته شده است. اما از آنجایی که ایجاد و طراحی سامانه برای تمامی استان‌ها امکان‌پذیر نبوده و نیازمند برنامه‌ریزی مشخص و زمان‌بندی دقیق و مناسب می‌باشد، لذا در ارزیابی، منظور از شاخص "وجود سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی" تهیه و تنظیم و بارگذاری فرم "ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی" در سایت اتاق بازرگانی یا شورای گفت و گوی استان و بازخورهای صورت گرفته بعد از بارگذاری فرم مذکور در سایت می‌باشد.

بنابراین، با توجه به آن که در ارزیابی دوره‌های گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی به شاخص مذکور اختصاص نخواهد یافت.

همچنین، استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعات جدیدی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.



با توجه به نمودار فوق، در این دوره، در بین ۳۱ استان، ۹ استان (کمتر از یک سوم استان‌ها) حائز کسب حداکثر امتیاز شدند. به نحوی که استان‌های تهران، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان و یزد به دلیل اطلاع‌رسانی اقدامات و بازخوردهای صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه و استان‌های فارس، قزوین، کرمان و همدان به علت ایجاد و طراحی سامانه برای اولین بار، در این دوره، حداکثر امتیاز را به خود اختصاص دادند. در ۹ استان، اصفهان، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان جنوبی، خراسان شمالی، قم، کرمانشاه، گیلان و لرستان علیرغم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره، بازخوردی مبنی بر دریافت مشکلات از سوی فعالان اقتصادی از طریق سامانه مذکور صورت نگرفت و لذا امتیازی از این شاخص دریافت نکردند.

در خصوص استان آذربایجان غربی، طبق اعلام گزارش فصلی در دوره‌های قبل، وضعیت سامانه در حال راه‌اندازی بوده و بعد از گذشت چندین دوره، همچنان وضعیت ثابت نمانده و تغییری صورت نگرفته است. از طرفی استان مرکزی نیز در گزارش فصلی بهار ۹۷، وضعیت سامانه را در حال راه‌اندازی گزارش کرده، اما در این دوره مشابه دوره قبل، توضیحی در خصوص استقرار یا عدم استقرار آن ارائه نکرده است. بنابراین دو استان فوق‌الذکر، اگر چه وضعیت سامانه را در دوره‌های قبل، در حال راه‌اندازی اعلام کرده‌اند، اما به دلیل عدم ارائه توضیحات لازم در این دوره امتیازی را کسب نخواهند کرد.

همچنین، طبق نمودار بالا، در گزارش فصلی ۱۰ استان اردبیل، ایلام، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان، مازندران و هرمزگان، یا همچنان به عدم ایجاد سامانه اشاره شده یا هیچ‌گونه اطلاعاتی در خصوص ایجاد یا راه‌اندازی سامانه ارائه نگردیده که این امر منجر به عدم دریافت امتیاز برای استان‌های مذکور شده است.

لازم به ذکر است استان کردستان، علیرغم عدم تشکیل جلسات در این دوره، گزارش فصلی سه ماهه سوم خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده و لذا به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات مربوط به وضعیت این شاخص، امتیازی کسب نخواهد کرد.

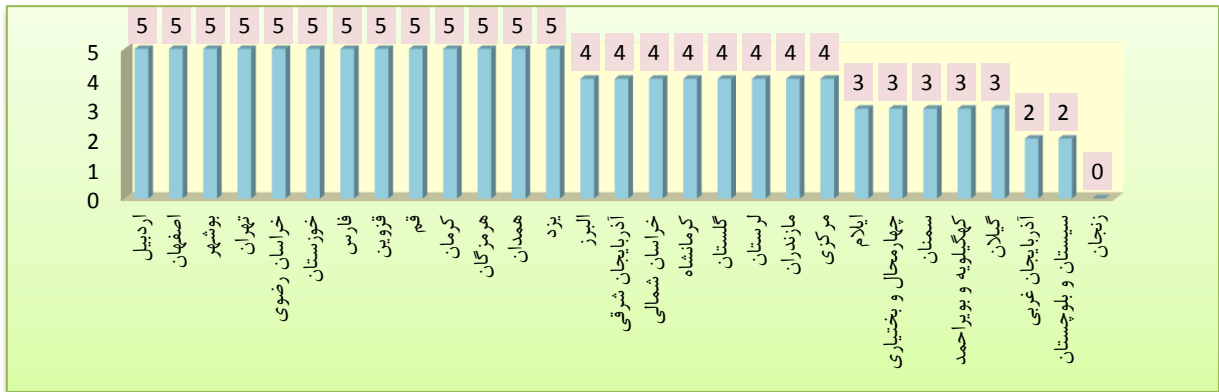
بنابراین با توجه به توضیحات فوق همچنان مشابه دوره سه ماهه دوم سال جاری، بیش از دو سوم استان‌ها (۲۲ استان) امتیازی از این شاخص کسب نکرده که این امر می‌تواند ناشی از بی‌توجهی اغلب استان‌ها، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با تشکل‌های اقتصادی یا تمایل بیشتر تشکل‌ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست‌ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه‌ای باشد.

۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار

این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

نتایج

این شاخص نیز مشابه شاخص قبل، به تاثیر و ارتباط شورای استان و دبیرخانه متبوع با انجمن‌ها و تشکل‌های اقتصادی اشاره دارد. در واقع، دبیرخانه شورای استان علاوه بر آن که می‌تواند از طریق فراخوان، از نظرات و پیشنهادات تشکل‌های اقتصادی به عنوان یکی از ارکان مهم رشد و شکوفایی اقتصاد کشور، در خصوص موضوعات و دستورجلسات بهره‌مند گردد، با انعکاس مشکلات و مسائل ایشان در جلسات شورای گفت و گو نیز می‌تواند تاثیر بسزایی در پیشرفت و ارتقای وضعیت اقتصادی استان و جامعه ایفا نماید. براین اساس دستورجلساتی که از سوی تشکل‌های اقتصادی ارائه و در صحن اصلی شورای استانی مطرح می‌شوند، نشان‌دهنده تعامل و ارتباط شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع با تشکل‌ها می‌باشد.



نتایج بدست آمده از نمودار فوق نشان می دهد بجز استان زنجان، در تمامی استان هایی که در این دوره، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، کمابیش شاهد ارتباط شورای استانی و دبیرخانه متبوع با تشکل های اقتصادی استان از طریق طرح موضوعات ایشان به عنوان دستورجلسه شورا می باشیم. بر این اساس، ۱۳ استان از ۲۹ استان برگزار کننده جلسات (۴۴٫۸۳٪)، حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی از سوی تشکل ها مطرح شده است.

امتیازهای ۲، ۳ و ۴ نیز نشان می دهند که به ترتیب، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد، ۴۰ تا ۶۰ درصد و ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطرحه در جلسات شورای استان از سوی تشکل های اقتصادی مطرح شده اند.

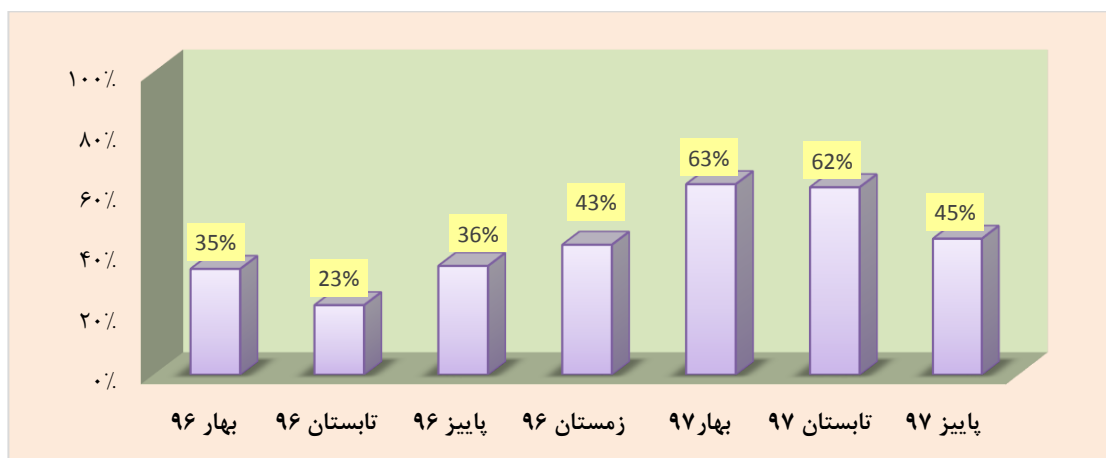
همان گونه که مشاهده می گردد استان زنجان در بازه زمانی مورد بررسی، ارتباطی با تشکل های اقتصادی استان نداشته و در انتخاب دستورجلسات خود از نظرات و مشکلات ایشان استفاده نکرده است.

لازم به ذکر است استان های کردستان و خراسان جنوبی، به دلیل عدم برگزاری جلسه در سه ماهه سوم، در ارزیابی این شاخص محسوب نشده، و امتیازی از این شاخص کسب نکردند.

بررسی مقایسه ای این دوره با سه ماهه سوم ۹۶، نشان می دهد که در این دوره تعداد استان های بیشتری، حائز کسب حداکثر امتیاز شدند و میزان ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی، افزایش یافته است^۱. اما این میزان نسبت به بهار و تابستان سال جاری با کاهش همراه بوده است. به نحوی که، در بهار سال ۹۷، ۱۷ استان از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات (حدود ۶۳ درصد از استان ها) و در تابستان ۹۷، ۱۹ استان از ۳۱ استان کشور که اقدام به برگزاری جلسه کردند (حدود ۶۲ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب کردند. مهم ترین دلیل این کاهش را می توان در انتخاب موضوع از مسیر های دیگری مانند طرح موضوع از طریق دستگاه های اجرایی، سازمان ها و یا شرکت ها و اشخاص حقیقی و ارتباط کمتر با تشکل ها در این دوره بیان نمود.

^۱ در پاییز ۹۶، ۱۰ استان از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات (حدود ۳۶ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند.

نمودار آماری نسبت استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی از سوی تشکل ها مطرح شده است، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا ۹ ماهه اول ۹۷)



با توجه به توضیحات قبلی و بر اساس نمودار فوق مشاهده می شود، اگر چه میزان ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی استان در پاییز ۹۷ نسبت به شش ماهه اول سال جاری با کاهش مواجه بوده، اما در مقایسه با سال ۹۶، میزان ارتباط و تعامل شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع با تشکل های اقتصادی استان، درصد بالاتری را به خود اختصاص داده و میزان بهره مندی از ظرفیت تشکل ها به عنوان مراجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی افزایش یافته است.

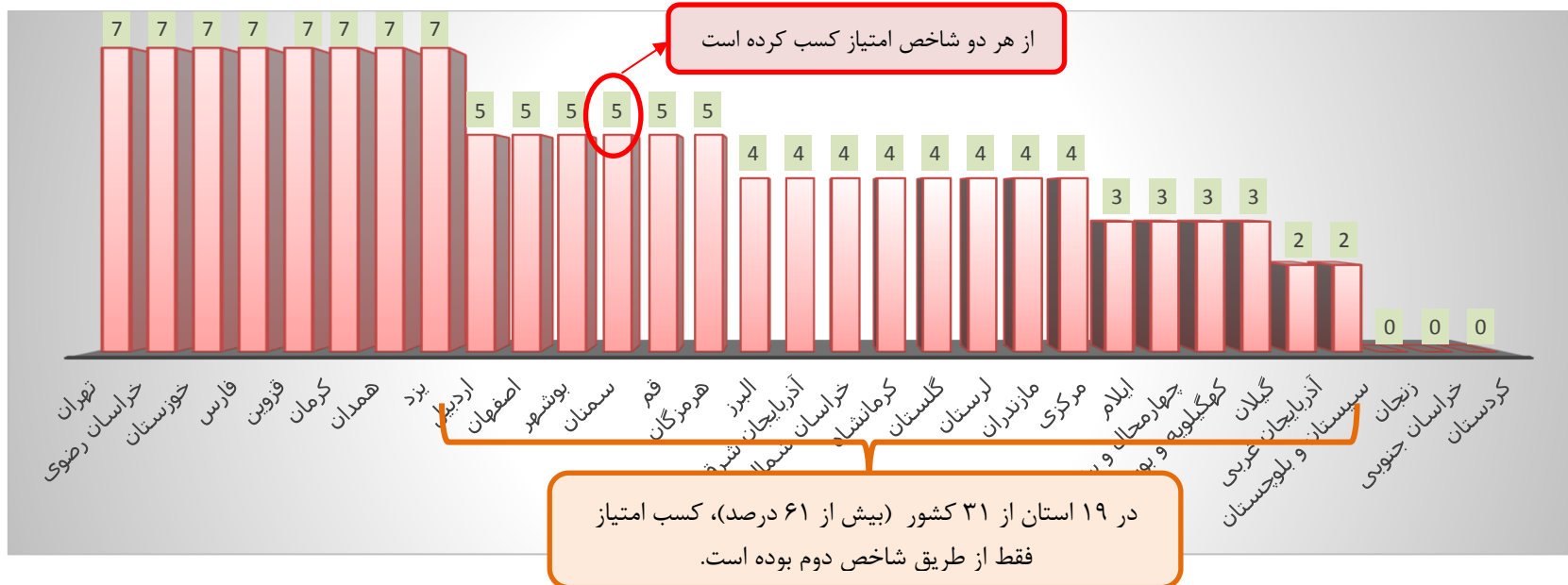
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه نظر خواهی و نظر سنجی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان کشور، ۹ استان (کمتر از یک سوم استان ها) توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به نحوی که استان های تهران، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان و یزد به دلیل اطلاع رسانی اقدامات و بازخوردهای صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه و استان های فارس، قزوین، کرمان و همدان به علت ایجاد و طراحی سامانه برای اولین بار، در این دوره، حداکثر امتیاز را به خود اختصاص دادند. ▪ در خصوص استان آذربایجان غربی، طبق اعلام گزارش فصلی در دوره های قبل، وضعیت سامانه در حال راه اندازی بوده و بعد از گذشت چندین دوره، همچنان وضعیت ثابت نمانده و تغییری صورت نگرفته است. از طرفی استان مرکزی نیز در گزارش فصلی بهار ۹۷، وضعیت سامانه را در حال راه اندازی گزارش کرده، اما در این دوره مشابه دوره قبل، توضیحی در خصوص استقرار یا عدم استقرار آن ارائه نکرده است. بنابراین دو استان فوق الذکر، اگر چه وضعیت سامانه را 	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور به منظور پایش معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ در این دوره، بیش از ۷۰ درصد از استان ها، امتیازی را از شاخص اول (استقرار سامانه) کسب نکردند که این امر می تواند ناشی از بی توجهی اغلب استان ها، به موضوع استقرار سامانه و ارتباط با تشکل های اقتصادی و یا تمایل بیشتر تشکل ها و فعالان اقتصادی به ارسال درخواست ها و پیشنهادات خود از طریق ارتباط مکاتبه ای باشد. □ در خصوص شاخص دوم، اگر چه میزان ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی استان در پاییز ۹۷ نسبت به شش ماهه اول سال جاری با کاهش مواجه بوده، اما در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶، میزان ارتباط و تعامل شورا های استانی و دبیرخانه های متبوع با تشکل های اقتصادی

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			<p>در دوره های قبل، در حال راه اندازی اعلام کرده اند، اما به دلیل عدم ارائه توضیحات لازم در این دوره امتیازی را کسب نخواهند کرد.</p> <p>▪ مشابه دوره سه ماهه دوم سال جاری، بیش از دو سوم استان ها (۱۲۲ استان) به دلایل زیر امتیازی از این شاخص کسب نکردند:</p> <p>(۱) پس از ایجاد سامانه در دوره های گذشته، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته است.</p> <p>(۲) بعد از گذشت چندین دوره، همچنان سامانه در حال راه اندازی بوده و وضعیت جدیدی گزارش نشده است.</p> <p>(۳) بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است.</p> <p>(۴) به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی باشد.</p>	<p>استان، در صد بالاتری را به خود اختصاص داده و میزان بهره مندی از ظرفیت تشکل ها به عنوان مراجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی افزایش یافته است.</p> <p>□ با توجه به نمودار زیر:</p> <p>۱- در بین ۳۱ استان، استان های تهران، خراسان رضوی، خوزستان، فارس، قزوین، کرمان، همدان و یزد حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) را از این معیار دریافت نمودند.</p> <p>۲- استان سمنان با توجه به کسب امتیاز از هر دو شاخص، اما مجموع امتیازات کمتر از حداکثر امتیاز بوده است.</p> <p>۳- در سایر استان ها، کسب امتیاز فقط از طریق شاخص دوم صورت گرفته، و از شاخص اول امتیازی حاصل نشده است.</p> <p>۴- استان زنجان با توجه به برگزاری جلسه در این دوره، به علت نداشتن سامانه</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکلهای اقتصادی دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکلهای اقتصادی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۹ استانی که در سه ماهه سوم سال جاری اقدام به برگزاری جلسات نمودند، در ۱۳ استان (حدود ۴۳ درصد از استان ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، از سوی تشکلهای اقتصادی مطرح شده است. در ۲۴ درصد از استان ها، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات (۴ امتیاز)، در ۲۱ درصد از استان ها، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات (۳ امتیاز)، و در ۷ درصد از استان ها، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات (۲ امتیاز) از طریق تشکلهای مطرح شده است. ▪ همچنین استان زنجان، در این دوره، ارتباطی با تشکلهای اقتصادی استان نداشته و در انتخاب دستورجلسات از ظرفیت تشکلهای استفاده نکرده است. 	<p>نظرخواهی و نیز عدم بهره مندی از ظرفیت تشکلهای به عنوان مرجع طرح دستورجلسات، امتیازی از این معیار کسب نکرده است.</p> <p>۵- استان خراسان جنوبی، به دلیل عدم برگزاری جلسه و نیز به دلیل عدم ارائه بازخوردها و اقدامات جدید صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه نظرخواهی، امتیازی از این معیار دریافت نکرده است.</p> <p>۶- استان کردستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و نبود اطلاعات لازم در خصوص وضعیت سامانه، همچنین عدم تشکیل جلسه در این دوره، امتیازی از این معیار کسب نکرده است.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار " وجود سامانه‌های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "



معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

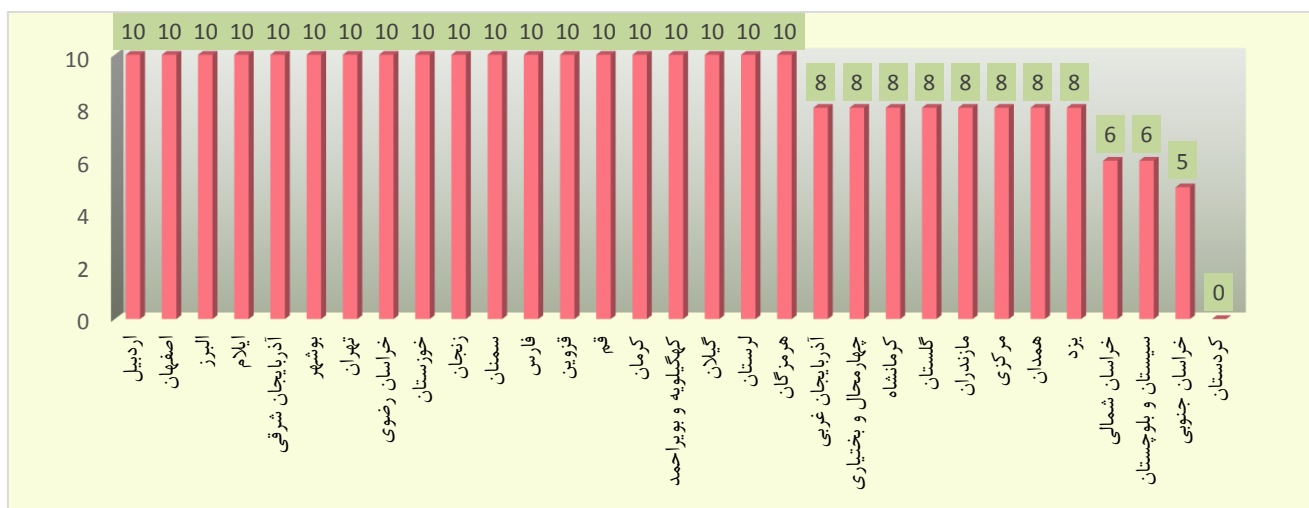
۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل^۱ نحوه اداره جلسات شوراهای استانی^۲ و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

این شاخص که از جمله راه‌های ارتباطی دبیرخانه شورای استان با دبیرخانه شورای مرکز و از وظایف اصلی دبیرخانه استانی محسوب می‌شود، نشان از عملکرد دقیق و منظم دبیرخانه در تکمیل و ارسال صورتجلسات و گزارش فصلی هر دوره دارد. در واقع، مستندات مذکور بایستی در مدت زمان معین و طبق فرم‌های تعیین شده به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شوند.

بر این اساس در بازه زمانی سه ماهه سوم سال ۹۷، از ۳۱ استان کشور، ۱۹ استان (بیش از ۶۱ درصد) حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نموده و به عبارت دیگر، صورتجلسات و گزارش فصلی در زمان معین و مطابق با فرمت تعیین شده ارسال شدند. این میزان اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز بهار سال ۹۷، افزایش چشمگیری داشته است، اما در مقایسه با تابستان ۹۷، با کاهش جزئی مواجه گردید.^۱



استان کردستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی پاییز و نیز عدم برگزاری جلسه، امتیازی از این شاخص دریافت نکرده است. کسب امتیاز استان خراسان جنوبی نیز به علت ارسال گزارش فصلی بوده و در این دوره، شورای استانی، تشکیل جلسه نداده است.

^۱ در پاییز ۹۶ و بهار ۹۷، تعداد استان‌های حائز کسب حداکثر امتیاز، ۱۳ استان و در تابستان ۹۷ شامل ۲۱ استان بوده است.

استان سیستان و بلوچستان، ضمن تکمیل صورتجلسات به صورت ناقص، گزارش فصلی را نیز با تاخیر و در اواخر بهمن ماه ارسال نمود. در خصوص، استان خراسان شمالی، صورتجلسات و گزارش فصلی در زمان معین ارسال نگردید و برخی از جداول گزارش فصلی به طور صحیح تکمیل نشدند. بنابراین، استان های مذکور حداکثر امتیاز را از صورتجلسه و گزارش فصلی کسب نکردند.

در بین ۸ استانی که امتیاز ۸ را دریافت نمودند، کسر امتیاز در خصوص ۶ استان ناشی از شاخص گزارش فصلی بوده، به نحوی که استان های آذربایجان غربی، چهارمحال بختیاری، کرمانشاه و گلستان به علت تکمیل ناقص گزارش فصلی و استان های مازندران و مرکزی به دلیل تاخیر در ارسال گزارش فصلی، حداکثر امتیاز را بدست نیاوردند. اما دو استان دیگر (همدان و یزد)، علیرغم ارسال گزارش فصلی مطابق فرم و در زمان معین، به علت عدم تکمیل صحیح صورتجلسات، حائز کسب حداکثر امتیاز نشدند.

همچنین، طی ۷ دوره ارزیابی صورت گرفته از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، بیشترین آمار استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مزبور، بعد از تابستان ۹۷، متعلق به این دوره می باشد که عمده ترین دلیل آن می تواند ناشی از برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز، در تابستان و پاییز ۹۷ باشد.

۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

نتایج

این شاخص که مشابه شاخص قبل بیانگر ارتباطات دبیرخانه شورای استان با دبیرخانه شورای مرکز می باشد، به فعالیت های دبیرخانه مرتبط با شورای مرکز، جدای از ارسال صورتجلسات و گزارش فصلی اشاره دارد. انجام هر یک از مواردی که در کادر فوق بدان اشاره شده است، می تواند ضمن افزایش ارتباط و تعامل، منجر به ارتقای کیفیت عملکرد دبیرخانه استان نیز گردد.

با توجه به توضیحات فوق، نتایج حاصله در خصوص این شاخص در بازه زمانی سه ماهه سوم سال ۹۷، نشان می دهد که از ۳۱ استان، تعداد ۶ استان حداکثر امتیاز را کسب نموده که این تعداد در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز بهار و تابستان ۹۷، افزایش یافته است. اما همچنان اکثر ارتباطات، مشابه دوره های گذشته، شامل دو یا سه مورد از موارد فوق بوده که اغلب شامل فعالیت هایی مانند انجام مکاتبات و در برخی مواقع پاسخگویی به مستندات درخواستی می گردد و در خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی و نیز ارسال دعوتنامه، استان های کمتری، اقدام به این فعالیت ها می نمایند.

در این بین، ۱۹ استان اقدام به انجام مورد اول (کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی) در قالب مواردی از جمله ارسال مدارک و مستندات در خصوص برخی از موضوعات و مصوبات ملی و فراگیر (جدای از ارسال گزارش های کارشناسی) حسب درخواست دبیرخانه شورای مرکز، پاسخگویی به فراخوان های صورت گرفته از سوی دبیرخانه شورای مرکز شامل موضوعاتی چون " احصاء مسائل و مشکلات مربوط به طرح رونق تولید در سنوات قبل " و یا " مسائل و مشکلات ارزی در بخش های پیمان سپاری ارز و بازگشت ارز حاصل از صادرات به سامانه نیما"، و ارسال تقویم زمانی پیشنهادی مرتبط با ۶ ماهه دوم سال و ... می نمایند.

همچنین، علیرغم تاکید دبیرخانه شورای مرکز مبنی بر ارسال دعوتنامه (طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی) در زمان تعیین شده، فقط ۱۱ استان شامل استان های اصفهان، البرز، آذربایجان غربی، تهران، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان و مازندران در سه ماهه سوم سال جاری اقدام به ارسال دعوتنامه نموده و در سایر استان ها، این موضوع رعایت نشده است. شاید بتوان جدای از عدم توجه دبیرخانه شورای استان به وظایف خود در ارسال دعوتنامه، یکی از مهم ترین دلایل عدم رعایت این موضوع

را ناهماهنگی و فقدان نظم در برگزاری جلسات برخی از شوراهای استانی عنوان نمود که باعث می گردد فرصت کافی برای ارسال دعوتنامه وجود نداشته باشد.

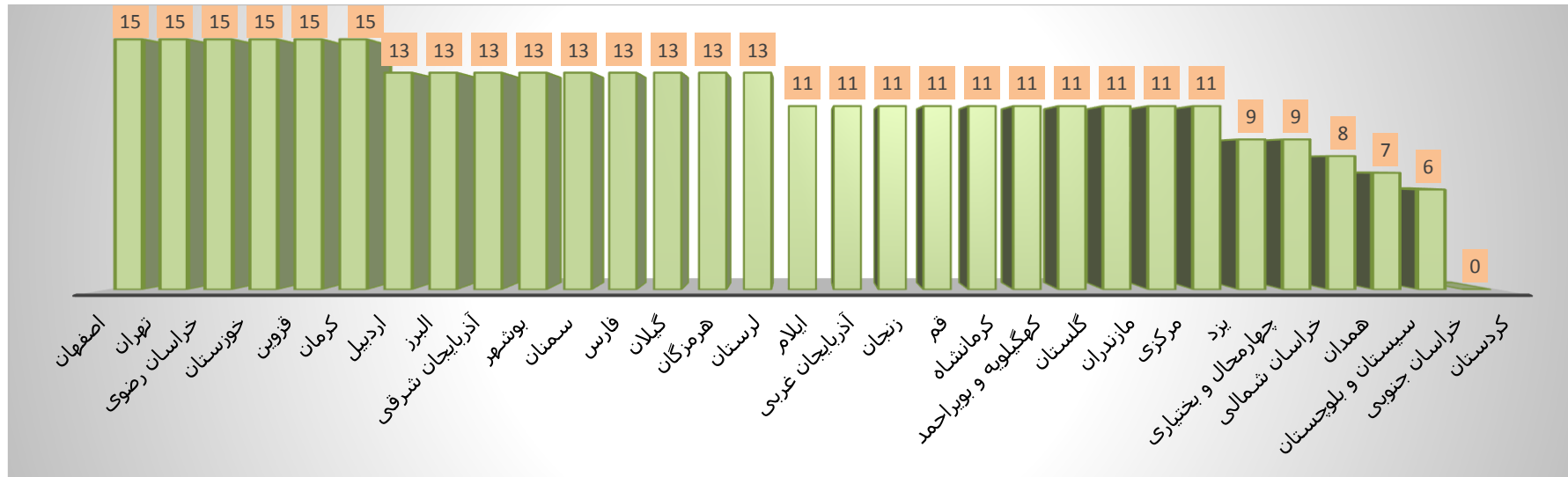
در استان های ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، کهگیلویه و بویراحمد، قم و سیستان و بلوچستان، تعامل با دبیرخانه شورای مرکز فقط از طریق ارسال صورتجلسه بوده و هیچ گونه ارتباط دیگری صورت نگرفته است. همچنین، استان های کردستان و همدان به دلیل عدم ارتباط با دبیرخانه مرکز، در بازه زمانی سه ماهه سوم سال جاری، امتیازی از این شاخص کسب نکرده اند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان کشور، ۱۹ استان (بیش از ۶۱ درصد) حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نموده و به عبارت دیگر، صورتجلسات و گزارش فصلی در زمان معین و مطابق با فرمت تعیین شده ارسال شدند. این میزان اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز بهار سال ۹۷، افزایش چشمگیری داشته است، اما در مقایسه با تابستان ۹۷، با کاهش جزئی مواجه گردید. ▪ استان کردستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی (مشابه بهار و تابستان ۹۷) و نیز عدم برگزاری جلسه، امتیازی از این شاخص دریافت نکرده است. ▪ کسب امتیاز استان خراسان جنوبی نیز به علت ارسال گزارش فصلی بوده و در این دوره، شورای استانی، تشکیل جلسه نداده است. ▪ طی ۷ دوره ارزیابی صورت گرفته از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، بیشترین آمار استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مزبور، بعد از تابستان ۹۷، متعلق به این دوره می باشد که عمده ترین دلیل آن می تواند ناشی از برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته توسط دبیرخانه شورای مرکز، در تابستان و پاییز ۹۷ باشد. 	<p>در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:</p> <p>□ استان های اصفهان، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، قزوین و کرمان حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی مورد بررسی به خود اختصاص داده اند.</p> <p>□ استان کردستان، به دلیل عدم برگزاری جلسه، عدم ارسال گزارش فصلی و نیز عدم ارتباط و تعامل با دبیرخانه شورای مرکز در سه ماهه سوم سال ۹۷، امتیازی از این معیار کسب نکرده است.</p> <p>□ نتایج بدست آمده در این دوره و مقایسه آن با مدت مشابه سال ۹۶، نشان از بهبود وضعیت ارتباطات</p>
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استان، تعداد ۶ استان حداکثر امتیاز را کسب نموده که این تعداد در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز بهار و تابستان ۹۷، افزایش یافته است. اما همچنان اکثر ارتباطات، مشابه دوره های گذشته، شامل دو یا سه مورد از موارد فوق بوده که اغلب شامل فعالیت هایی مانند انجام مکاتبات و در برخی مواقع پاسخگویی به 	

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			<p>مستندات درخواستی می‌گردد و در خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی و نیز ارسال دعوتنامه، استان‌های کمتری، اقدام به این فعالیت‌ها می‌نمایند. لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، اغلب استان‌ها، از تراز "متوسط" برخوردار می‌شوند.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ فقط ۱۱ استان شامل استان‌های اصفهان، البرز، آذربایجان غربی، تهران، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان و مازندران در سه ماهه سوم سال جاری اقدام به ارسال دعوتنامه نموده و در سایر استان‌ها، این موضوع رعایت نشده است. ▪ از ۳۱ استان کشور، ۶ استان، اصفهان، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، قزوین و کرمان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و ارتباط و تعامل بیشتری با دبیرخانه شورای مرکز داشته‌اند. ▪ در استان‌های ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، کهگیلویه و بویراحمد، قم و سیستان و بلوچستان، تعامل با دبیرخانه شورای مرکز فقط از طریق ارسال صورتجلسه بوده و هیچ گونه ارتباط دیگری صورت نگرفته است. ▪ استان‌های کردستان و همدان به دلیل عدم ارتباط با دبیرخانه مرکز، در بازه زمانی سه ماهه سوم سال جاری، امتیازی از این شاخص کسب نکرده‌اند. 	<p>دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز دارد. در پاییز سال ۹۶، تعداد استان‌هایی که توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، ۲۲ استان بوده که این رقم در سه ماهه سوم سال جاری به ۲۸ استان افزایش یافته است. عمده ترین دلیل این افزایش، جدای از توجه بیشتر استان‌ها به ارسال صورتجلسات و گزارش فصلی مطابق با فرمت تعیین شده و در زمان معین، ناشی از انجام فعالیت‌های دیگری چون پاسخگویی به کیفیت مستندات درخواستی دبیرخانه شورای مرکز و یا ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی می‌باشد.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

از جمله اقدامات دیگری که می تواند در کیفیت و ارتقای عملکرد شورای استان و به خصوص دبیرخانه متبوع موثر واقع گردد، ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی است. به عبارت دیگر، این شوراهای می توانند از طریق انتقال اطلاعات، تبادل تجربیات و حتی در برخی از موارد، طرح مسائل و مشکلات بین استانی، با یکدیگر تعامل و همکاری داشته و ضمن جلوگیری از موازی کاری و طرح موضوعات تکراری، از نتایج جلسات و مستندات یکدیگر بهره مند گردند.

بر این اساس، بررسی های صورت گرفته طبق گزارش فصلی نشان داد که در این دوره، اگر چه مشابه دوره های گذشته، همچنان سطح تعامل استان ها با یکدیگر، پایین می باشد، اما این میزان در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز شش ماهه اول سال جاری، با افزایش مواجه شده است، به نحوی که در این دوره، تعداد ۲۰ استان با سایر شوراهای استانی، تعامل و ارتباط برقرار نموده اند.^۱

به نظر می رسد، از جمله دلایل افزایش قابل ملاحظه ارتباط شوراهای استانی در این دوره و حتی تابستان ۹۷ را می توان در برگزاری کارگاه های آموزشی بیان نمود که بر این اساس، در آذر ماه سال جاری، کارگاه آموزشی در دبیرخانه شورای استان اصفهان نیز برگزار گردید. در واقع این اقدام سبب شد تا علاوه بر افزایش سطح آگاهی دبیرخانه های شوراهای استانی در خصوص نحوه توانمندسازی شوراهای اثربخشی آنها، مشارکت و همکاری دبیرخانه ها نیز با یکدیگر افزایش یافته و در زمینه مسائلی مبنی بر برگزاری جلسات، تنظیم دستورجلسات و گزارشات کارشناسی تبادل نظر نمایند.

همچنین، با توجه به عدم ارسال گزارش فصلی استان کردستان، اطلاعاتی در زمینه میزان ارتباط آن با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی به این استان، اختصاص نخواهد یافت.

نکته حائز اهمیت آن است که همانند دوره های گذشته، بیشترین مسیر ارتباطی استان ها با یکدیگر، استفاده از دستورجلسات و در برخی موارد مذاکرات تلفنی به منظور انتقال تجربیات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و به ندرت شاهد حضور جلسات مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر می باشیم.

^۱ در پاییز ۹۶، ۹ استان، در بهار ۹۷، ۸ استان و در تابستان ۹۷، ۱۳ استان اقدام به ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی کردند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک • جلسه با موضوع مشترک • الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه شورای مرکز ○ اعلام جلسات برگزار شده، الگوبرداری از دستورجلسات سایر استان ها یا مذاکرات صورت گرفته با آن ها ○ از طریق درج در گزارش فصلی 	<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۳۱ استان کشور، حدود ۶۵ درصد از استان ها توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند و ۳۹ درصد از استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در بازه زمانی مورد بررسی نداشتند. ■ با توجه به عدم ارسال گزارش فصلی استان کردستان، اطلاعاتی در زمینه میزان ارتباط آن با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی به این استان، اختصاص نخواهد یافت. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ همانند دوره های گذشته، بیشترین مسیر ارتباطی استان ها با یکدیگر، استفاده از دستورجلسات و در برخی موارد مذاکرات تلفنی به منظور انتقال تجربیات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و به ندرت شاهد حضور جلسات مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر می باشیم. ■ در این دوره، اگر چه مشابه دوره های گذشته، همچنان سطح تعامل استان ها با یکدیگر، پایین می باشد، اما این میزان در مقایسه با مدت مشابه سال قبل و نیز شش ماهه اول سال جاری، با افزایش مواجه شده است، به نحوی که در این دوره، تعداد ۱۲۰ استان با سایر شوراهای استانی، تعامل و ارتباط برقرار نموده اند.

سایر اقدامات و امتیازات ویژه

برخی اقدامات مفید و موثر دبیرخانه های شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده و هر دبیرخانه حسب مورد، اقدام به انجام آن می نماید. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی از جمله برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی، برگزاری همایش و سمینارها، آموزش نیروی انسانی و ... می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ار سال می گردد و این دبیرخانه، حسب فعالیت ها و اقدامات صورت گرفته در طی یک دوره، به هر یک، رقمی بین ۰,۵ الی یک امتیاز اختصاص می دهد که در این دوره نیز مشابه ارزیابی سایر دوره ها، برای هر استان، امتیاز لازم در نظر گرفته شده است.

از طرف دیگر، همان گونه که در مقدمه گزارش بیان گردید، برای اولین بار، در این دوره، موضوعات ملی و فراگیری که از سوی شورای استانی در سال ۹۶ و نه ماهه اول سال ۹۷ به دبیرخانه شورای مرکز ار سال و بعد از بررسی کارشناسی در جلسات شورای گفت و گو یا کمیته ماده (۱۲) ارائه شده اند و یا در جلسات کارگروه کارشناسی سال ۹۷ مطرح و در حال حاضر نیازی به ارائه در صحن اصلی ندارند، تهیه و گردآوری شد و بر حسب تعداد موضوعات مطروحه، امتیازی (۰,۵ الی یک) به امتیاز ویژه هر استان اضافه گردید. جدول زیر تعداد موضوعات ملی و فراگیر مطرح شده در جلسات اصلی (کمیته و شورا) و نیز جلسات کارگروه را در سال ۹۷ به تفکیک هر استان نشان می دهد.

ردیف	نام استان	اصلی	کارگروه
۱۶	سیستان و بلوچستان	۰	۰
۱۷	فارس	۰	۰
۱۸	قزوین	۳	۱
۱۹	قم	۰	۱
۲۰	کردستان	۰	۰
۲۱	کرمان	۴	۰
۲۲	کرمانشاه	۲	۰
۲۳	کهگیلویه و بویراحمد	۰	۰
۲۴	گلستان	۱	۱
۲۵	گیلان	۰	۱
۲۶	لرستان	۲	۰
۲۷	مازندران	۰	۰
۲۸	مرکزی	۱	۲
۲۹	هرمزگان	۱	۰
۳۰	همدان	۰	۱
۳۱	یزد	۱	۰

ردیف	نام استان	اصلی	کارگروه
۱	اردبیل	۱	۰
۲	اصفهان	۲	۱
۳	البرز	۲	۱
۴	ایلام	۰	۰
۵	آذربایجان شرقی	۱۱	۳
۶	آذربایجان غربی	۲	۱
۷	بوشهر	۲	۰
۸	تهران	۳	۲
۹	چهارمحال و بختیاری	۰	۰
۱۰	خراسان جنوبی	۱	۰
۱۱	خراسان رضوی	۵	۴
۱۲	خراسان شمالی	۲	۱
۱۳	خوزستان	۳	۲
۱۴	زنجان	۰	۱
۱۵	سمنان	۲	۱

لازم به ذکر است امتیازی که به عنوان " امتیاز ویژه " در نظر گرفته می شود، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل حاصل می گردد.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۷

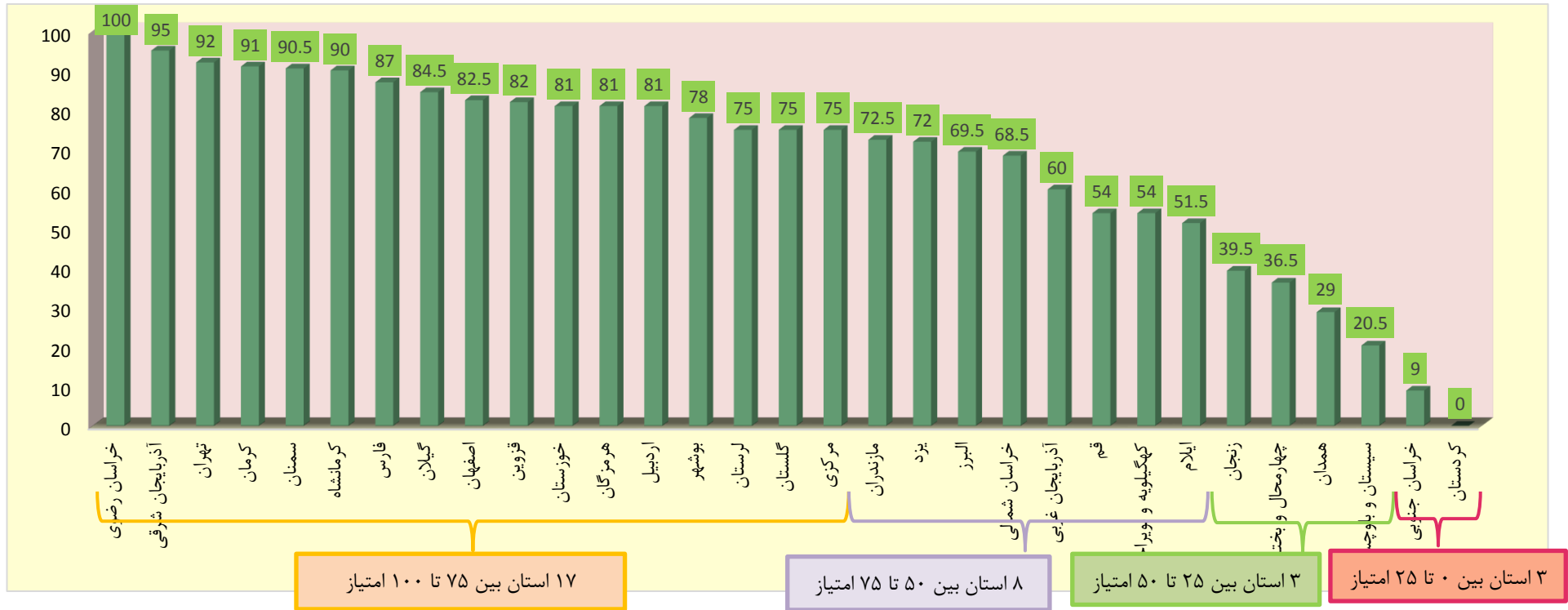
ارزیابی نهایی شورای استانی در بازه زمانی سه ماهه سوم سال ۹۷ که بر مبنای امتیازات حاصله از شاخص ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" صورت گرفته است، به شرح جدول زیر می باشد. طبق این جدول، شورای استان خراسان رضوی مشابه شش ماهه اول سال ۹۷، در بین ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز (۱۰۰) را کسب نموده و رتبه اول را به خود اختصاص داده است. همچنین استان های آذربایجان شرقی و تهران نیز، به ترتیب با کسب امتیازهای ۹۵ و ۹۲ رتبه های دوم و سوم را در ارزیابی پاییز سال ۹۷ دارا می باشند.

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۴	۷۲/۵	مازندران	۱۸
۱۵	۷۲	یزد	۱۹
۱۶	۶۹/۵	البرز	۲۰
۱۷	۶۸/۵	خراسان شمالی	۲۱
۱۸	۶۰	آذربایجان غربی	۲۲
۱۹	۵۴	قم	۲۳
		کهگیلویه و بویراحمد	۲۴
۲۰	۵۱/۵	ایلام	۲۵
۲۱	۳۹/۵	زنجان	۲۶
۲۲	۳۶/۵	چهارمحال و بختیاری	۲۷
۲۳	۲۹	همدان	۲۸
۲۴	۲۰/۵	سیستان و بلوچستان	۲۹
۲۵	۹	خراسان جنوبی	۳۰
۲۶	۰	کردستان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۱۰۰	خراسان رضوی	۱
۲	۹۵	آذربایجان شرقی	۲
۳	۹۲	تهران	۳
۴	۹۱	کرمان	۴
۵	۹۰/۵	سمنان	۵
۶	۹۰	کرمانشاه	۶
۷	۸۷	فارس	۷
۸	۸۴/۵	گیلان	۸
۹	۸۲/۵	اصفهان	۹
۱۰	۸۲	قزوین	۱۰
۱۱	۸۱	خوزستان	۱۱
		هرمزگان	۱۲
		اردبیل	۱۳
۱۲	۷۸	بوشهر	۱۴
۱۳	۷۵	لرستان	۱۵
		گلستان	۱۶
		مرکزی	۱۷

لازم به ذکر است از آن جایی که گزارش مزبور، بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است، لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۹۷



با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که در این دوره، مشابه تابستان سال ۹۷، بیش از ۵۰ درصد از استان ها، امتیاز بالای ۷۵ را کسب نموده اند که این امر در مقایسه با سایر دوره ها، قابل ملاحظه می باشد.^۱

^۱ در ارزیابی دوره اول سال ۹۶، ۶ استان، امتیاز بین ۷۵ تا ۱۰۰ را کسب نموده و در ارزیابی دوره های دوم تا چهارم سال ۹۶ و نیز سه ماهه اول سال ۹۷، ۹ استان، در دامنه امتیازات ۷۵ تا ۱۰۰ قرار گرفتند.

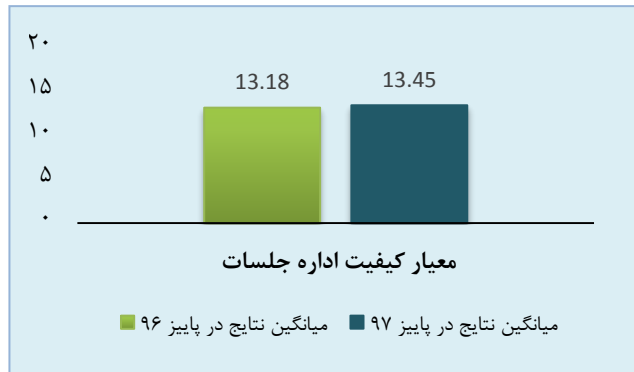
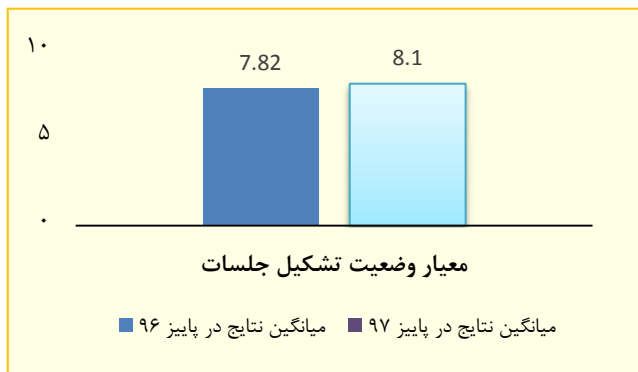
مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی شوراهای استانی در سه ماهه سوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و شش ماهه اول سال ۹۷

طبق نمودار زیر، اگر چه میانگین نتایج ارزیابی شوراهای استانی در سه ماهه سوم سال ۹۷ در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز نسبت به بهار ۹۷، رشد قابل توجهی داشته و این امر دلالت بر بهبود وضعیت شوراهای استانی، دبیرخانه‌های متبوع و ارتقای عملکرد آن‌ها دارد؛ اما در مقایسه با تابستان ۹۷، با کاهش مواجه شده است. به نظر می‌رسد عدم برگزاری جلسات در برخی از شوراهای استانی طی سه ماهه سوم سال جاری، عمده‌ترین دلیل کاهش میانگین حاصله در این دوره در مقایسه با تابستان ۹۷ باشد. همچنین، امتیازات حاصل شده در اکثر استان‌ها نیز در مقایسه با پاییز ۹۶ افزایش یافته به نحوی که، استان‌هایی از جمله آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، کرمان، گلستان، گیلان، مازندران، هرمزگان و یزد در این دوره نسبت به سه ماهه سوم سال ۹۶، افزایش قابل ملاحظه‌ای داشته‌اند.



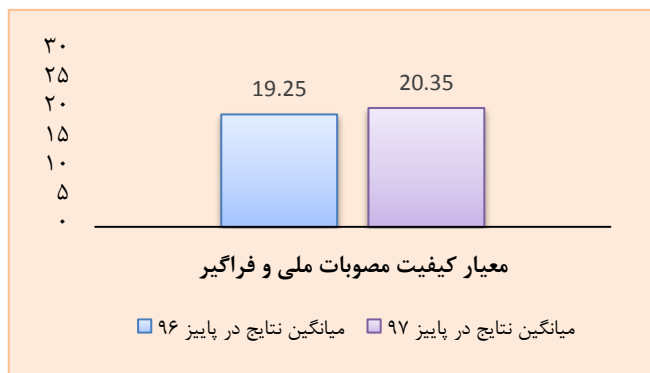
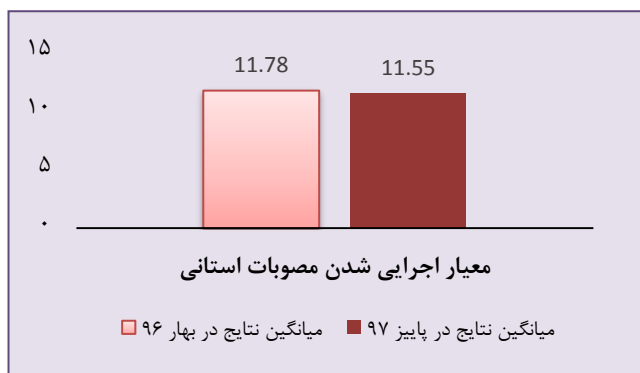
مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه سوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶

حوزه ارزیابی: وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها



میانگین نتایج حاصل شده از معیار وضعیت تشکیل جلسات، در پاییز ۹۷، وضعیت بهتری نسبت به پاییز سال ۹۶ داشته که مهمترین دلیل آن در تعداد جلسات برگزار شده شوراهای استانی است که در این دوره، شاهد افزایش آن می باشیم. در خصوص معیار دوم، در پاییز ۹۷، میانگین نتایج حاصل شده از معیار کیفیت اداره جلسات، با افزایش نسبت به پاییز ۹۶ مواجه شده است که علت آن را می توان در برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته طی بهار و تابستان سال ۹۷ عنوان نمود که این امر موجب شده تا دبیرخانه های شوراهای استانی ضمن دقت و اهمیت به بررسی و مطالعه کارشناسی موضوعات و دستورجلسات و تهیه و تنظیم گزارش های کارشناسی، به کیفیت محتوایی آن ها نیز توجه نمایند. اما همان گونه که مشاهده می گردد، میزان افزایش طی چندین دوره ارزیابی، جزئی بوده که این امر می تواند ناشی از ارزیابی کیفیت گزارش های کارشناسی باشد. زیرا در سال ۹۶، صرفا ارسال گزارش های کارشناسی منجر به کسب امتیاز می گردید، اما در سال ۹۷، کیفیت محتوایی گزارش ها نیز مورد ارزیابی قرار می گیرد.

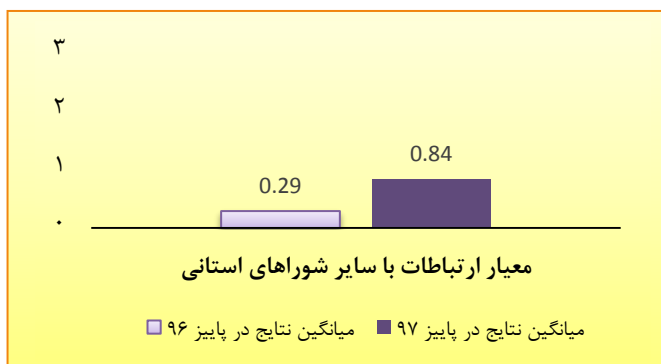
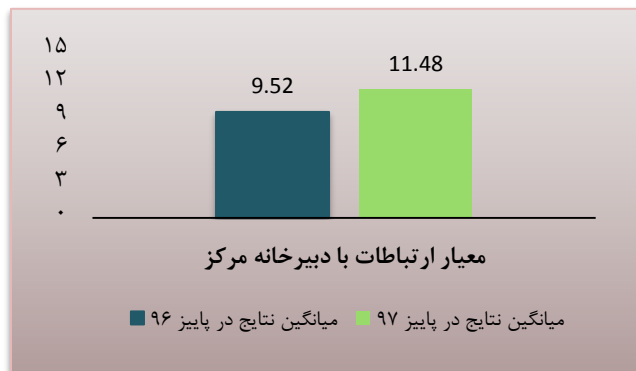
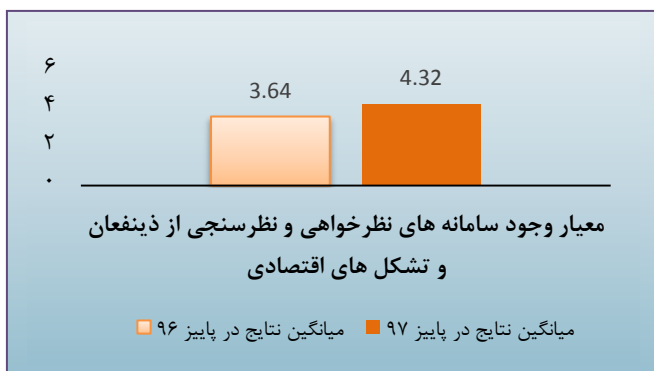
حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف شورای استان



در معیار اجرایی شدن مصوبات استانی، میانگین نتایج حاصله، نسبت به سه ماهه سوم سال ۹۶ با کاهش جزئی مواجه شده است که می توان علت آن را در همکاری و تعامل کمتر سازمان ها و دستگاه های اجرایی به منظور اجرایی شدن مصوبات و یا توجه کمتر دبیرخانه های شوراهای استانی نسبت به پیگیری مصوبات و حتی اتخاذ تصمیماتی با مدت زمان طولانی جهت اجرا، بیان کرد. همچنین، وضعیت نتایج بدست آمده از میانگین معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر در سال ۹۷، بهتر از سال ۹۶ می باشد، شاید عمده ترین علت افزایش صورت گرفته در سال ۹۷ را بتوان در برگزاری کارگاه های آموزشی دبیرخانه های شورای استانی در تابستان و پاییز ۹۷ و افزایش آگاهی ایشان در نحوه نگارش مصوبات شورا مطابق با شرایط تعیین شده در راهنمای مرتبط با مصوبات ملی و فراگیر و نیز منضم

بودن این مصوبات به گزارش کارشناسی عنوان نمود. اما نکته قابل توجه، اختلاف موجود بین نتایج حاصله تا دستیابی به حداکثر امتیاز (۳۰ امتیاز) می باشد، چرا که این مصوبات در برخی موارد، به درستی نگارش و تدوین نشده، یا ماهیت مصوبه ملی و فراگیر نداشته و در مواقعی نیز سابقه طرح در جلسات شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند، لذا، با عدم پذیرش از سوی دبیرخانه مرکز مواجه می شوند. بر این اساس پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع ضمن توجه به مستندات و دستورالعمل های مرتبط با شورا، جهت جلوگیری از موازی کاری موضوعات، اقدام به استعلام از دبیرخانه شورای مرکز، نمایند.

حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان



بر اساس نمودارهای فوق در حوزه "نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان"، میانگین معیارهای ارزیابی تعریف شده در این حوزه، وضعیت بهتری نسبت به مدت مشابه سال ۹۶ دارند. در واقع، دبیرخانه های شوراهای استانی، در انجام وظایف مرتبط با دبیرخانه شورای مرکز، ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی استان و حتی برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی نسبت به پاییز سال ۹۶، موفق تر عمل کرده اند، اما در خصوص ارتباط با شوراهای استانی، همچنان اختلاف زیادی تا حداکثر امتیاز مشاهده می گردد. لذا پیشنهاد می گردد تا ارتباط استان ها صرفاً در زمینه استفاده از دستورالعمل ها و مذاکرات تلفنی محدود نشده و شاهد حضور مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر باشیم.

لازم به ذکر است، از جمله دلایل افزایش قابل ملاحظه در معیار ارتباطات با دبیرخانه مرکز نسبت به مدت مشابه سال قبل را می توان در آموزش صورت گرفته به استان ها (کارگاه های آموزشی) جهت تدوین و نگارش صحیح صورتجلسات و گزارش های فصلی و همچنین پاسخگویی اغلب استان ها به فراخوان های ارسالی و مستندات درخواستی دبیرخانه مرکز از شوراهای استانی و نیز ارسال نتایج پیگیری برخی از مصوبات استانی دانست.

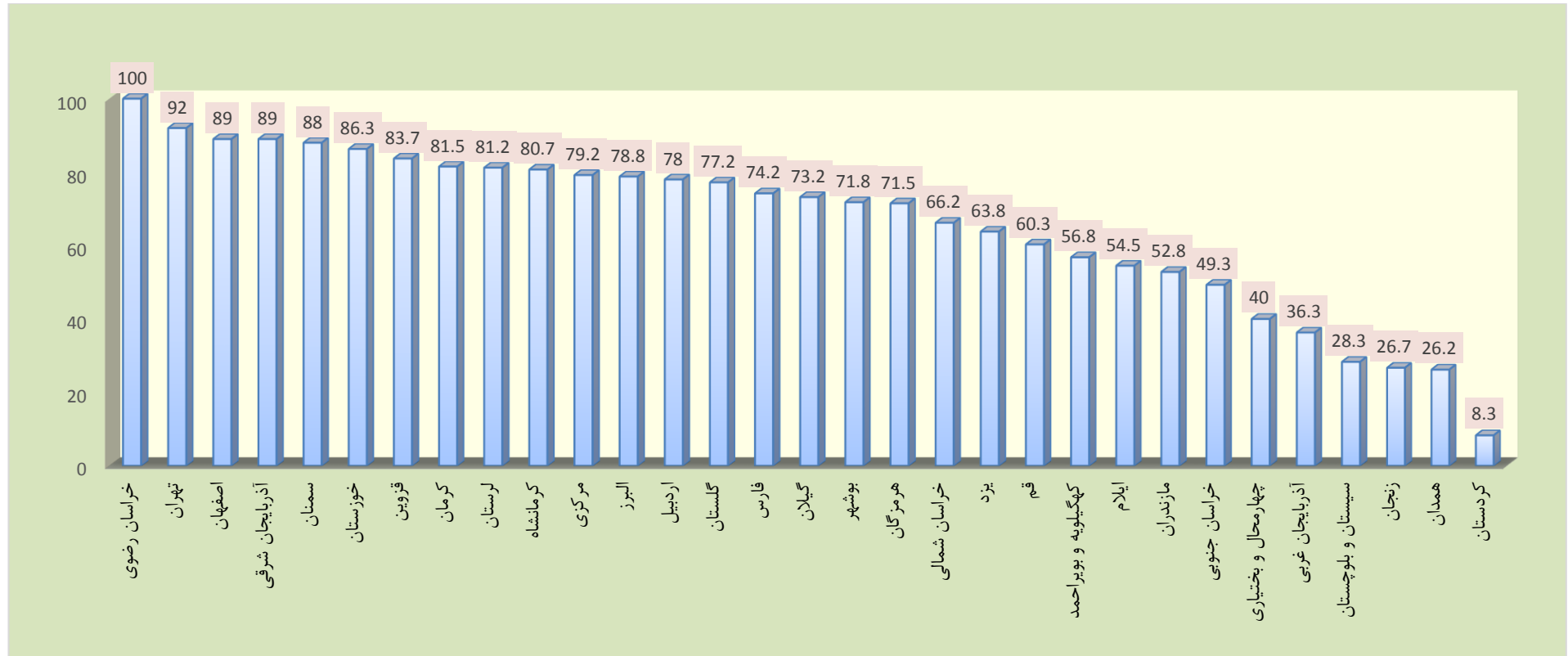
ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی ۹ ماهه اول سال ۱۳۹۷

به منظور تعیین ارزیابی عملکرد هر استان در ۹ ماهه اول سال ۹۷، میانگین امتیازات نهایی حاصله آن استان، در سه دوره بهار، تابستان و پاییز ۹۷ محاسبه گردید که نتایج آن در جدول زیر نشان داده شده است. طبق جدول زیر، شورای گفت و گوی استان خراسان رضوی، با کسب حداکثر امتیاز رتبه اول را در بین ۳۱ استان کشور، طی ۹ ماهه اول سال به خود اختصاص داده است. سپس استان تهران، با امتیاز ۹۲، رتبه دوم و استان های اصفهان و آذربایجان شرقی با ۸۹ امتیاز، رتبه سوم را در بازه زمانی مذکور، دارا می باشند.

ردیف	نام استان	امتیاز نهایی بهار ۹۷	امتیاز نهایی تابستان ۹۷	امتیاز نهایی پاییز ۹۷	مجموع امتیازات نهایی	میانگین امتیازات	رتبه
۱	خراسان رضوی	۱۰۰	۱۰۰	۱۰۰	۳۰۰	۱۰۰	۱
۲	تهران	۸۷.۵	۹۶.۵	۹۲	۲۷۶	۹۲	۲
۳	اصفهان	۹۱	۹۳.۵	۸۲.۵	۲۶۷	۸۹	۳
۴	آذربایجان شرقی	۷۴.۵	۹۷.۵	۹۵	۲۶۷	۸۹	
۵	سمنان	۸۴.۵	۸۹	۹۰.۵	۲۶۴	۸۸	۴
۶	خوزستان	۸۷	۹۱	۸۱	۲۵۹	۸۶.۳	۵
۷	قزوین	۸۳	۸۶	۸۲	۲۵۱	۸۳.۷	۶
۸	کرمان	۶۶.۵	۸۷	۹۱	۲۴۴.۵	۸۱.۵	۷
۹	لرستان	۸۱.۵	۸۷	۷۵	۲۴۳.۵	۸۱.۲	۸
۱۰	کرمانشاه	۵۹.۵	۹۲.۵	۹۰	۲۴۲	۸۰.۷	۹
۱۱	مرکزی	۷۵.۵	۸۷	۷۵	۲۳۷.۵	۷۹.۲	۱۰
۱۲	البرز	۸۵	۸۲	۶۹.۵	۲۳۶.۵	۷۸.۸	۱۱
۱۳	اردبیل	۶۶.۵	۸۶.۵	۸۱	۲۳۴	۷۸	۱۲
۱۴	گلستان	۷۴.۵	۸۲	۷۵	۲۳۱.۵	۷۷.۲	۱۳
۱۵	فارس	۶۶	۶۹.۵	۸۷	۲۲۲.۵	۷۴.۲	۱۴
۱۶	گیلان	۵۹.۵	۷۵.۵	۸۴.۵	۲۱۹.۵	۷۳.۲	۱۵
۱۷	بوشهر	۵۴	۸۳.۵	۷۸	۲۱۵.۵	۷۱.۸	۱۶
۱۸	هرمزگان	۶۹	۶۴.۵	۸۱	۲۱۴.۵	۷۱.۵	۱۷
۱۹	خراسان شمالی	۶۶.۵	۶۳.۵	۶۸.۵	۱۹۸.۵	۶۶.۲	۱۸
۲۰	یزد	۶۷	۵۲.۵	۷۲	۱۹۱.۵	۶۳.۸	۱۹
۲۱	قم	۶۸	۵۹	۵۴	۱۸۱	۶۰.۳	۲۰
۲۲	کهگیلویه و بویراحمد	۵۹	۵۷.۵	۵۴	۱۷۰.۵	۵۶.۸	۲۱
۲۳	ایلام	۴۱.۵	۷۰.۵	۵۱.۵	۱۶۳.۵	۵۴.۵	۲۲
۲۴	مازندران	۴۸	۳۸	۷۲.۵	۱۵۸.۵	۵۲.۸	۲۳
۲۵	خراسان جنوبی	۵۱	۸۸	۹	۱۴۸	۴۹.۳	۲۴
۲۶	چهارمحال و بختیاری	۴۲	۴۱.۵	۳۶.۵	۱۲۰	۴۰	۲۵
۲۷	آذربایجان غربی	۰	۴۹	۶۰	۱۰۹	۳۶.۳	۲۶
۲۸	سیستان و بلوچستان	۳۴	۳۰.۵	۲۰.۵	۸۵	۲۸.۳	۲۷

رتبه	میانگین امتیازات	مجموع امتیازات نهایی	امتیاز نهایی پاییز ۹۷	امتیاز نهایی تابستان ۹۷	امتیاز نهایی بهار ۹۷	نام استان	ردیف
۲۸	۲۶.۷	۸۰	۳۹.۵	۴۰.۵	۰	زنجان	۲۹
۲۹	۲۶.۲	۷۸.۵	۲۹	۴۱.۵	۸	همدان	۳۰
۳۰	۸.۳	۲۵	۰	۲۵	۰	کردستان	۳۱

نمودار ارزیابی عملکرد شوراهای گفت و گوی استانی طی ۹ ماهه اول سال ۹۷ به تفکیک هر استان



در نمودار فوق، هر عدد بیانگر میانگین ارزیابی عملکرد شورای استانی در بهار، تابستان و پاییز ۹۷ می باشد.