



شورای گفت‌وگوی دولتی و بخش خصوصی  
Public Private Dialogue

# ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت‌وگوی دولتی و بخش خصوصی

طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۷

دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولتی و بخش خصوصی

آذر ۱۳۹۷

## فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۷.....
۴	معیار "وضعیت تشکیل جلسات".....
۱۰	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۱۶	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۸	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۲۴	معیار "وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۳۰	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۳۶	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۳۸	سایر اقدامات و امتیازات ویژه.....
۳۹	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۷.....
۴۱	مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی در سه ماهه دوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و بهار سال ۹۷.....
۴۲	مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه دوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶.....

شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، نهادی است مشورتی که با هدف ایجاد تعامل سازنده بین بخش‌های حاکمیتی و دولتی با بخش‌های خصوصی و تعاونی و بهبود فضای کسب و کار کشور، تشکیل و از اوایل سال ۹۰، با تصویب ماده ۷۵ قانون پنجساله پنجم توسعه، فعالیت خود را آغاز نمود. اصلی‌ترین وظایف شورای مذکور، بررسی قوانین و مقررات مخل کسب و کار و ارائه راهکارهای اجرایی مناسب به مراجع ذیربط می‌باشد که در ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار (مصوب ۱۳۹۰) و ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه‌های توسعه کشور (مصوب ۱۳۹۶) نیز، بر وظایف و اهداف این شورا تاکید شده است.

بر این اساس، به استناد ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، شورای استانی نیز با وظایف مشابه و ترکیبی متناظر با اعضای شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی به ریاست استاندار برگزار شده و به بررسی مشکلات و معضلات فعالان اقتصادی استان و در برخی موارد موضوعات در سطح ملی و فراگیر می‌پردازد.

از آنجایی که شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع بایستی طبق قوانین و دستورالعمل‌های مرتبط با شورای گفت و گو و نیز در چارچوب وظایف این شورا عمل نمایند، لازم است تا عملکرد این شوراهای مورد ارزیابی و پایش قرار گیرد. در این راستا، دستورالعملی در خرداد ماه ۹۶ توسط دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز تدوین گردید که شوراهای استانی به صورت دوره‌ای (فصلی) و بر مبنای شاخص‌ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل مذکور، از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، طی ۵ دوره، مورد سنجش قرار گرفته‌اند. در این دوره نیز مشابه ارزیابی دوره‌های گذشته، پایش عملکرد شوراهای استانی، با توجه به هر یک از شاخص‌ها و معیارهای ارزیابی مورد تحلیل قرار گرفته و در بخش پایانی گزارش، نتایج ارزیابی هر استان ارائه شده است.

نکته حائز اهمیت آن است که اگرچه در ارزیابی دوره‌های گذشته، در برخی از استان‌ها شاهد عدم برگزاری جلسات بودیم، اما در این دوره، در تمامی استان‌ها، حداقل یک جلسه شورای گفت و گو برگزار شده است.

در خصوص گزارش فصلی نیز، علیرغم آن که در مقایسه با ارزیابی دوره قبل، تعداد استان‌هایی که اقدام به ارسال گزارش نموده‌اند، در این دوره، افزایش یافته، اما همچنان دو استان کردستان و آذربایجان غربی، گزارش‌های فصلی سه ماهه دوم خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده‌اند.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها <b>(۳۰ امتیاز)</b>	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی <b>(۴۵ امتیاز)</b>	اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان <b>(۲۵ امتیاز)</b>	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
<b>جمع امتیاز</b>			<b>۱۰۰</b>

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات آر سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

## معیار "وضعیت تشکیل جلسات"

### ۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

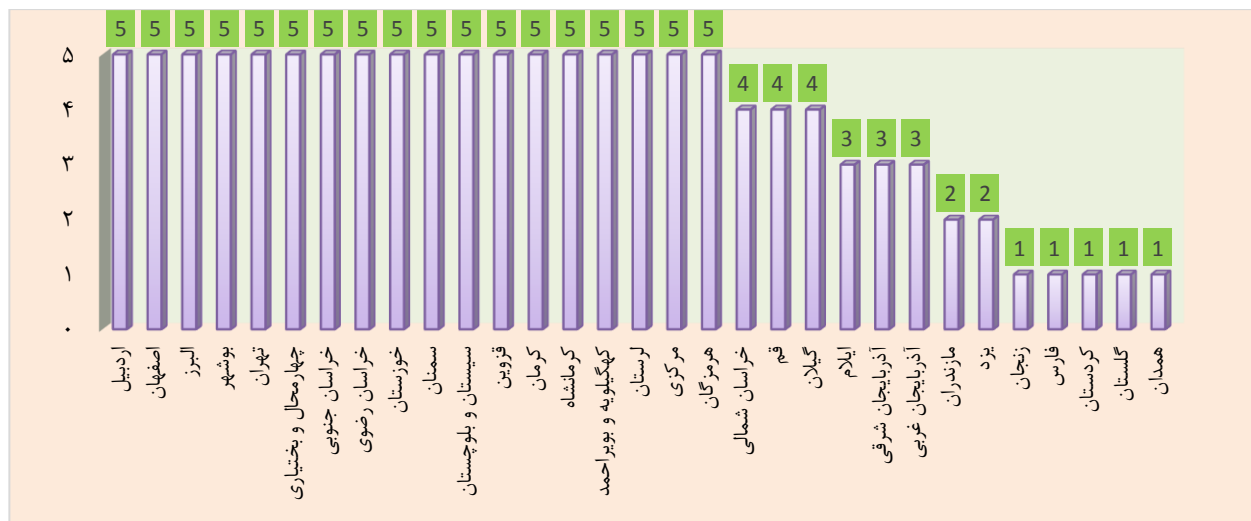
## نتایج

در ارزیابی شاخص تعداد جلسات که یکی از مهم ترین شاخص های ارزیابی محسوب می گردد، ضمن توجه به برگزاری جلسات، دقت به نظم جلسات و انطباق آن ها با تقویم زمانی نیز حائز اهمیت می باشد. بر این اساس، همان گونه که در مقدمه گزارش اشاره گردید، در این دوره، برای نخستین بار، در تمامی استان ها، حداقل یک جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی برگزار شده است. این در حالی است که در دوره های گذشته، شاهد عدم برگزاری جلسه در برخی از استان ها، طی یک دوره ارزیابی بوده ایم.

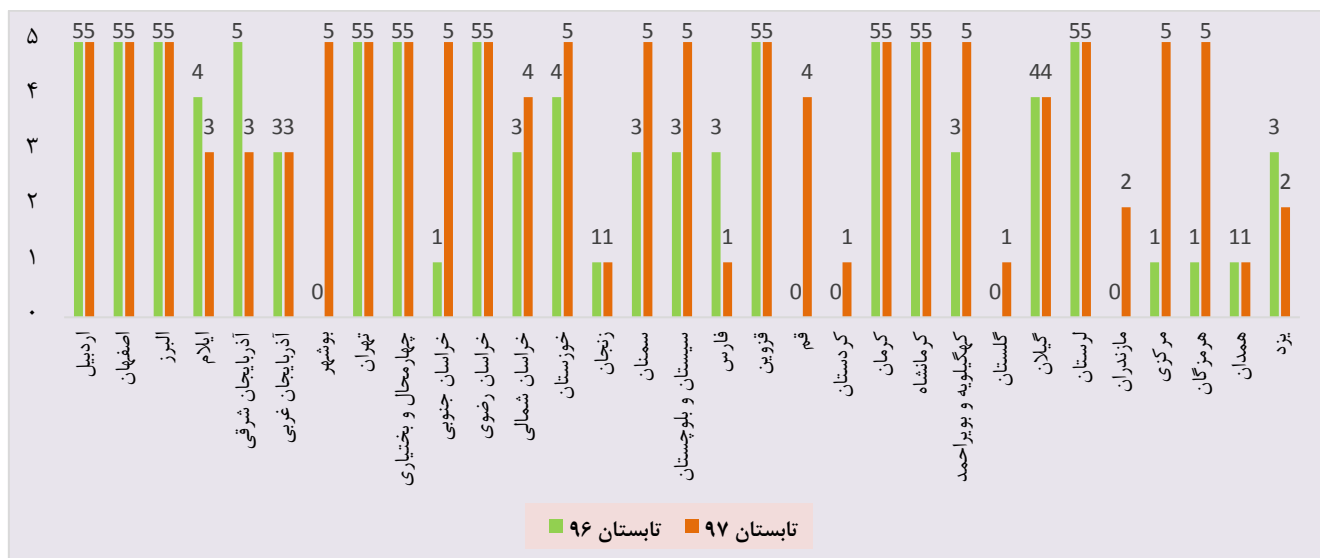
طبق نمودار آماری زیر مشاهده می گردد، از ۳۱ استان کشور، ۱۸ استان، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نمودند. به عبارت دیگر، بیش از نصف استان ها (بیش از ۵۸ درصد) حداکثر امتیاز (۵) را کسب نمودند که این امر نشان از اهمیت و توجه ویژه بخش حاکمیتی و دولتی کشور به حل مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی داشته است. لازم به ذکر است که در ارزیابی بهار ۹۷، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، ۱۲ استان و نیز در ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، این رقم شامل ۱۱ استان بوده است.

همچنین، تعداد استان هایی که اقدام به برگزاری جلساتی (سه جلسه، دو جلسه و یا یک جلسه)، غیر منطبق با تقویم زمانی نموده و یا دارای تقویم زمانی نمی باشند، ۱۱ استان (حدود ۳۶ درصد) می باشد که در نمودار زیر، امتیاز ۴، ۳ و ۱ را کسب نمودند. استان های مازندران و یزد، اگر چه یک جلسه در بازه زمانی مورد بررسی تشکیل داده اند، اما برگزاری جلسه منطبق با تقویم زمانی بوده است.

لازم به توضیح است مطابق با دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، استان هایی که دارای تقویم زمانی بوده، اما نتوانستند جلسات را طبق تاریخ مقرر در تقویم برگزار نمایند و جلسات جایگزین را در فاصله حداکثر دو هفته بعد از تاریخ تعیین شده در تقویم برگزار نمودند، از امتیاز لازم برخوردار شده اند.



نمودار زیر شاخص "تعداد جلسات" را طی دو دوره ارزیابی (تابستان ۹۷ با مدت مشابه سال قبل) مورد مقایسه قرار داده است. طبق نمودار زیر، با توجه به آن که فقط در ۵ استان، شاخص مذکور با کاهش مواجه شده، در اغلب استان ها، وضعیت این شاخص بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد جلسات بیشتری در استان ها می‌باشیم. همچنین استان های اردبیل، اصفهان، البرز، تهران، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، قزوین، کرمان، کرمانشاه و لرستان از جمله استان هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده اند.



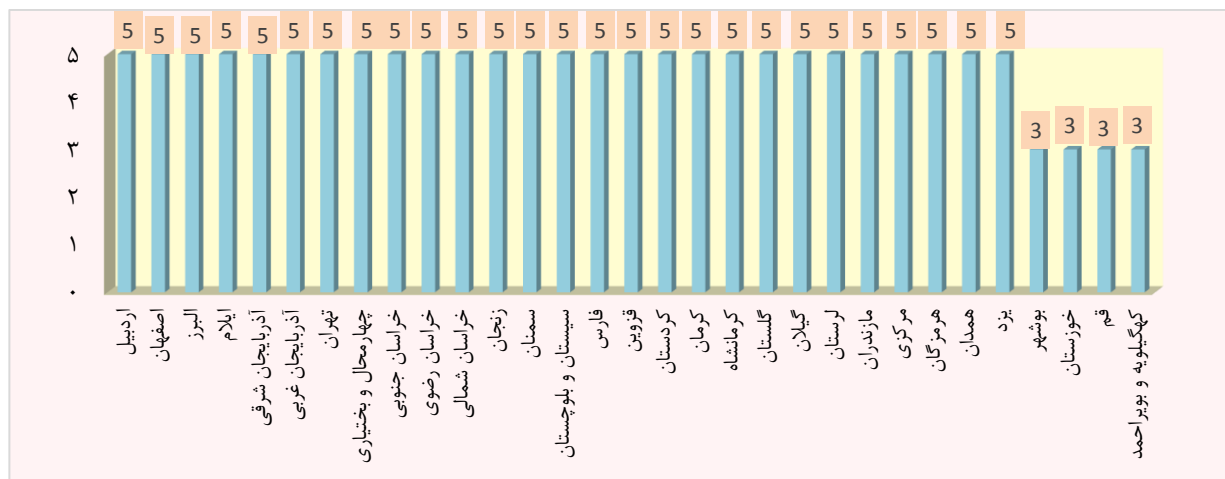
### ۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

### نتایج

همان گونه که در نمودار زیر مشاهده می شود، از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در سه ماهه دوم سال ۹۷ نمودند، در ۱۴ استان (حدود ۱۳ درصد)، به دلیل عدم نصاب لازم اعضاء شورا در برخی از جلسات، برخی از نشست های برگزار شده از رسمیت برخوردار نبوده است، اما ۸۷ درصد مابقی استان ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده و حد نصاب جلسه برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضاء در جلسات می باشد، رعایت شده است.

لازم به ذکر است، همچنان در این دوره، مشابه دوره های گذشته، در اغلب جلسات شوراهای استانی، شاهد عدم حضور نمایندگان مجلس و نمایندگان قوه قضائیه می باشیم؛ به نحوی که می توان گفت، رسمیت جلسات از سوی نمایندگان بخش دولتی و نیز خصوصی و تعاونی صورت گرفته است.



در مقایسه ارزیابی شاخص این دوره با دوره مشابه سال ۹۶ و نیز با ارزیابی سه ماهه اول سال ۹۷، نتایج نشان می‌دهند که در بین استان‌هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در این دوره، درصد بیشتری از استان‌ها، با عدم رسمیت در برخی از جلسات مواجه بوده‌اند.<sup>۱</sup> بر این اساس به نظر می‌رسد، اگر چه در تابستان سال جاری، در تمامی استان‌ها، جلسات برگزار شده، اما عدم حضور اعضای شورا و به خصوص نمایندگان مجلس و قوه قضائیه در این دوره نسبت به سایر دوره‌های ارزیابی محسوس‌تر بوده و منجر شده تا شرط حد نصاب در برخی از جلسات شوراهای استانی رعایت نگردد.

<sup>۱</sup> در تابستان سال ۹۶، بیش از ۹۶ درصد استان‌ها از رسمیت برخوردار بوده، در حالی که این رقم در تابستان ۹۷ به ۸۷ درصد رسیده است.

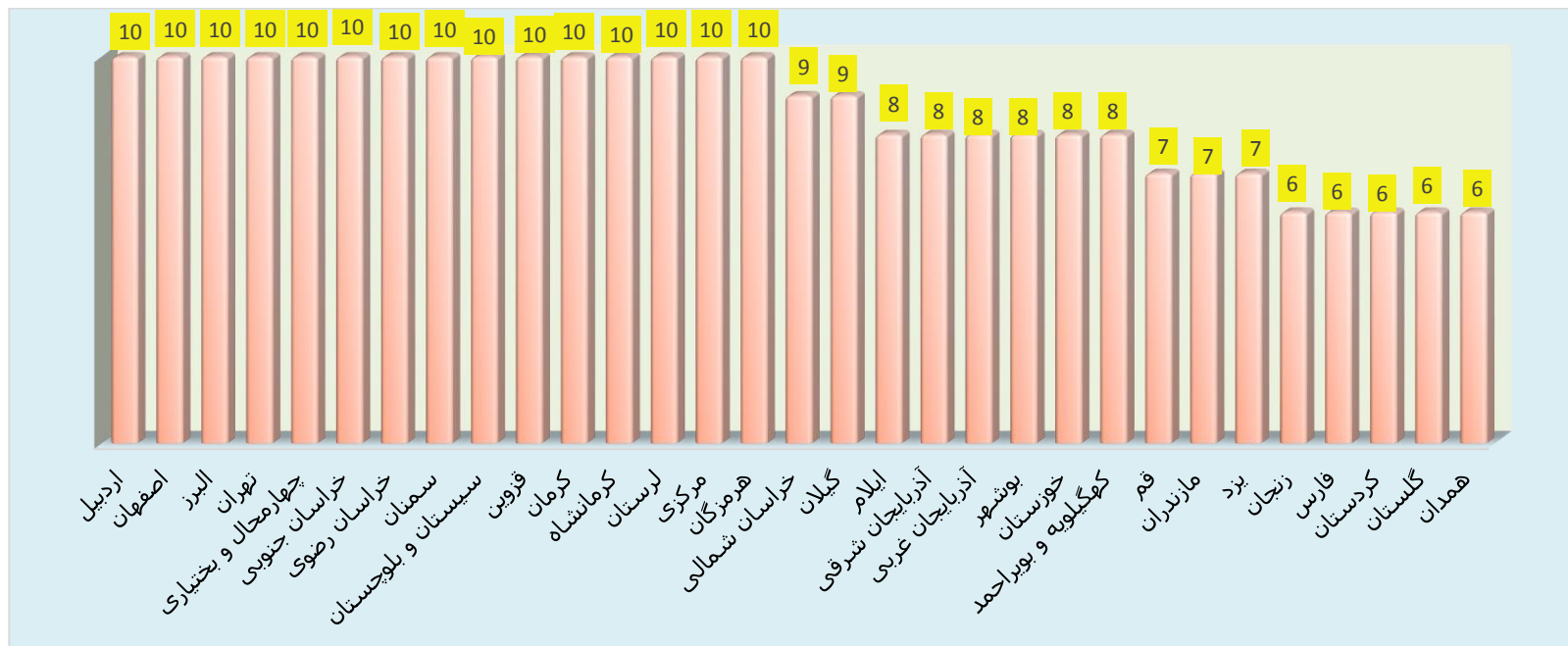
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ برای نخستین بار، در تمامی استان ها، حداقل یک جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی برگزار شده است. این در حالی است که در ارزیابی دوره های گذشته، شاهد عدم برگزاری جلسه در برخی از استان ها بوده ایم.</li> <li>▪ ۱۸ استان، اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی نمودند. به عبارت دیگر، بیش از نصف استان ها (بیش از ۵۸ درصد) حداکثر امتیاز (۵) را کسب کردند.</li> <li>▪ در ۱۳ استان (حدود ۱۰ درصد)، حداقل سه جلسه شورای استانی طی بازه زمانی مورد بررسی برگزار شده است، اما به دلیل آن که این استان ها، فاقد تقویم زمانی بوده و یا جلسات برگزار شده منطبق با تقویم نبوده است، لذا از حداکثر امتیاز برخوردار نشده و امتیاز ۴ را کسب نموده اند.</li> <li>▪ در اکثر استان ها در مقایسه با تابستان سال گذشته، وضعیت شاخص تعداد جلسات بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد جلسات بیشتری در اغلب استان ها می باشیم. استان های اردبیل، آصفهان، البرز، تهران، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، قزوین، کرمان، کرمانشاه و لرستان از جمله استان هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده اند.</li> </ul>	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ در بازه زمانی سه ماهه دوم سال جاری، در ۷۷ درصد از استان ها، حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار شده است، در حالی که این نسبت در مدت مشابه سال ۹۶، حدود ۶۸ درصد بوده است.</p> <p>□ وضعیت مشارکت قوای سه گانه در اکثریت استان ها، مشابه ارزیابی دوره های گذشته، به گونه ای است که نمایندگان دولت مشارکت بیشتر و نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه مشارکت کمتری داشته اند. همچنین، یکی از عوامل عمده در حد نصاب نرسیدن جلسات شوراهای استانی را می توان در حضور کم رنگ نمایندگان مجلس و قوه قضائیه دانست. بخش خصوصی و تعاونی در اکثر جلسات شوراهای استانی مشارکت داشته اند.</p> <p>□ همچنان علیرغم تاکید دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" مبنی بر تنظیم تقویم زمانی برگزاری جلسات در ابتدای سال، تا پایان شش ماهه اول سال ۹۷، فقط ۱۹ استان اقدام به ارسال تقویم زمانی نموده اند و جلسات شورای گفت و گو در سایر استان ها بدون در نظر گرفتن تقویم زمانی برگزار می شوند.</p>



نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ در ارزیابی شاخص رسمیت جلسات، در صد استان هایی که در این دوره حداکثر امتیاز را از شاخص رسمیت جلسات، دریافت نمودند در مقایسه با تابستان سال ۹۶ و نیز سه ماهه اول سال ۹۷ کاهش یافته است، که عمده ترین دلیل آن، می تواند ناشی از حضور کم رنگ تر نمایندگان مجلس و قوه قضائیه در جلسات شوراهای استانی نسبت به سایر دوره ها باشد.</p> <p>□ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار " وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل صفر می باشد، طبق نمودار زیر، در این دوره به دلیل برگزاری جلسه در تمامی استان ها طی سه ماهه دوم، کمترین امتیاز از معیار مذکور برای استان هایی است که علیرغم دارا بودن رسمیت جلسه، اقدام به برگزاری یک جلسه غیرمنطبق با تقویم زمانی نمودند و امتیاز ۱۰ برای استان، نشان دهنده برگزاری حداقل ۲ جلسه منطبق با تقویم زمانی و نیز رسمیت جلسات برگزار شده می باشد که در این دوره نسبت به دوره گذشته (بهار ۹۷)، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، از ۱۲ استان به ۱۵ استان افزایش یافته است.</p>	<p>■ از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در سه ماهه دوم سال ۹۷ نمودند، در ۴ استان (حدود ۱۳ درصد)، به دلیل عدم حد نصاب لازم اعضای شورا در برخی از جلسات، تمامی نشست های برگزار شده از رسمیت برخوردار نبوده است، اما ۸۷ درصد مابقی استان ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده و حد نصاب جلسه برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضاء در جلسات می باشد، رعایت شده است.</p> <p>■ در ارزیابی سال ۹۶ و نیز سه ماهه اول سال ۹۷، درصد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، بیش از ۹۵ درصد بوده است.</p>	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	رسمیت جلسات	

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



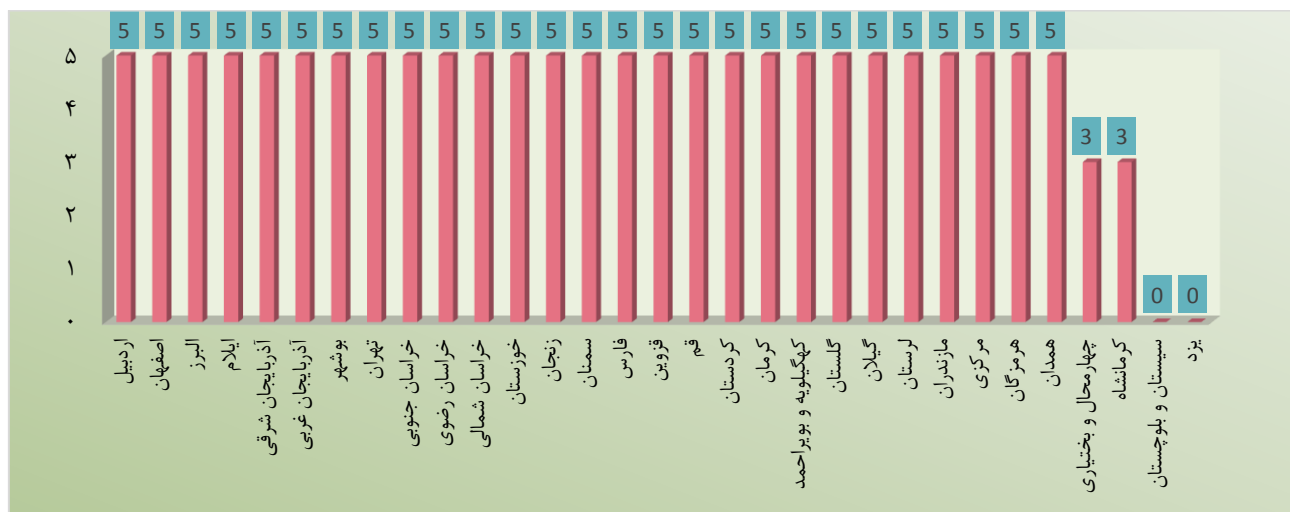
معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

حضور استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات شورای گفت و گوی استان می تواند تاثیر بسزایی در فرایند برگزاری جلسات و اتخاذ تصمیمات داشته و افزایش مشارکت سایر اعضای شورا را به همراه داشته باشد. بر این اساس، طبق نمودار زیر در بازه زمانی سه ماهه دوم سال جاری، از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۷ استان، تمامی جلسات با حضور استاندار برگزار شده است (حدود ۸۷ درصد) و فقط ۴ استان حائز کسب حداکثر امتیاز نشدند. در استان های چهارمحال و بختیاری و کرمانشاه، برخی از جلسات شورای استانی بدون مشارکت استاندار برگزار شده، اما در استان های یزد و سیستان و بلوچستان، استاندار در جلسات شورای گفت و گو حضور نداشته است.<sup>۱</sup>



همچنین، مقایسه این دوره با بهار سال ۹۷ و نیز مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد، درصد استان هایی که در هر دوره ارزیابی، حداکثر امتیاز را کسب کردند نسبت به استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در این دوره نسبت به سه ماهه اول سال جاری، با کاهش مواجه بوده و در مقایسه با تابستان ۹۶، افزایش یافته است.<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup>. اگر چه در صورتجلسات ارسالی، اشاره شده که در جلسات برگزار شده سه ماهه دوم سال جاری، استاندار مشارکت داشته است، اما طبق اطلاعات دریافتی از سامانه پیشخوان اقتصادی وزارت کشور، در ۵ جلسه برگزار شده، استاندار مشارکتی نداشته و فقط نماینده ایشان در جلسات شرکت نموده است، لذا به دلیل تناقض در اطلاعات حاصله، امتیازی به این شاخص تخصیص نمی یابد.

<sup>۲</sup>. در بهار سال ۹۷، این میزان، ۹۳ درصد و در تابستان ۹۶، ۸۴ درصد بوده است.

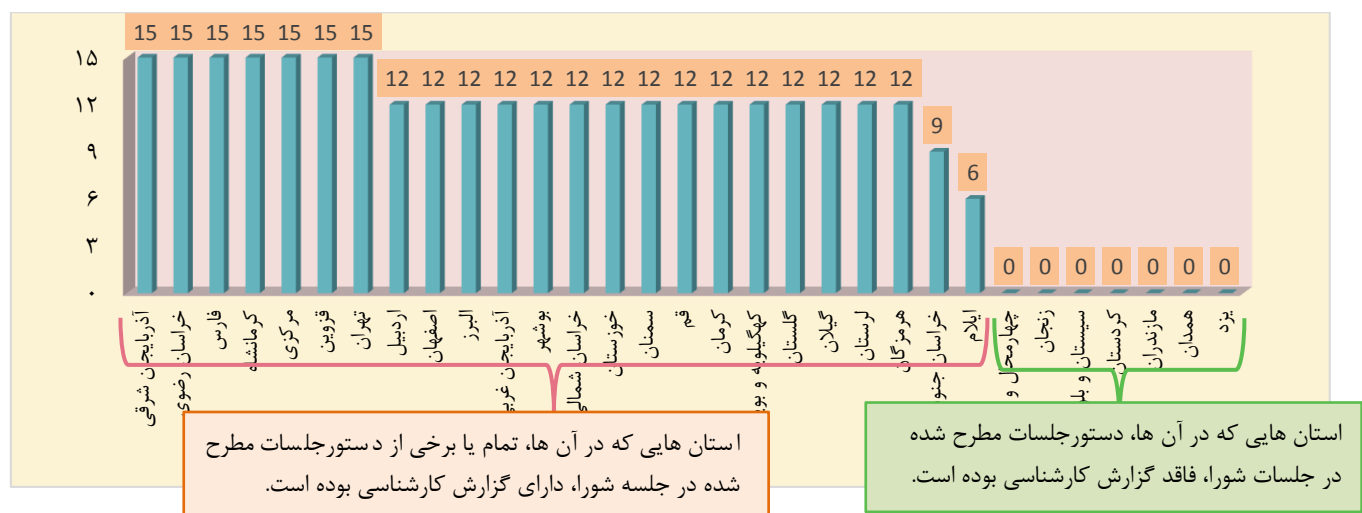
## ۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

در ارزیابی و وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

### نتایج

موضوعات و مسائلی که از سوی تشکل های اقتصادی و یا اشخاص حقیقی و حقوقی و در برخی موارد توسط سازمان ها و دستگاه های اجرایی به دبیرخانه شورای گفت و گو ارسال می گردد، بایستی ماهیت اقتصادی داشته و در جهت رفع مشکلات فعالان اقتصادی، بهبود محیط کسب و کار استان و یا در سطح ملی باشد تا بتوانند به عنوان موضوعات در چارچوب وظایف شورا، قابلیت طرح در جلسات اصلی را داشته باشند. در این بین، علاوه بر انتخاب موضوع، بررسی و مطالعات کارشناسی موضوعات توسط دبیرخانه شورای استان، قبل از طرح در جلسات شورا، حائز اهمیت بوده و می تواند نقش موثری در کیفیت و اداره جلسات و نیز مصوبات آن شورا ایفا کند. این امر ممکن است از طریق بررسی مقدماتی دبیرخانه شورا، بهره مندی از نظرات مشاوران متخصص و نیز برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی صورت گرفته و در فرم گزارش کارشناسی که به عنوان پیوست شماره (۱) به استان ها ابلاغ شده است، تکمیل و همراه با دعوتنامه برای اعضای شورا و نیز به عنوان مستندات پشتوانه همراه با صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردد. اما نکته قابل توجه آن است که اگر چه ارسال گزارش های کارشناسی شرط لازم ارزیابی این شاخص محسوب می گردد، اما شرط کافی نبوده و کیفیت محتوایی گزارش های کارشناسی نیز به عنوان ملاک ارزیابی مورد بررسی قرار خواهد گرفت.

لازم به ذکر است در صورتی که موضوعی از ماهیت ملی و فراگیر برخوردار باشد، تکمیل و ارسال فرم ضروری است. اما در صورتی که نتایج بررسی کارشناسی موضوعات استانی نیز در این فرم ارائه گردد، امتیاز ویژه ای برای آن استان در نظر گرفته خواهد شد.



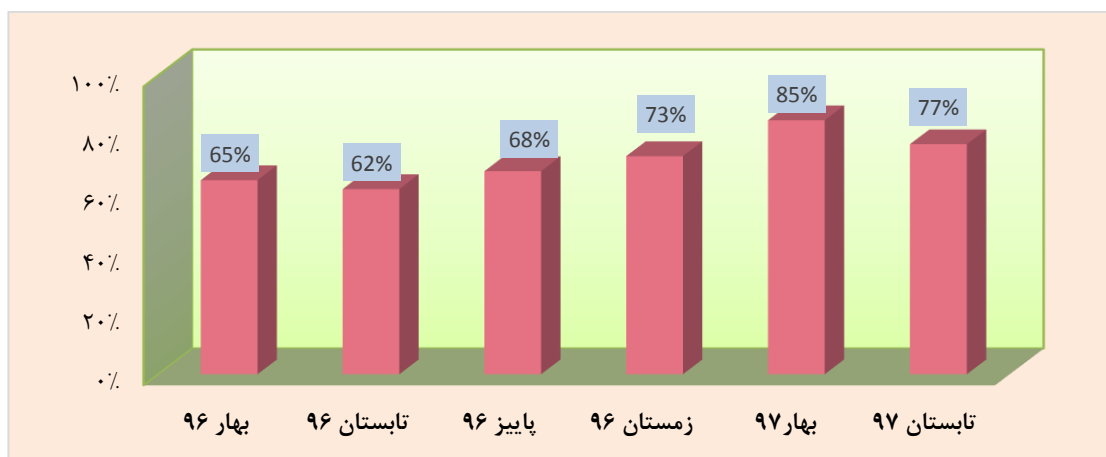
طبق نمودار فوق، ۷ استان از ۳۱ استانی که در بازه سه ماهه دوم سال ۹۷، جلسات شورای گفت و گو را برگزار نمودند، (بیش از ۲۲ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۸۰ درصد دستور جلسات اقتصادی مطروحه در جلسات شورا، منضم به گزارش کارشناسی بوده است. البته همان گونه که در توضیحات بالا اشاره گردید، علاوه بر ارسال گزارش کارشناسی، کیفیت گزارش ها نیز مورد بررسی قرار گرفته است. بر این اساس، استان های اصفهان، بوشهر، خراسان شمالی، سمنان، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان، گیلان اگر چه

بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آن‌ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است، اما به دلیل آن که شرایط تعیین شده مربوط به چگونگی تکمیل فرم گزارش کارشناسی به خصوص در موضوعات ملی و فراگیر، را رعایت نکردند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار شدند. این موضوع در استان‌های خراسان جنوبی و ایلام نیز مصداق داشته و استان‌های مزبور، امتیازی کمتر از امتیاز حاصله را کسب نمودند.

همچنین، طبق نمودار بالا، از ۳۱ استان کشور، دستورجلسات مطروحه در جلسات شورای گفت و گوی ۷ استان، فاقد گزارش کارشناسی می‌باشد. به عبارت دیگر، در این استان‌ها، موضوعات استانی و ملی، بدون داشتن گزارش کارشناسی در صحن اصلی جلسات شورای استانی مطرح شدند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می‌گردد تا بعد از جمع‌بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در فرمت گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد.

در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصل شده نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در تابستان سال ۹۶، درصد استان‌های فاقد گزارش کارشناسی، ۳۸ درصد بوده (۱۰ استان از ۲۶ استان برگزارکننده جلسات) که این تعداد در تابستان سال ۹۷ به ۲۳ درصد (۷ استان از ۳۱ استان برگزارکننده جلسات) کاهش یافته است. لازم به ذکر است این میزان در بهار سال ۹۷، ۱۵ درصد (۴ استان از ۲۷ استان برگزارکننده جلسات) بوده است.

نمودار آماری استان‌هایی که تمام یا برخی از دستورجلسات مطروحه آن‌ها در بازه زمانی مورد بررسی دارای گزارش کارشناسی می‌باشند، نسبت به کل استان‌هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا شش ماهه اول ۹۷)



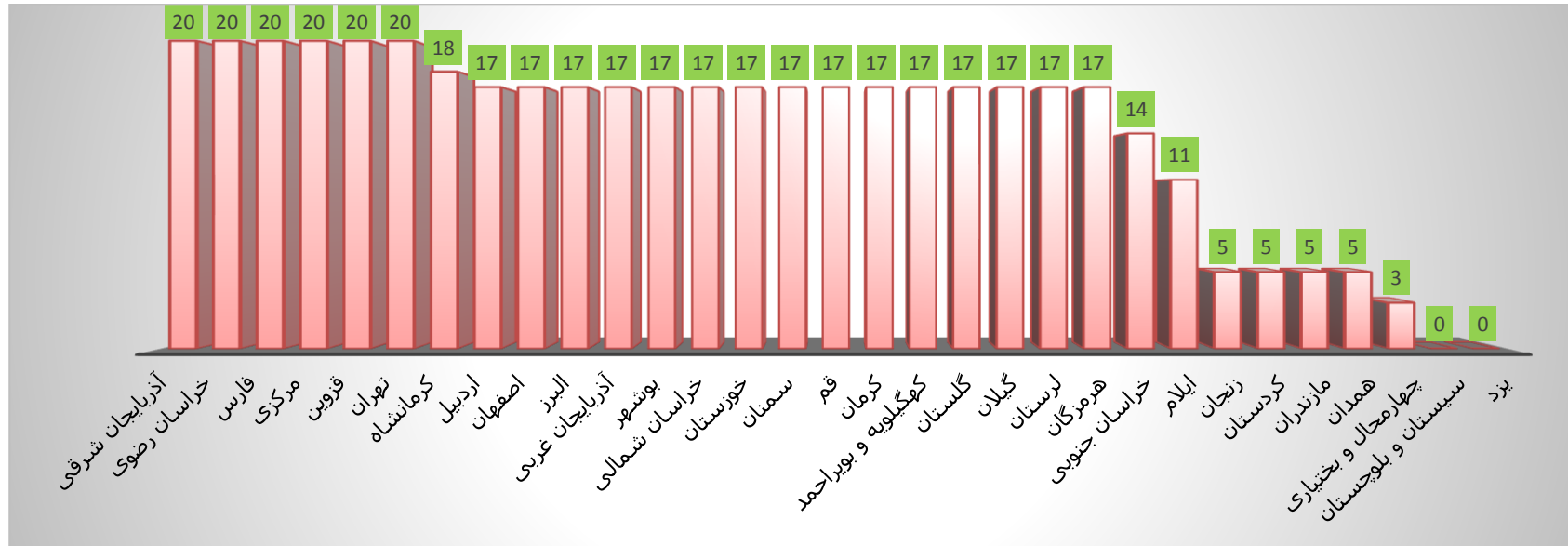
با توجه به نمودار فوق مشاهده می‌شود که درصد‌های حاصله در شش ماهه اول سال ۹۷ نسبت به سال ۹۶، افزایش یافته که این امر نشان دهنده میزان اهمیت و توجه بیشتر شوراهای استانی در سال جاری، به مطالعات کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی می‌باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۷ استان (۸۷ درصد) تمامی جلسات برگزار شده با حضور استاندار بوده و در استان های یزد و سیستان و بلوچستان، جلسات، بدون مشارکت استاندار تشکیل شده است.	نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> <li>در ۷ استان، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند که این امر در مقایسه با بهار سال ۹۷ با افزایش مواجهه بوده است. به عبارت دیگر، در سه ماهه دوم سال ۹۷، ۲۲ درصد از استان ها و در سه ماهه اول سال جاری، حدود ۱۵ درصد از استان ها، حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مذکور شدند.</li> <li>در ۷ استان نیز، دستور جلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نکرده اند.</li> <li>در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصله، نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در تابستان سال ۹۶،</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>مشارکت استاندار در تمامی جلسات برگزار شده شورا طی سه ماهه دوم سال جاری، اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال گذشته، درصد بالاتری را به خود اختصاص داده است، اما نسبت به بهار سال ۹۷، میزان مشارکت استاندار در تمامی جلسات، کاهش یافته است. لازم به ذکر است، همان گونه که در بررسی شاخص معیار " وضعیت تشکیل جلسات " نیز مشاهده گردید، برخی از استانداران در برگزاری جلسات شورا، اهتمام لازم را نداشته و لذا جلسات شورا به صورت منظم برگزار نمی گردد. اما در صورت برگزاری، در جلسات شورا مشارکت می نمایند.</li> <li>از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات، ۱۶ استان، خراسان رضوی، آذربایجان شرقی، فارس، مرکزی، قزوین و تهران توانستند از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند. لازم به ذکر است در ارزیابی سه ماهه دوم سال ۹۶ نیز تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از هر دو شاخص شامل ۶ استان بوده است که</li> </ul>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>استان های خراسان رضوی، فارس و قزوین در هر ۲ دوره توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند.</p> <p>□ در دوره زمانی مورد بررسی، استان هایی که تمامی دستورجلسات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند نسبت به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه شوراهای استانی به مطالعات کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی دارد. هر چند در برخی از استان ها از جمله استان های چهار محال و بختیاری و سیستان و بلوچستان از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، در هیچ دوره ای، دستورجلسات منضم به گزارش کارشناسی نبوده اند.</p> <p>□ همچنان مشابه دوره های گذشته، برخی از شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش می نمایند و لذا گزارش های آر سالی از کیفیت مطلوبی جهت بررسی کارشناسی برخوردار نمی باشند. از این رو، در ارزیابی این دوره مشابه دوره گذشته (بهار ۹۷)، استان هایی که حائز شرایط فوق هستند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار می شوند.</p> <p>□ امتیاز کمتر از ۱۱ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p> <p>□ استان های یزد و سیستان و بلوچستان از هر دو شاخص امتیازی را کسب نکرده اند.</p>	<p>در صد استان های فاقد گزارش کار شناسی، ۳۸ درصد بوده (۱۰ استان از ۲۶ استان برگزار کننده جلسات) که این تعداد در تابستان سال ۹۷ به ۲۳ درصد (۱۷ استان از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات) کاهش یافته است.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"





## معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

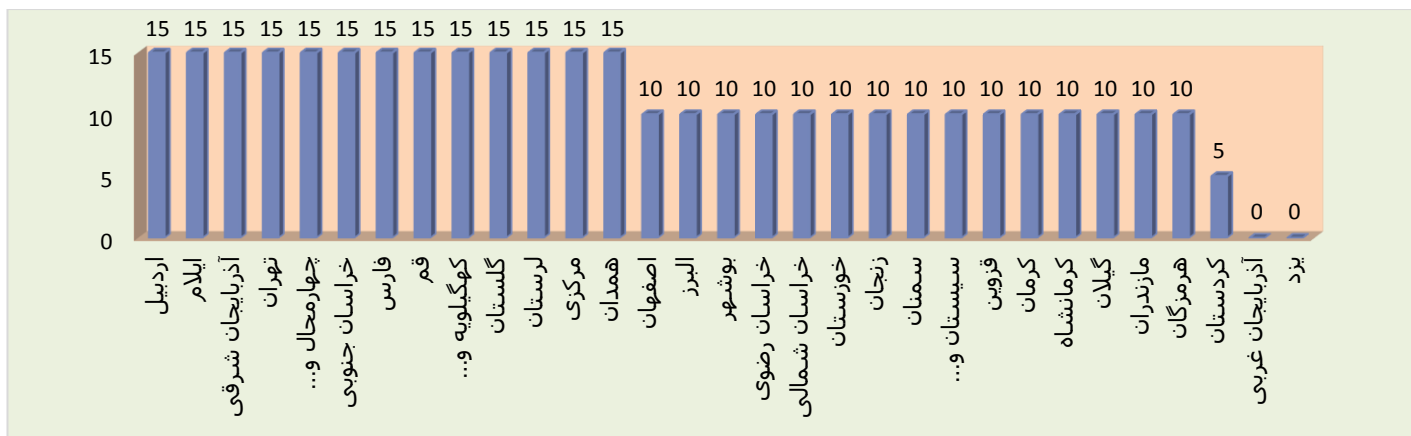
شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

### نتایج

این معیار که از جمله معیارهای مهم در ارزیابی عملکرد شوراهای استانی محسوب می گردد، نشان از میزان همکاری و مشارکت سازمان ها و دستگاه‌های اجرایی در پی شرف و ارتقای فضای کسب و کار استان و نیز رویکرد مثبت آن ها به جایگاه شورای گفت و گو و اجرایی شدن تصمیمات اتخاذ شده دارد. اما در این میان، بایستی توجه نمود، مصوبات به گونه ای تدوین و مقرر شوند که علاوه بر قرار گرفتن در چارچوب وظایف شورا، امکان اجرایی شدن آن ها نیز فراهم باشد.

بر این اساس، طبق گزارش های فصلی ارسالی از سوی شوراهای استانی، از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات، ۱۳ استان توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز شده و به عبارت دیگر، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها در بازه زمانی مورد بررسی "اجرا شده" اعلام گردند. (حدود ۴۲ درصد) همچنین، طبق نمودار زیر، در ۱۶ استان (حدود ۵۱ درصد) کمتر از ۷۰ درصد مصوبات استانی قابلیت اجرا یافته و امتیاز ۱۰ یا ۵ را به خود اختصاص داده اند. وضعیت اجرای مصوبات استانی در استان های یزد و آذربایجان غربی نیز، صفر اعلام شده اند.

لازم به ذکر است، استان های آذربایجان غربی و کردستان، علیرغم پیگیری های متعدد دبیرخانه شورای مرکز، گزارش فصلی خود را ارسال نکرده و لذا امتیازات حاصله بر مبنای اطلاعات دریافتی از سامانه پیشخوان اقتصادی وزارت کشور می باشد. همچنین در گزارش مزبور، وضعیت مصوباتی که در آخرین جلسه ی آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است به دلیل زمان بر بودن، منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد.



مقایسه معیار مزبور در این دوره با مدت مشابه سال قبل نشان می دهد اگر چه تعداد استان هایی که در این دوره حداکثر امتیاز را کسب کردند، همانند تابستان سال ۹۶ شامل ۱۳ استان می باشند، اما باید توجه نمود که در این دوره، ۳۱ استان اقدام به برگزاری جلسه نموده در حالی که در سه ماهه دوم سال ۹۶، ۲۶ استان، تشکیل جلسه داده اند. بنابراین، در تابستان ۹۶، ۵۰ درصد از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرایی شده است در حالی که در تابستان ۹۷، حدود ۴۲ درصد از استان هایی که تشکیل جلسه داده اند، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. لازم به ذکر است این میزان در بهار سال ۹۷، حدود ۶۰ درصد (۱۶ استان از ۲۷ استان) می باشد. بر این اساس به نظر می رسد در این دوره، میزان تعامل و همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای

مصوبات، کمتر از دوره های مذکور بوده و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات، بیشتر از سایر دوره ها بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " اجرایی شدن مصوبات استانی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>۱۳ استان از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها قابلیت اجرا یافته است.</li> <li>استان های آذربایجان غربی و کردستان، علیرغم پیگیری های متعدد دبیرخانه شورای مرکز، گزارش فصلی خود را ارسال نکرده و لذا امتیازات حاصله بر مبنای اطلاعات دریافتی از سامانه پیشخوان اقتصادی وزارت کشور می باشد. بر این اساس، در بازه زمانی مورد بررسی، هیچ یک از مصوبات استانی در استان های مذکور، به مرحله اجرا نرسیده است.</li> </ul>	<p>□ در مقایسه ارزیابی این شاخص طی سه ماهه دوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال قبل، نتایج نشان داد که نسبت استان هایی که در این دوره، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند، از کل استان های برگزار کننده جلسات، در مقایسه با تابستان سال ۹۶ (۵۰ درصد)، کاهش یافته و به میزان ۴۲ درصد رسیده است. لذا به نظر می رسد در این دوره، میزان تعامل و همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبات، کمتر از دوره های مذکور بوده و یا در برخی از موارد، طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات، بیشتر از سایر دوره ها بوده است.</p> <p>□ البته لازم به ذکر است وضعیت ارزیابی این معیار، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده، همچنین مصوبات استانی " در حال پیگیری " آخرین جلسه ی آخرین ماه ارزیابی، " اجرا شده " در نظر گرفته شده است.</p>

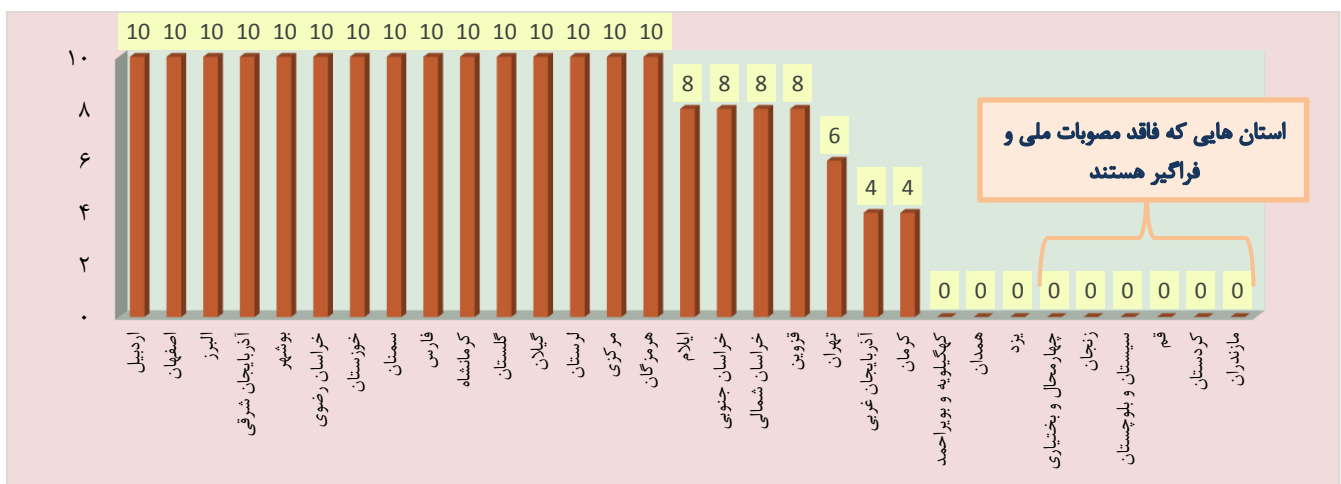
## معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

## نتایج

همان گونه که در شاخص "موضوعات اقتصادی مطروحه منضم به گزارش کارشناسی" اشاره گردید، بررسی کارشناسی موضوعات، نقش مهمی در کیفیت جلسات و اتخاذ تصمیمات خواهد داشت. در این شاخص نیز مشابه شاخص فوق الذکر، مصوبات ملی و فراگیر بایستی دارای گزارش کارشناسی بوده و مطابق شرایط تعیین شده در "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" تدوین و همراه با صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند. لازم به ذکر است در صورتی که مصوبات ملی و فراگیر، شامل گزارش کارشناسی با محتوای کیفی مطلوب باشند، فرایند بررسی کارشناسی مصوبه جهت وارد بودن موضوع، کاهش خواهد یافت.



طبق نمودار فوق، در بین ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۱۶ استان، فاقد مصوبات ملی و فراگیر در بازه زمانی مورد بررسی می باشند. لذا در بین ۲۵ استان دیگر، مصوبات ملی و فراگیر، ۳ استان، کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد، منضم به گزارش کارشناسی نمی باشد. از طرف دیگر، در ۱۵ استان از ۲۵ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۶۰ درصد)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا حداکثر امتیاز را کسب نمودند. شایان ذکر است، این امر در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، با کاهش ۵ درصدی مواجه بوده، اما نسبت به بهار سال ۹۷، افزایش قابل ملاحظه ای داشته است.<sup>۱</sup>

همچنین در این دوره، ۱۲ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، فاقد گزارش کارشناسی می باشند، در حالی که در مدت مشابه سال قبل، این میزان، ۲۰ درصد بوده است که این امر نشان از اهمیت و توجه بیشتر استان ها به ارسال مصوبات ملی و فراگیر، همراه با

<sup>۱</sup> در تابستان سال ۹۶، از ۲۰ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر، تعداد ۱۳ استان توانستند حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور کسب نمایند. (۶۵ درصد)، همچنین در بهار سال ۹۷، این نسبت به میزان ۲۵ درصد بوده است.

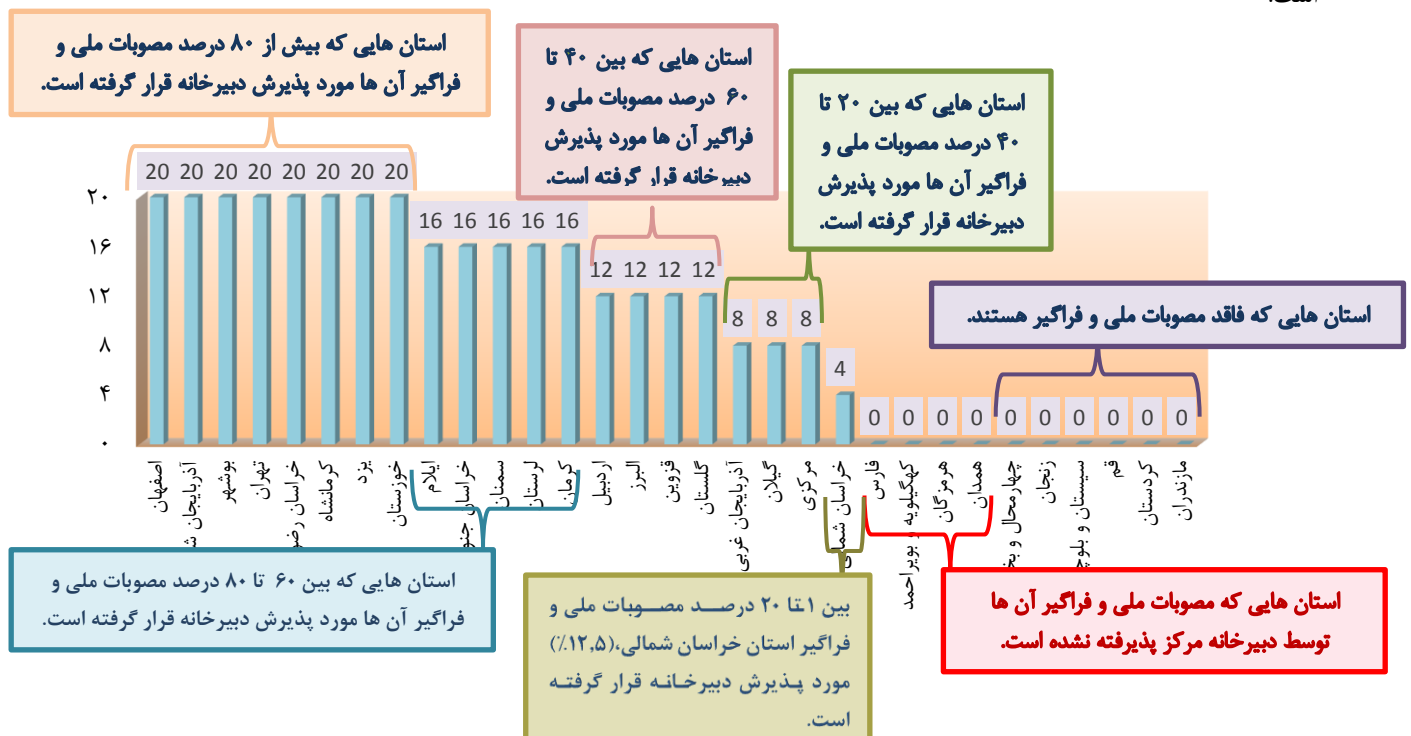
گزارش کارشناسی دارد. اما نکته حائز اهمیت در ارزیابی این شاخص آن است که علیرغم ارسال مستندات "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی از طریق پست الکترونیکی و نیز ارسال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" در گروه تلگرامی شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، همان گونه که در معیار کیفیت اداره جلسات نیز بدان اشاره گردید، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی بوده و از محتوای کیفی مطلوب برخوردار نمی باشند.

## ۲- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای دستورالعمل "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی" و نیز "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی"، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

## نتایج

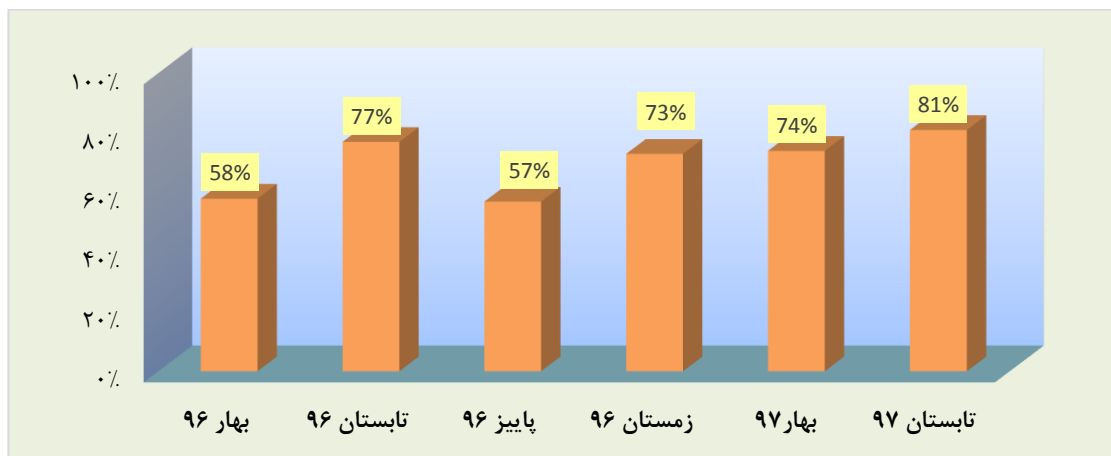
شاخص "مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش" از مهم ترین شاخص های ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی محسوب شده و بالاترین امتیاز را در بین سایر شاخص ها به خود اختصاص داده است. بر این اساس، در صورتی که مصوبات به درستی نگارش و تدوین شوند و ماهیت مصوبه ملی و فراگیر را داشته باشند، قابلیت بررسی کارشناسی و طرح در جلسات شورای گفت و گو یا کمیته ماده (۱۲) را خواهند داشت. دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز نیز، بدین منظور، مستندی تحت عنوان "راهنمای پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" را تدوین نموده که در آن به نحوه صحیح نگارش مصوبات و نیز شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی در دبیرخانه مرکز اشاره شده است.



همان گونه که در شاخص قبلی اشاره گردید، از ۳۱ استان کشور، ۶ استان فاقد مصوبات ملی و فراگیر می باشند. بنابراین، از بین ۲۵ استان دیگر، ۸ استان (۳۲ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر)، حداکثر امتیاز را کسب نموده و به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ار سالی، قابلیت بررسی کارشناسی داشته است. همچنین، مصوبات ملی و فراگیر، استان های فارس، کهگیلویه و بویراحمد، هرمزگان و همدان به دلیل عدم رعایت شرایط تعیین شده در راهنمای فوق الذکر از جمله نداشتن ماهیت مصوبات ملی و فراگیر و یا دارا بودن سابقه موضوع در دبیرخانه شورای مرکز، از سوی مدیریت و یا کارشناس دبیرخانه شورای مرکز مورد پذیرش قرار نگرفتند. البته داشتن قابلیت کارشناسی و مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز و یا کمیته ماده ۱۲ نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش، از امتیاز لازم برخوردار گردند.

همچنین، در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با مدت مشابه سال قبل نیز نتایج نشان می دهد که در این دوره، وضعیت شاخص بهبود یافته، به نحوی که استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، از ۲ استان در تابستان ۹۶ به ۸ استان افزایش یافته اند.<sup>۱</sup> شاید عمده ترین علت این افزایش را بتوان در برگزاری کارگاه های آموزشی برای دبیرخانه های شورای استانی طی تیر ماه و شهریور ماه سال جاری و افزایش آگاهی ایشان در نحوه نگارش مصوبات شورا مطابق با شرایط تعیین شده در راهنمای مرتبط با مصوبات ملی و فراگیر عنوان نمود. لازم به ذکر است این میزان در سه ماهه اول سال جاری، شامل ۷ استان از ۲۰ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر بوده است (۳۵٪). لذا در تابستان ۹۷، نسبت تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را در بین استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر کسب نمودند، (۳۲٪) در مقایسه با دوره گذشته، با کاهش جزئی مواجه بوده است.

نمودار آماری استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، شامل مصوبه ملی و فراگیر می باشند، نسبت به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا شش ماهه اول ۹۷)



طبق نمودار فوق، در سه ماهه دوم سال جاری، در مقایسه با سایر دوره ها، نسبت استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند، به کل استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، افزایش یافته است که این امر نشان از اهمیت بیشتر شوراهای استانی به طرح موضوعات ملی و اتخاذ تصمیماتی با ابعاد ملی و فراگیر در جلسات شورای استان دارد.

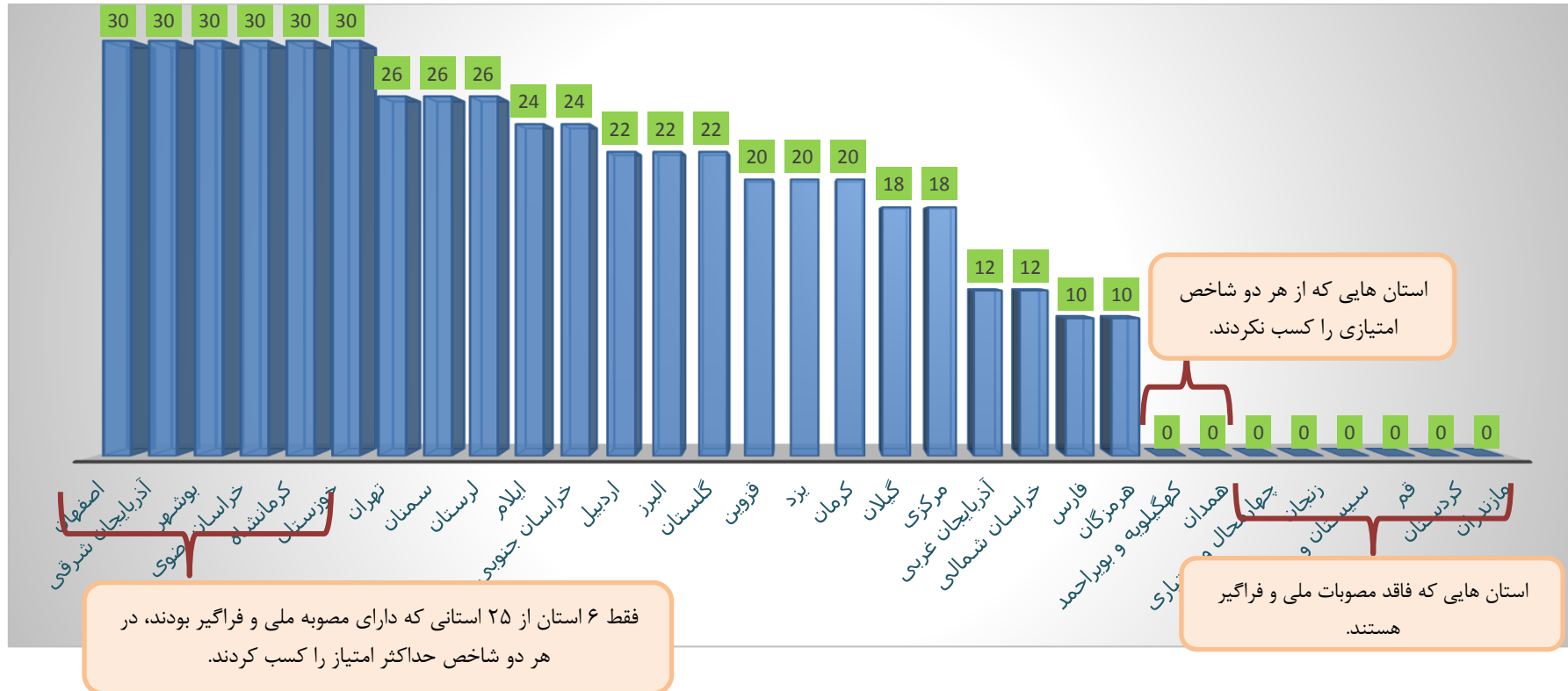
<sup>۱</sup> در تابستان ۹۶، از بین ۲۰ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر، ۱۲ استان حداکثر امتیاز را کسب نمودند (۱۰ درصد)، اما در تابستان ۹۷ از ۲۵ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر، ۸ استان، امتیاز ۲۰ را کسب نمودند. (۳۲ درصد)

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از بین ۳۱ استانی که طی بازه زمانی مورد نظر، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۵ استان، برخی از تصمیمات اتخاذ شده در جلسات، شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده است.</li> <li>▪ استان های ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان، قم، کردستان و مازندران در بازه زمانی مورد بررسی، فاقد مصوبات ملی و فراگیر بودند.</li> <li>▪ در ۱۵ استان از ۲۵ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر (۶۰ درصد)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا حداکثر امتیاز را کسب نمودند. از طرف دیگر، مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان های کهگیلویه و بویراحمد، همدان و یزد، منضم به گزارش کارشناسی نمی باشد.</li> <li>▪ در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، در صد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب کردند از کل استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، با کاهش ۵ درصدی مواجه بوده، اما نسبت به بهار سال ۹۷، افزایش قابل ملاحظه ای داشته است.</li> <li>▪ همچنین در این دوره، ۱۲ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، فاقد گزارش کارشناسی می باشند، در حالی که در مدت مشابه سال قبل، این میزان، ۲۰ درصد بوده است که این امر نشان از اهمیت و توجه بیشتر استان ها به ارسال مصوبات ملی و فراگیر، همراه با گزارش کارشناسی دارد.</li> </ul>	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ در بین استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، اگر چه ۸۸ درصد از استان ها، تمام یا برخی از مصوبات آن ها، منضم به گزارش کارشناسی می باشد (۲۲ استان از ۲۵ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر)، اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم درصد بالای بدست آمده و ارسال " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " و نیز ارسال " نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی " به شوراهای استانی، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته و با معیارهای استاندارد دبیرخانه مرکز فاصله زیادی دارند.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه دوم سال جاری، ۲۵ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها در ۲۱ استان، تمام یا برخی از مصوبات ملی ارسالی، جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته و از امتیاز لازم برخوردار شده اند. به عبارت دیگر، بیش از یک سوم</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۱ استان برگزار کننده جلسات، ۲۵ استان دارای مصوبات ملی و فراگیری می باشند که در این بین ۸ استان، اصفهان، آذربایجان شرقی، بو شهر، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، کرمانشاه و یزد حداکثر امتیاز را کسب نموده و به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، قابلیت بررسی کارشناسی داشته است.</li> <li>▪ مصوبات ملی و فراگیر ۴ استان اردبیل، فارس، کهگیلویه و بویراحمد، هرمزگان و همدان به دلایلی از جمله برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار نگرفته است.</li> <li>▪ در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با مدت مشابه سال قبل نیز نتایج نشان می دهد که در این دوره، وضعیت شاخص بهبود یافته، به نحوی که استان های حائز کسب حداکثر امتیاز، از ۲ استان در تابستان ۹۶ به ۸ استان افزایش یافته اند. شاید عمده ترین علت این افزایش را بتوان در برگزاری کارگاه های آموزشی برای دبیرخانه های شورای استانی طی تیر ماه و شهریور ماه سال جاری و افزایش آگاهی ایشان در نحوه نگارش مصوبات شورا مطابق با شرایط تعیین شده در راهنمای مرتبط با مصوبات ملی و فراگیر عنوان نمود.</li> </ul>	<p>استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند (۳۲ درصد)، حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور دریافت نمودند، ۱۶ درصد دیگر نیز از سوی دبیرخانه شورای مرکز، قابلیت بررسی کارشناسی را نداشته و مورد پذیرش قرار نگرفتند. همچنین، ۵۲ درصد مابقی، استان هایی هستند که برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها (کمتر از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر) از سوی دبیرخانه شورای مرکز، مورد پذیرش قرار گرفته است.</p> <p>□ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۲۵ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۶ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های اصفهان، آذربایجان شرقی، بو شهر، خراسان رضوی، خوزستان و کرمانشاه هم دارای گزارش کارشناسی بوده، و هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند.</p> <p>□ استان های همدان و کهگیلویه و بویراحمد علیرغم دارا بودن مصوبات ملی و فراگیر، به دلیل عدم برخورداری از گزارش کارشناسی مربوط به مصوبات ملی و فراگیر و نیز عدم پذیرش مصوبات ملی از سوی دبیرخانه شورای مرکز، امتیازی از شاخص های مرتبط با کیفیت مصوبات ملی و فراگیر کسب نکردند.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "





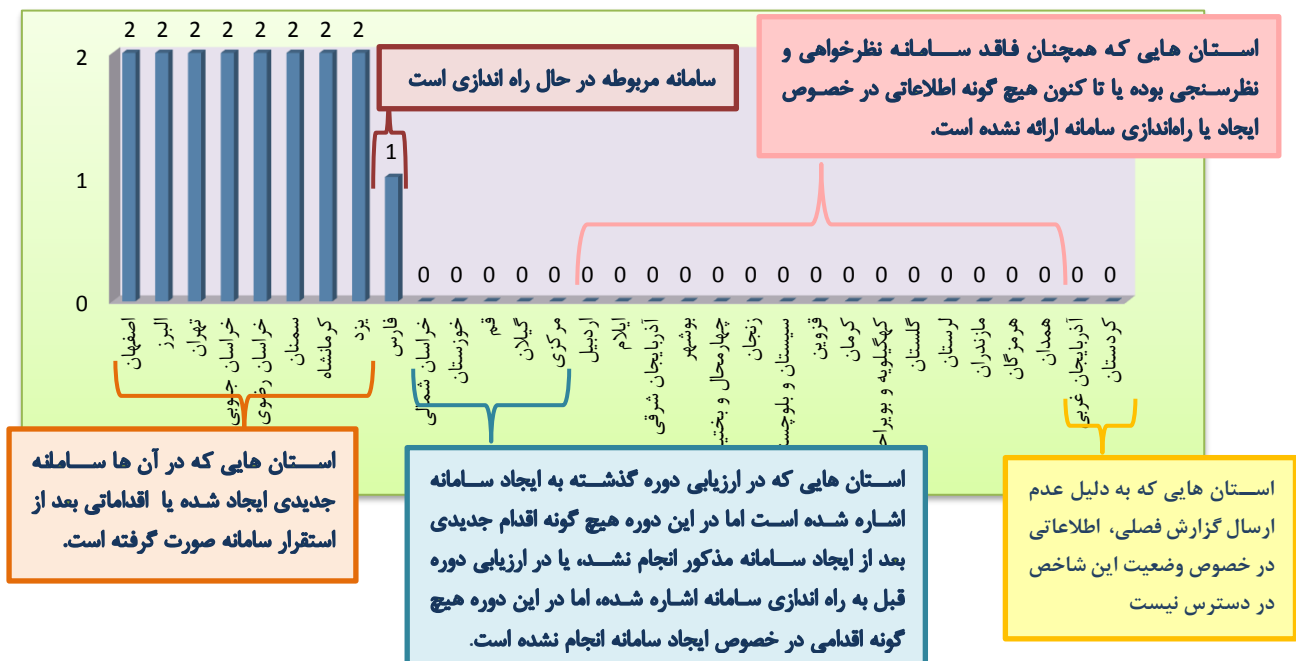
## معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

### ۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور و اقدامات صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه، حائز امتیاز خواهد بود.

## نتایج

از آن جایی که، تعیین نقش مشورتی برای بخش خصوصی به بهبود کیفیت تصمیم‌گیری‌ها منجر می‌شود؛ لذا از جمله مواردی که می‌تواند به عنوان عاملی موثر در شناسایی مشکلات اقتصادی کشور و ارائه راه‌حل‌های مناسب و کارا به تصمیم‌سازان ایفای نقش نماید، بهره‌مندی از ظرفیت تشکل‌های اقتصادی می‌باشد. بر این اساس، ایجاد و طراحی سامانه‌های نظرخواهی جهت دریافت مشکلات مرتبط با فعالان اقتصادی و نیز استفاده از نقطه نظرات و پیشنهادات ایشان در خصوص موضوعات مرتبط با محیط کسب و کار، می‌تواند ضمن تقویت ارتباط تشکل‌های اقتصادی با شورای گفت و گو و دبیرخانه متبوع و اعتماد ایشان به طرح مسائل و مشکلات خود از طریق این شورا، زمینه‌های کاهش مشکلات صاحبان کسب و کار و گسترش و ترویج فعالیت‌های اقتصادی و تجاری استان را نیز فراهم کند. بنابراین، با توجه به آن که در ارزیابی دوره‌های گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی به شاخص مذکور اختصاص نخواهد یافت. همچنین، استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعاتی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند. با توجه به توضیحات فوق و بر اساس نمودار زیر، از ۳۱ استان کشور، ۸ استان توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به عبارت دیگر، ۷ استان اصفهان، البرز، تهران، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، سمنان و کرمانشاه از جمله استان‌هایی هستند که در ارزیابی دوره‌های گذشته، به ایجاد سامانه اظهار نموده و لذا در این دوره، به اقدامات پس از استقرار سامانه، از جمله دریافت مشکلات فعالان اقتصادی از طریق فرم ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی یا از طریق سامانه تلگرام و یا سامانه CRM اشاره کردند. استان یزد، در این دوره و برای اولین بار، سامانه نظرخواهی و نظرسنجی را ایجاد نموده و لذا از حداکثر امتیاز برخوردار گردید. سامانه نظرخواهی مربوط به استان فارس نیز، طبق گزارش فصلی ارسالی، در حال راه‌اندازی می‌باشد. نکته قابل توجه آن است که همچنان مشابه دوره‌های گذشته، بیش از دو سوم شوراهای استانی (۲۲ استان)، یا فاقد سامانه نظرخواهی بوده، یا اطلاعاتی در خصوص اقدامات مربوط به ایجاد، راه‌اندازی و یا عدم ایجاد سامانه در گزارش فصلی خود ارائه نکرده‌اند و یا به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، وضعیت سامانه نظرخواهی آن‌ها، دارای ابهام می‌باشد که در هر سه صورت فوق‌الذکر، امتیازی به استان اختصاص نخواهد یافت. بنابراین، به نظر می‌رسد دبیرخانه‌های شوراهای استانی توجه چندانی به موضوع استقرار سامانه نداشته و تمایل بیشتری به دریافت درخواست‌ها و پیشنهادات تشکل‌های اقتصادی و ذینفعان استان‌ها، از طریق ارتباط مکاتبه‌ای دارند.



۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار

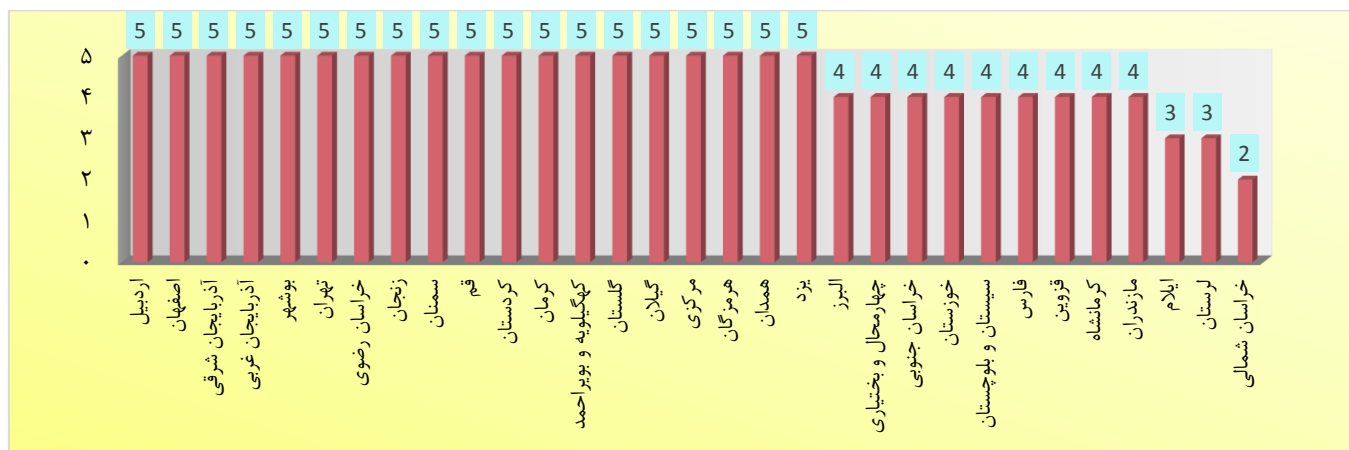
این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

## نتایج

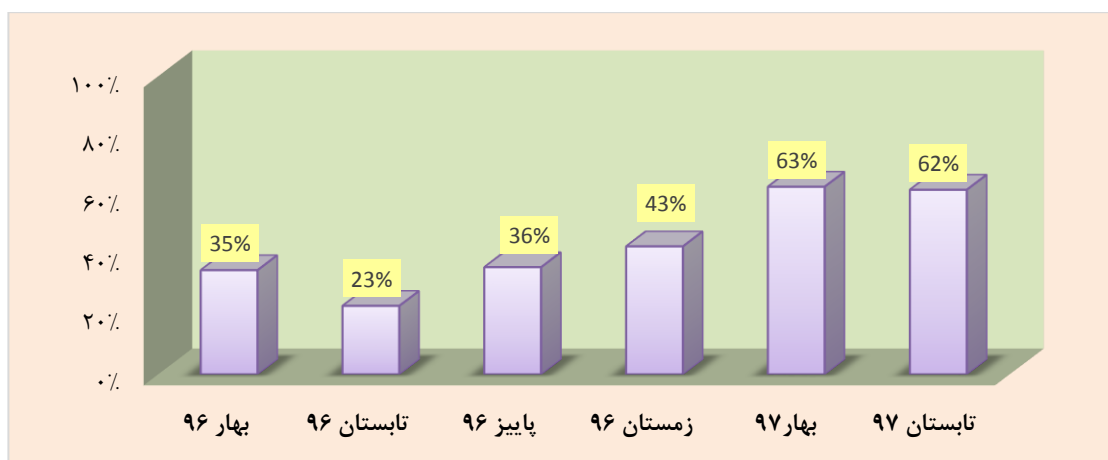
همان‌گونه که در شاخص قبلی اشاره گردید، تشکل‌های اقتصادی از ارکان مهم رشد و شکوفایی اقتصاد کشور محسوب شده و لذا بهره‌گیری از تجربه‌های ارزشمند تشکل‌های اقتصادی توانمند، می‌تواند بالندگی بخش خصوصی را به همراه داشته باشد. از طرفی، از آنجایی که، در وضعیت حساس و نامساعد اقتصادی، لزوم توجه به همگرایی و تفکر جمعی بیش از پیش احساس می‌شود، لذا تشکل‌ها به عنوان واسطه بین بنگاه‌های کوچک و متوسط و دولت جهت انتقال و انعکاس نظرات، ایده‌ها، کمک به بهبود قوانین و مقررات و نیز در شناسایی موانع قانونی می‌توانند ایفای نقش نمایند. بنابراین در چنین شرایطی، ارتباط و تعامل بیشتر دبیرخانه شورای استان با تشکل‌های اقتصادی و دریافت مسائل و مشکلات ایشان همراه با ارائه راهکارهای هدفمند تاثیر بسزایی در پیشرفت و ارتقای وضعیت اقتصادی استان و جامعه خواهد داشت.

با توجه توضیحات فوق، دستورجلساتی که از سوی تشکل‌های اقتصادی در جلسات شورای استانی مطرح شوند، می‌توانند برای استان امتیاز آور باشند. بنابراین، در بازه زمانی مورد بررسی، در ۳۱ استان کشور، تمام یا برخی از دستورجلسات مطرح شده در جلسات شورای استانی، از سوی تشکل‌های اقتصادی استان مطرح شده‌اند که این امر نشان از افزایش تعامل دبیرخانه‌های شوراهای استان با تشکل‌ها دارد. همچنین، طبق نمودار زیر، در ۱۹ استان از ۳۱ استان کشور که اقدام به برگزاری جلسه کردند (حدود ۶۲ درصد)، بیش از ۸۰ درصد

دستورجلسات آن‌ها از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده و حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور کسب نمودند. این رقم اگر چه در مقایسه با مدت مشابه سال قبل افزایش یافته، اما نسبت به سه ماهه اول سال ۹۷، با کاهش جزئی مواجه بوده است.<sup>۱</sup> امتیازهای ۲، ۳ و ۴ نیز نشان می‌دهند که به ترتیب، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد، ۴۰ تا ۶۰ درصد و ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات شورای استان از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده‌اند.



نمودار آماری استانی‌هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی از سوی تشکل‌ها مطرح شده است، نسبت به کل استان‌هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (سال ۹۶ تا شش ماهه اول ۹۷)



همان گونه که در نمودار فوق مشاهده می‌شود، در شش ماهه اول سال ۹۷ نسبت به سال ۹۶، میزان ارتباط و تعامل شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع با تشکل‌های اقتصادی استان، در صد بالاتری را به خود اختصاص داده و میزان بهره‌مندی از ظرفیت تشکل‌ها به عنوان مراجع طرح دستورجلسات و موضوعات اقتصادی افزایش یافته است.

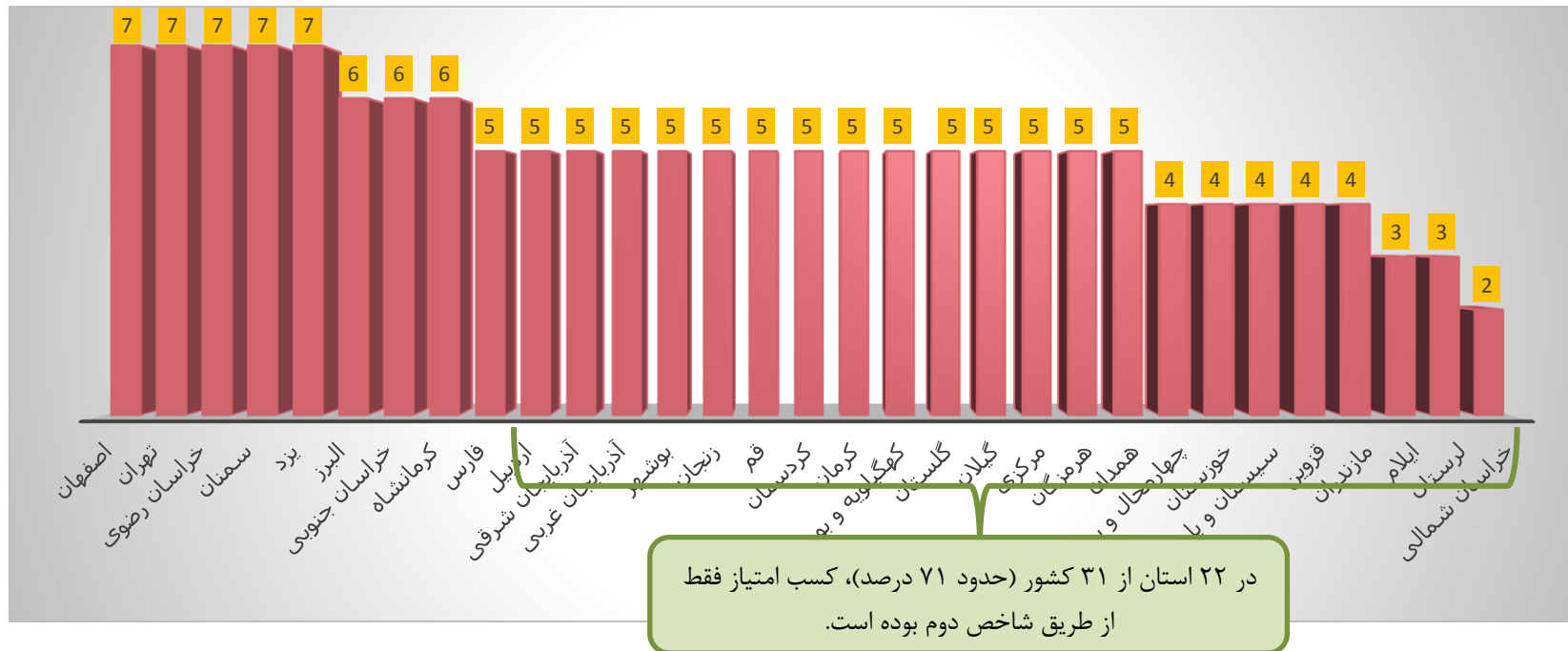
<sup>۱</sup> در سه ماهه دوم سال ۹۶، از ۲۶ استان، تعداد استانی‌هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، شامل ۶ استان (۲۳ درصد) بوده است و در بهار سال ۹۷، از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، ۱۷ استان، حائز کسب حداکثر امتیاز شدند. (۶۳ درصد)

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه نظر خواهی و نظر سنجی	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۱ استان کشور، ۸ استان توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به عبارت دیگر، ۷ استان اصفهان، البرز، تهران، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، سمنان و کرمانشاه از جمله استان هایی هستند که در ارزیابی دوره های گذشته، به ایجاد سامانه اظهار نموده و لذا در این دوره، به اقدامات پس از استقرار سامانه، اشاره کردند. استان یزد، در این دوره و برای اولین بار، سامانه نظر خواهی و نظر سنجی را ایجاد نموده و لذا از حداکثر امتیاز برخوردار گردید.</li> <li>▪ سامانه نظر خواهی مربوط به استان فارس نیز، طبق گزارش فصلی ارسالی، در حال راه اندازی می باشد.</li> <li>▪ بیش از دو سوم شوراهای استانی (۲۲ استان)، یا فاقد سامانه نظر خواهی بوده، یا اطلاعاتی در خصوص اقدامات مربوط به ایجاد، راه اندازی و یا عدم ایجاد سامانه در گزارش فصلی خود ارائه نکرده اند و یا به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، وضعیت سامانه نظر خواهی آن ها، دارای ابهام می باشد.</li> </ul>	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور به منظور پایش معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ در این دوره، بیش از ۷۵ درصد از استان ها، امتیازی را از شاخص اول (ا استقرار سامانه) کسب نکردند. به عبارت دیگر، در برخی از استان ها، پس از ایجاد سامانه در دوره های گذشته، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته و در برخی دیگر نیز، یا بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است و یا به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی باشد.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم، بررسی مقایسه ای ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال قبل نشان می دهد در این دوره، درصد استان هایی که توانستند از بین استان های برگزار کننده جلسات، حداکثر امتیاز را کسب</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>نمایند، نسبت به دوره سه ماهه اول سال ۹۶، افزایش یافته که این امر، بیانگر بهبود ارتباطات متقابل بین دبیرخانه ها و تشکل ها در مقایسه با مدت مشابه سال قبل می‌باشد. با توجه به نمودار زیر:</p> <p>۱- در بین ۳۱ استان، استان های اصفهان، تهران، خراسان رضوی، سمنان در این دوره، به اقداماتی که بعد از ایجاد سامانه صورت گرفته اشاره نمودند و استان یزد برای نخستین بار، سامانه نظرخواهی از ذینفعان اقتصادی را ایجاد نمود. از طرف دیگر، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی استان های مذکور، توسط تشکل های اقتصادی مطرح شده است. لذا توانستند از معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) را کسب نمایند.</p> <p>۲- استان های آذربایجان غربی، کردستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و لذا نداشتن اطلاعات لازم در خصوص موضوع سامانه، امتیازی از شاخص اول دریافت نکردند و کسب امتیاز از طریق سامانه پیشخوان اقتصادی وزارت کشور و صورتجلسات ارسالی انجام شده است.</p>	<p>از ۳۱ استانی که در سه ماهه دوم سال جاری اقدام به برگزاری جلسات نمودند، در ۱۹ استان (حدود ۶۲ درصد از استان ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، از سوی تشکل های اقتصادی مطرح شده است. در ۲۹ درصد از استان ها، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات (۴ امتیاز)، در ۶ درصد از استان ها، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات (۳ امتیاز)، و در ۳ درصد از استان ها، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات (۲ امتیاز) از طریق تشکل ها مطرح شده است.</p>	<p>تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل های اقتصادی باشند.</p>	<p>نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار</p>	

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"



## معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

### ۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

## نتایج

این شاخص که از جمله شاخص های ارتباط با دبیرخانه شورای مرکز محسوب می گردد، بر اساس ارزیابی دو مستند صورتجلسه و گزارش فصلی است که بایستی مطابق فرم و در زمان تعیین شده ارسال گردند. اما در برخی موارد، صورتجلسات و گزارش های ارسال شوراهای استانی، اگر چه مطابق با فرمت تعیین شده می باشند، اما یا ممکن است نحوه تکمیل آن ها دارای نواقصی باشد و یا در زمان معین به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نشوند؛ که در هر دو صورت، حداکثر امتیاز به شاخص مورد بررسی اختصاص نخواهد یافت. بر این اساس طبق نمودار زیر، در سه ماهه دوم سال ۹۷، از ۳۱ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۱ استان (حدود دو سوم استان ها)، صورتجلسه و گزارش فصلی، مطابق با فرمت، تکمیل و در مدت زمان معین ارسال گردیده و این استان ها، حداکثر امتیاز را از شاخص فوق کسب نمودند. لازم به ذکر است این میزان در مدت مشابه سال قبل، شامل ۱۰ استان (حدود یک سوم استان ها) و در بهار سال ۹۷، شامل ۱۳ استان بوده است. همچنین، طی ۶ دوره ارزیابی صورت گرفته از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، بیشترین آمار استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مزبور، متعلق به این دوره می باشد که عمده ترین دلیل آن می تواند ناشی از برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته در تابستان ۹۷ باشد.

در خصوص استان های همدان و خراسان شمالی، صورتجلسات ارسال علیرغم پیگیری های متعدد دبیرخانه شورای مرکز جهت اصلاح نواقص، اما اقدامی از سوی دبیرخانه شورای استان صورت نگرفته و گزارش های فصلی نیز با تاخیر ارسال گردید. همچنین، صورتجلسات ارسال استان سیستان و بلوچستان، با تاخیر و به صورت ناقص تکمیل شده اند و در خصوص گزارش فصلی نیز اگر چه مطابق با فرمت تعیین شده می باشد، اما با تاخیر و در آذر ماه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردید. استان های کردستان و آذربایجان غربی که کمترین امتیاز را در شاخص مذکور به خود اختصاص داده اند، در سه ماهه دوم سال جاری مشابه بهار سال ۹۷، گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ارائه نکرده و امتیاز حاصله، به دلیل ارسال صورتجلسات به دبیرخانه شورای مرکز بوده است.



## ۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات                | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات             |

## نتایج

جدای از فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه های شوراهای استانی که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید، برخی اقدامات دیگر نیز طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، می تواند در تعامل با دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته و از جمله وظایف دبیرخانه های شوراهای استانی محسوب گردد. بر این اساس، ۴ موردی که در کادر فوق بدان اشاره شده، از جمله اقداماتی است که در ارزیابی شاخص "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" موثر می باشند.

بر این اساس، نتایج بدست آمده در این دوره نشان می دهد، از ۳۱ استان کشور، ۴ استان، اصفهان، تهران، خراسان رضوی و کرمان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و ارتباط و تعامل بیشتری با دبیرخانه شورای مرکز از جمله در زمینه ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، برقرار نموده اند. همچنین، مشابه ارزیابی دوره های گذشته، اکثریت استان ها (۱۹ استان) دو یا سه مورد از ارتباطات فوق را در بازه زمانی مورد بررسی، رعایت نموده که این موارد اغلب شامل انجام مکاتبات، کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی و ارسال دعوتنامه به دبیرخانه شورای مرکز می باشد.

لازم به ذکر است از آن جایی که در این دوره فراخوان هایی در خصوص موضوعاتی شامل بخشنامه ۱۱/۳ جدید درآمد، پیش نویس آیین نامه ستاد تسهیل و رفع موانع تولید و نیز احصاء مسائل و مشکلات مربوط به طرح رونق تولید در سنوات قبل، طی مرداد و شهریور ماه سال ۹۷ از سوی دبیرخانه شورای مرکز به شوراهای استانی صورت گرفت، از ۳۱ استان کشور، ۲۱ استان به یک فراخوان یا بیشتر، پاسخ داده و لذا از امتیاز مربوط به "کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی" برخوردار شدند.

همچنین، علیرغم تاکید دبیرخانه شورای مرکز مبنی بر ارسال دعوتنامه (طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی) در زمان تعیین شده، فقط ۱۰ استان شامل استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان، مازندران و یزد در سه ماهه دوم سال جاری اقدام به ارسال دعوتنامه نموده و در سایر استان ها، این موضوع رعایت نشده است. شاید بتوان جدای از عدم توجه



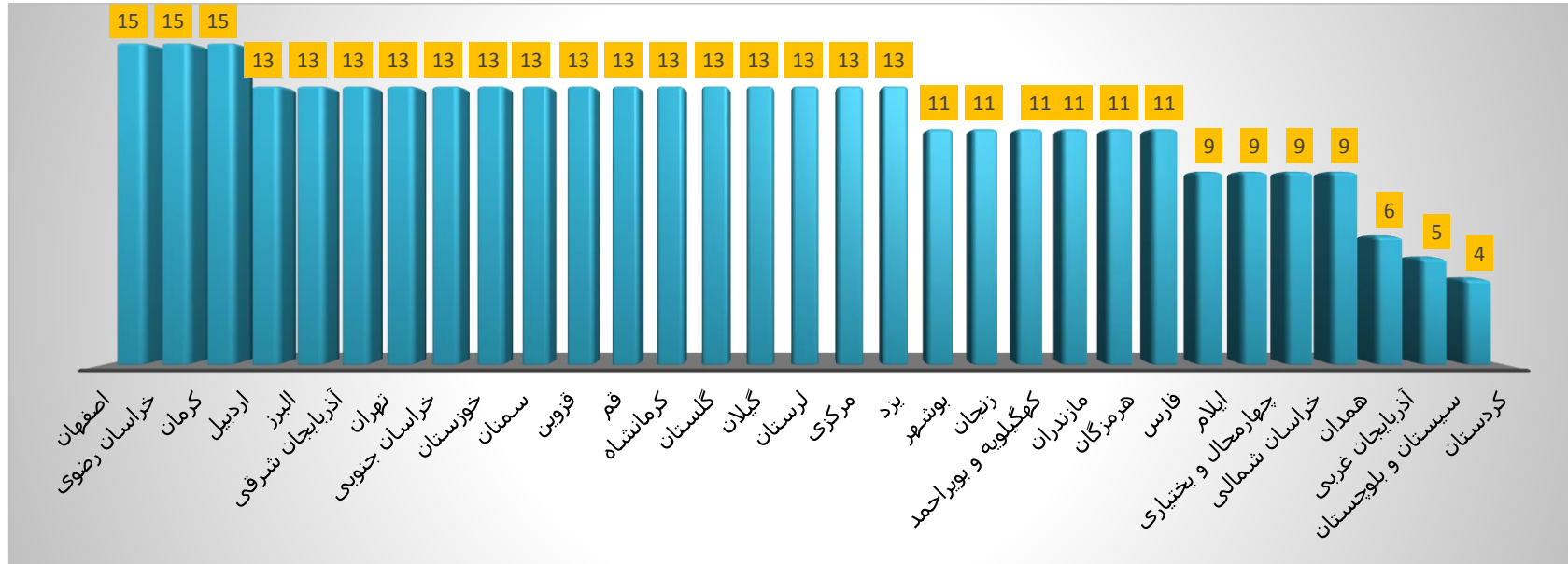
دبیرخانه شورای استان به وظایف خود در ارسال دعوتنامه، یکی از مهم ترین دلایل عدم رعایت این موضوع را ناهماهنگی و فقدان نظم در برگزاری جلسات برخی از شوراهای استانی عنوان نمود که باعث می گردد فرصت کافی برای ارسال دعوتنامه وجود نداشته باشد. در استان های ایلام، بو شهر، چهارمحال و بختیاری، فارس، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، هرمزگان و سیستان و بلوچستان، تعامل با دبیرخانه شورای مرکز فقط از طریق ارسال صورتجلسه بوده و هیچ گونه ارتباط دیگری صورت نگرفته است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> <li>از ۳۱ استان کشور، حدود ۶۸ درصد از استان‌ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. به نحوی که، طی ۶ دوره ارزیابی صورت گرفته از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، بیشترین آمار استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مزبور، متعلق به این دوره می باشد که عمده ترین دلیل آن می تواند ناشی از برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته در تابستان ۹۷ باشد.</li> <li>استان های کردستان و آذربایجان غربی که کمترین امتیاز را در شاخص مذکور به خود اختصاص داده اند، در سه ماهه دوم سال جاری مشابه بهار سال ۹۷، گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ارائه نکرده و امتیاز حاصله، به دلیل ارسال صورتجلسات به دبیرخانه شورای مرکز بوده است.</li> </ul>	در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت: <ul style="list-style-type: none"> <li>استان های کرمان، خراسان رضوی و اصفهان، حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی مورد برر سی به خود اختصاص داده اند.</li> <li>نتایج بدست آمده در این دوره و مقایسه آن با مدت مشابه سال ۹۶، نشان از بهبود وضعیت ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز دارد. در تابستان سال ۹۶، تعداد استان هایی که توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، ۱۷ استان بوده که این رقم در سه ماهه دوم سال جاری به ۱۲۸ استان افزایش یافته است. عمده ترین دلیل این افزایش، بغیر از برگزاری جلسات طی سه ماهه دوم در تمامی استان ها و ارسال</li> </ul>
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	(۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی (۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی	<ul style="list-style-type: none"> <li>مشابه ارزیابی دوره های گذشته، اکثریت استان ها (۱۹ استان) دو یا سه مورد از ارتباطات فوق را در بازه زمانی مورد برر سی، رعایت نموده که این موارد اغلب شامل انجام مکاتبات، کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی و ارسال دعوتنامه به دبیرخانه شورای مرکز می باشد. لذا</li> </ul>	

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
		<p>۳) کیفیت انجام مکاتبات</p> <p>۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات</p>	<p>طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ در خصوص دعوتنامه جلسات، در این دوره، استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، قزوین، کرمان، مازندران و یزد اقدام به ارسال دعوتنامه نموده‌اند.</li> <li>▪ از ۳۱ استان کشور، ۱۴ استان، اصفهان، تهران، خراسان رضوی و کرمان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و ارتباط و تعامل بیشتری با دبیرخانه شورای مرکز از جمله در زمینه ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، برقرار کرده اند.</li> <li>▪ در استان های ایلام، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، فارس، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، هرمزگان و سیستان و بلوچستان، تعامل با دبیرخانه شورای مرکز فقط از طریق ارسال صورتجلسه بوده و هیچ گونه ارتباط دیگری صورت نگرفته است.</li> </ul>	<p>صورتجلسات مربوطه به دبیرخانه مرکز (انجام مکاتبات)، پاسخگویی به فراخوان های ارسالی این دبیرخانه نیز می باشد به نحوی که ۲۱ استان از ۳۱ استان کشور به این فراخوان ها پاسخ داده اند.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



## معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستور جلسات سایر شوراهای استانی

## نتایج

علاوه بر ارتباط دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، این شوراهای می توانند از طریق انتقال اطلاعات، تبادل تجربیات و حتی در برخی از موارد، طرح مسائل و مشکلات بین استانی، با یکدیگر تعامل و همکاری داشته و ضمن ایجاد هم افزایی، بستر مناسبی را برای ارتقای عملکرد و افزایش کارایی شورای گفت و گو و بهبود محیط کسب و کار استان فراهم نمایند.

بر این اساس، طی سه ماهه دوم سال ۹۷، دو کارگاه آموزشی در تیر و شهریور ماه سال جاری به ترتیب در دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز و سپس در دبیرخانه شورای استان آذربایجان شرقی برگزار گردید. این اقدام سبب شد تا علاوه بر افزایش سطح آگاهی دبیرخانه های شوراهای استانی در خصوص نحوه توانمندسازی شوراهای و اثربخشی آن ها، مشارکت و همکاری دبیرخانه ها نیز با یکدیگر نسبت به سه ماهه اول سال ۹۷، افزایش یافته و در زمینه مسائلی مبنی بر برگزاری جلسات، تنظیم دستور جلسات و گزارشات کارشناسی تبادل نظر نمایند. البته لازم به ذکر است بعد از برگزاری کارگاه ها، طبق گزارش فصلی ارسالی، برخی از شوراهای استانی حاضر در جلسات، تمایلی جهت ارتقای سطح تعامل خود با سایر استان ها نشان نداده و لذا امتیازی از شاخص مذکور کسب نکردند.

در بازه زمانی مورد نظر، استان های خراسان رضوی، یزد، کرمان، خراسان جنوبی، خراسان شمالی و سیستان و بلوچستان گروه تلگرامی در جهت بالا بردن تعامل و بهره مندی از نظرات و پیشنهادات یکدیگر تشکیل داده اند.

نکته حائز اهمیت آن است که همانند دوره های گذشته، تنها مسیر ارتباطی استان ها با یکدیگر، استفاده از دستور جلسات و در برخی موارد مذاکرات تلفنی به منظور انتقال تجربیات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و به ندرت شاهد حضور جلسات مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر می باشیم.

همچنین، طبق گزارش فصلی ارسالی، در این دوره، در ۱۳ استان، تعامل بین شوراهای استانی صورت گرفت که این امر اگر چه در مقایسه با بهار سال جاری افزایش یافته، اما نسبت به مدت مشابه سال قبل، این تعداد با کاهش مواجه شده است.<sup>۱</sup>

<sup>۱</sup>. در بهار سال ۹۷، تعداد استان هایی که اقدام به تعامل با یکدیگر نمودند، شامل ۸ استان و در تابستان ۹۶، این میزان شامل ۱۷ استان می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> <li>• برگزاری جلسات مشترک</li> <li>• جلسه با موضوع مشترک</li> <li>• الگو برداری از دستور جلسات سایر شوراهای استانی</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ارسـال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه شورای مرکز</li> <li>○ اعلام جلسات برگزار شده ، الگو برداری از دستور جلسات سایر استان ها یا مذاکرات صورت گرفته با آن ها از طریق درج در گزارش فصلی</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ از ۳۱ استان کشور، حدود ۴۲ درصد از استان‌ها توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند و ۵۸ درصد از استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در بازه زمانی مورد بررسی نداشتند.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ همانند دوره های گذشته، تنها مسیر ارتباطی استان ها با یکدیگر، استفاده از دستور جلسات و در برخی موارد مذاکرات تلفنی به منظور انتقال تجربیات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و به ندرت شاهد حضور جلسات مشترک بین استانی و یا حضور استان ها در جلسات شورای گفت و گوی یکدیگر می باشیم.</li> <li>▪ درصد استان هایی که اقدام به تعامل با یکدیگر نمودند، در مقایسه با بهار سال جاری که به میزان ۲۶ درصد بوده، افزایش یافته، اما نسبت به مدت مشابه سال قبل که حدود ۵۵ درصد می باشد، با کاهش مواجه شده است</li> <li>▪ طی سه ماهه دوم سال ۹۷، دو کارگاه آموزشی در تیر و شهریور ماه سال جاری به ترتیب در دبیرخانه شورای گفت‌وگویی مرکز و سپس در دبیرخانه شورای استان آذربایجان شرقی برگزار گردید. این اقدام سبب شد تا علاوه بر افزایش سطح آگاهی دبیر خانه های شورا های استانی در خصوص نحوه توانمندسازی شوراهای و اثر بخشی آن ها، مشارکت و همکاری دبیرخانه ها با یکدیگر نیز نسبت به سه ماهه اول سال جاری افزایش یافته و در زمینه مسائلی مبنی بر برگزاری جلسات، تنظیم دستور جلسات و گزارشات کارشناسی تبادل نظر نمایند.</li> </ul>

## سایر اقدامات و امتیازات ویژه

برخی اقدامات مفید و موثر دبیرخانه های شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده است و هر دبیرخانه حسب مورد آنها را انجام می دهد. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی از جمله برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی، برگزاری همایش و سمینارها، آموزش نیروی انسانی و ... می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ارسال می گردد. بر این اساس، دبیرخانه شورای مرکز نیز حسب فعالیت های صورت گرفته در طی یک دوره، به هر یک از اقدامات صورت گرفته، رقمی بین ۰.۵ الی یک امتیاز اختصاص می دهد که در این دوره نیز مشابه ارزیابی سایر دوره ها، برای هر استان، امتیاز لازم در نظر گرفته شده است. لازم به ذکر است این امتیاز که به عنوان " امتیاز ویژه " در نظر گرفته می شود، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل حاصل می گردد.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۷

ارزیابی نهایی شورای استانی در بازه زمانی سه ماهه دوم سال ۹۷ که بر مبنای امتیازات حاصله از شاخص ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" صورت گرفته است، به شرح جدول زیر می باشد.

در این دوره، مشابه ارزیابی سه ماهه اول سال ۹۷، شورای استان خراسان رضوی، در بین ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز (۱۰۰) را کسب نموده و رتبه اول را به خود اختصاص داده است. همچنین استان های آذربایجان شرقی و تهران به ترتیب با کسب امتیازهای ۹۷/۵ و ۹۶/۵ رتبه های دوم و سوم را در ارزیابی تابستان سال ۹۷ دارا می باشند.

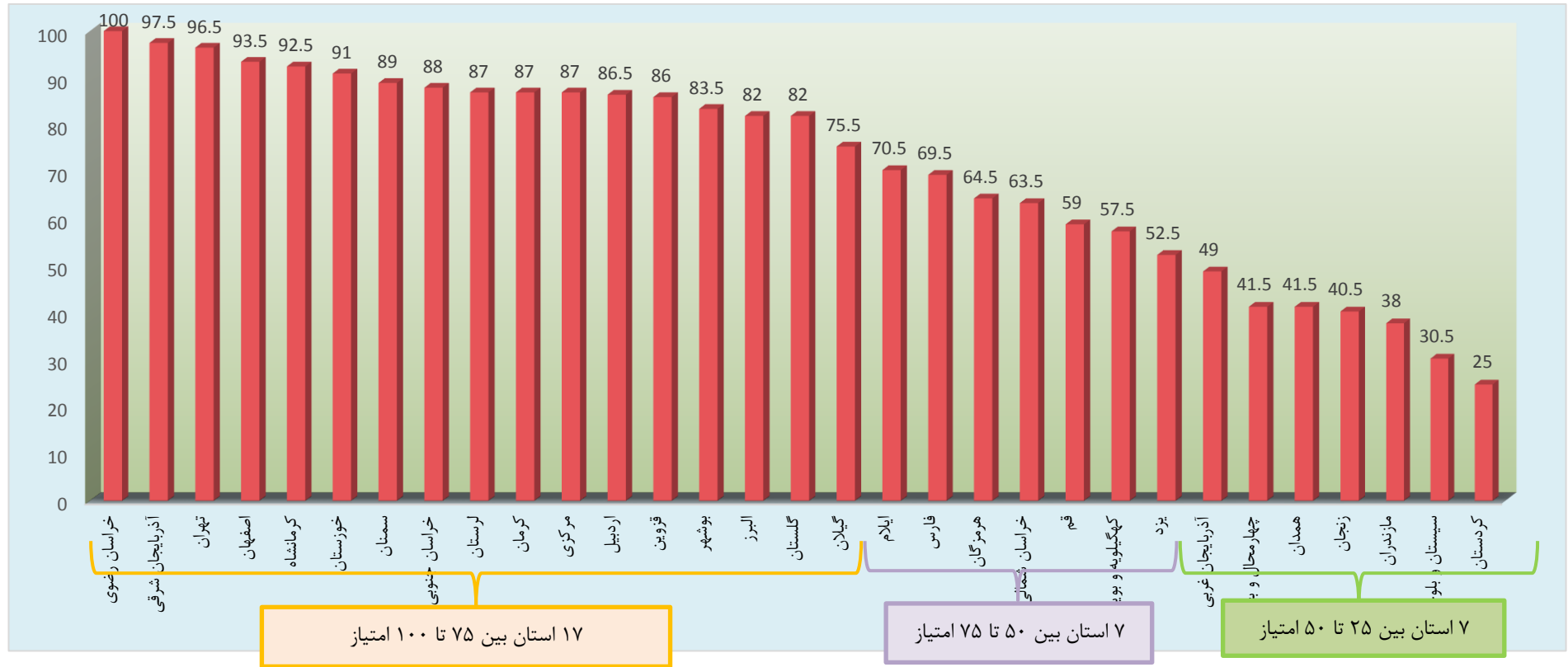
رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۴	۷۵/۵	گیلان	۱۷
۱۵	۷۰/۵	ایلام	۱۸
۱۶	۶۹/۵	فارس	۱۹
۱۷	۶۴/۵	هرمزگان	۲۰
۱۸	۶۳/۵	خراسان شمالی	۲۱
۱۹	۵۹	قم	۲۲
۲۰	۵۷/۵	کهگیلویه و بویراحمد	۲۳
۲۱	۵۲/۵	یزد	۲۴
۲۲	۴۹	آذربایجان غربی	۲۵
۲۳	۴۱/۵	چهارمحال و بختیاری	۲۶
		همدان	۲۷
۲۴	۴۰/۵	زنجان	۲۸
۲۵	۳۸	مازندران	۲۹
۲۶	۳۰/۵	سیستان و بلوچستان	۳۰
۲۷	۲۵	کردستان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۱۰۰	خراسان رضوی	۱
۲	۹۷/۵	آذربایجان شرقی	۲
۳	۹۶/۵	تهران	۳
۴	۹۳/۵	اصفهان	۴
۵	۹۲/۵	کرمانشاه	۵
۶	۹۱	خوزستان	۶
۷	۸۹	سمنان	۷
۸	۸۸	خراسان جنوبی	۸
۹	۸۷	لرستان	۹
		کرمان	۱۰
		مرکزی	۱۱
۱۰	۸۶/۵	اردبیل	۱۲
۱۱	۸۶	قزوین	۱۳
۱۲	۸۳/۵	بوشهر	۱۴
۱۳	۸۲	البرز	۱۵
		گلستان	۱۶

لازم به ذکر است از آن جایی که گزارش مزبور، بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم می شود و از طرفی نیز، برای نخستین بار در تمامی استان ها طی سه ماهه دوم سال جاری، حداقل یک جلسه شورای گفت و گو برگزار شده است، لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق مشاهده نمی گردد.



### نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۹۷



با توجه به نمودار فوق مشاهده می شود که در این دوره، بیش از ۵۰ درصد از استان‌ها، امتیاز بالای ۷۵ را کسب نموده اند که این امر در مقایسه با سایر دوره‌ها، قابل ملاحظه می‌باشد.<sup>۱</sup> همچنین، در این دوره، عملکرد استان‌ها نسبت به ارزیابی دوره‌های گذشته، ارتقاء یافته و با توجه به برگزاری حداقل یک جلسه در تمامی استان‌ها، امتیاز کمتر از ۲۵، در ارزیابی نهایی شوراهای استانی مشاهده نمی‌گردد.

<sup>۱</sup> در ارزیابی دوره اول سال ۹۶، ۶ استان، امتیاز بین ۷۵ تا ۱۰۰ را کسب نموده و در ارزیابی دوره‌های دوم تا چهارم سال ۹۶ و نیز سه ماهه اول سال ۹۷، ۹ استان، در دامنه امتیازات ۷۵ تا ۱۰۰ قرار گرفتند.

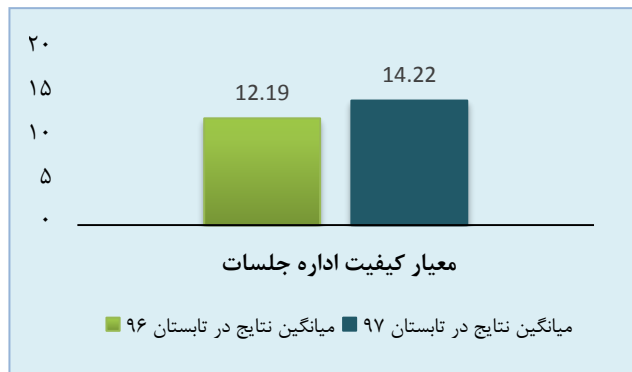
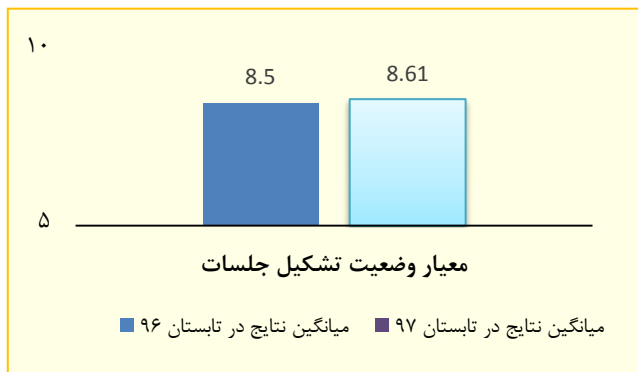
### مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی در سه ماهه دوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶ و بهار سال ۹۷

طبق نمودار زیر، میانگین نتایج ارزیابی شوراهای استانی در سه ماهه دوم سال ۹۷ در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶ و نیز نسبت به سه ماهه اول سال ۹۷، رشد قابل توجهی داشته که این امر دلالت بر بهبود وضعیت شوراهای استانی، دبیرخانه‌های متبوع و ارتقای عملکرد آن‌ها دارد. همچنین، امتیازات حاصل شده در اکثر استان‌ها نیز در مقایسه با تابستان ۹۶ افزایش یافته به نحوی که، استان‌هایی از جمله ایلام، بوشهر، قم، گلستان، گیلان و مرکزی در این دوره نسبت به سه ماهه دوم سال ۹۶، افزایش قابل ملاحظه‌ای داشته‌اند.



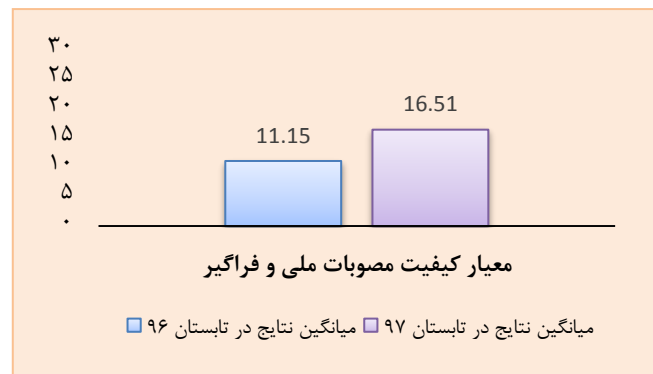
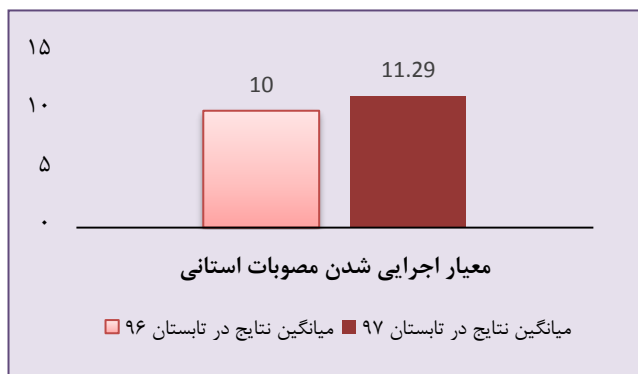
مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه دوم سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶

حوزه ارزیابی: وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها



طبق نمودارهای بالا، میانگین نتایج حاصل شده از معیارهای فوق در تابستان ۹۷، و وضعیت بهتری نسبت به تابستان سال ۹۶ داشته که مهمترین دلایل این امر را می توان در معیار اول ناشی از برگزاری حداقل یک جلسه شورا در تمامی استان ها و در معیار دوم به دلیل برگزاری کارگاه های آموزشی صورت گرفته در تابستان ۹۷ عنوان نمود که این امر موجب شده تا دبیرخانه های شوراهای استانی ضمن دقت و اهمیت به بررسی و مطالعه کارشناسی موضوعات و دستورجلسات و تهیه و تنظیم گزارش های کارشناسی، به کیفیت محتوایی آنها نیز توجه نمایند.

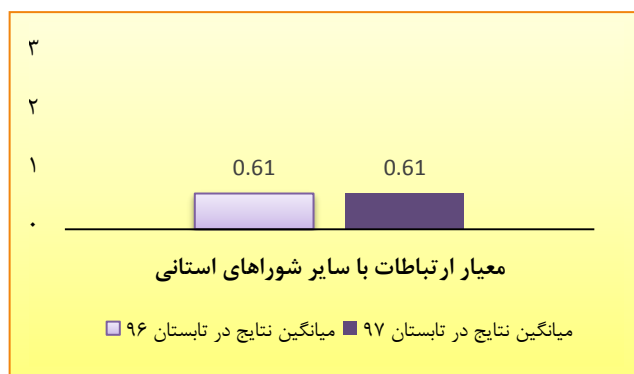
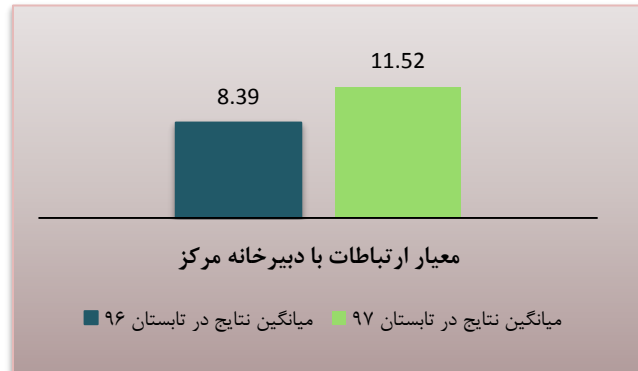
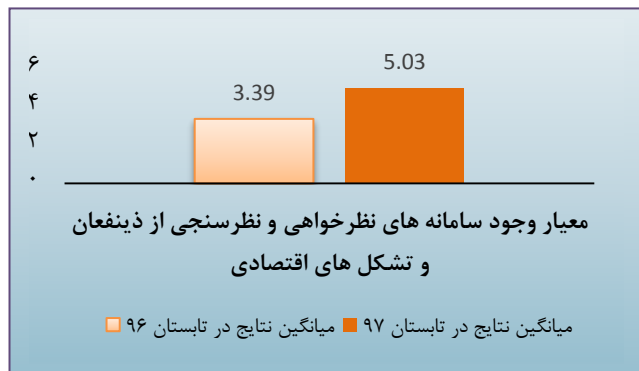
حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف شورای استان



با توجه به نمودارهای بالا، اگر چه وضعیت نتایج بدست آمده از میانگین معیارهای ارزیابی فوق در سال ۹۷، بهتر از سال ۹۶ می باشد، اما در خصوص معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر، میانگین امتیازات حتی در سال ۹۷، اختلاف زیادی تا حداکثر امتیاز (۳۰ امتیاز) دارد. در معیار اجرایی شدن مصوبات استانی، میانگین نتایج حاصله، نسبت به سه ماهه دوم سال ۹۶، افزایش یافته که می توان علت آن را در همکاری و تعامل بیشتر سازمان ها و دستگاه های اجرایی به منظور اجرایی شدن مصوبات دانست. همچنین، در معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر، شاید عمده ترین علت افزایش صورت گرفته در سال ۹۷ را بتوان در برگزاری کارگاه های آموزشی دبیرخانه های شورای استانی طی تیر و شهریور ماه سال جاری و افزایش آگاهی ایشان در نحوه نگارش مصوبات شورا مطابق با شرایط تعیین شده در راهنمای مرتبط با مصوبات ملی و فراگیر عنوان نمود. اما نکته قابل توجه، اختلاف فاحش موجود بین نتایج حاصله تا دستیابی به حداکثر امتیاز می باشد، چرا که این مصوبات در برخی موارد، به درستی نگارش و تدوین نشده، یا ماهیت مصوبه ملی و فراگیر نداشته و در مواقعی نیز سابقه طرح در جلسات شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند، لذا، با عدم پذیرش از سوی دبیرخانه

مرکز مواجه می شوند. بر این اساس پیشنهاد می گردد تا شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع ضمن توجه به مستندات و دستورالعمل های مرتبط با شورا، جهت جلوگیری از موازی کاری، اقدام به استعلام از دبیرخانه شورای مرکز، موضوعات نمایند.

### حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان



بر اساس نمودارهای فوق در حوزه " نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان "، میانگین معیارهای ارزیابی در این حوزه نیز مشابه میانگین سایر معیارها در سال ۹۷، وضعیت بهتری نسبت به مدت مشابه سال ۹۶ دارند و فقط در معیار ارتباطات با سایر شوراهای استانی، میانگین این معیار مشابه تابستان سال ۹۶ می باشد. در واقع، اگرچه دبیرخانه های شوراهای استانی، در انجام وظایف مرتبط با دبیرخانه شورای مرکز و نیز ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی استان نسبت به تابستان سال ۹۶، موفق تر عمل کرده اند، اما تغییری در برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی، نداشته و همچنان اختلاف زیادی تا حداکثر امتیاز مشاهده می گردد.

لازم به ذکر است، از جمله دلایل افزایش قابل ملاحظه در معیار ارتباطات با دبیرخانه مرکز نسبت به مدت مشابه سال قبل را می توان در آموزش صورت گرفته به استان ها (کارگاه های آموزشی) جهت تدوین و نگارش صحیح صورتجلسات و گزارش های فصلی و همچنین پاسخگویی اغلب استان ها به فراخوان های ارسالی و مستندات درخواستی دبیرخانه مرکز از شوراهای استانی دانست.