



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۷

دیرخانۀ شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

شهریور ۱۳۹۷

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۷.....
۴	معیار " وضعیت تشکیل جلسات ".....
۱۰	معیار "کیفیت اداره جلسات"
۱۶	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"
۱۸	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"
۲۴	معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "
۳۱	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"
۳۶	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"
۳۸	سایر اقدامات و امتیازات ویژه
۳۹	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۷.....
۴۱	مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶.....
۴۲	مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶.....

حسب ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار (م صوب ۱۳۹۰) و نیز ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور (م صوب ۱۳۹۶)، شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی به عنوان نهادی مشورتی، موانع و مشکلاتی که فعالان اقتصادی کشور با آن مواجه می باشند را با حضور نمایندگان بخش های دولتی و خصوصی، مورد بحث و بررسی قرار داده و از طریق اقناع و تفاهم طرفین، در رونق بخشی فضای کسب و کار کشور نقش آفرینی می نماید. بر این اساس، به استناد ماده ۱۳ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، شوراهای استانی نیز با ترکیب متناسب با شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در مراکز استان ها تشکیل شده اند. از آن جایی که این شوراهای با وظایفی مشابه شورای گفت و گوی مرکز در حال فعالیت می باشند، لذا ضروری است تا در جهت ارتقای عملکرد و قرار گرفتن آن ها در چارچوب وظایف تعیین شده شورا و نیز بهبود وضعیت اقتصادی استان، مورد ارزیابی قرار گیرند. از این رو، دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز در خرداد ماه ۱۳۹۶، اقدام به تدوین دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" نموده و از سال ۹۶ طی ۴ دوره و به صورت فصلی، عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع را بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل فوق، مورد ارزیابی و پایش قرار داد.

این روند، در سال ۹۷ نیز ادامه یافته و با توجه به صورتجلسات و گزارش های ارسالی از سوی شوراهای استانی و نیز بر مبنای شاخص ها و معیارهای ارزیابی، پایش عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع در دوره اول (فصل بهار) صورت گرفت که نتایج آن در گزارش حاضر ارائه می گردد.

نکته حائز اهمیت آن است که مشابه ارزیابی دوره های گذشته، در این دوره نیز شاهد عدم تشکیل جلسات شورای گفت و گو در استان های آذربایجان غربی، زنجان، کردستان و همدان می باشیم.

در خصوص گزارش فصلی نیز، از آن جایی که برخی از شاخص ها و معیارهای ارزیابی بر اساس این گزارش حاصل می شود و از طرفی نیز طبق بند (ز) دستورالعمل " نحوه اداره جلسات شوراهای استانی " گزارش های فصلی شوراهای استانی بایستی در مدت زمان تعیین شده به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شوند، لذا از ۳۱ شورای استانی کشور، ۲۸ شورا، گزارش عملکرد خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارائه نموده و استان های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان که در بازه زمانی مورد بررسی اقدام به برگزاری جلسه نکرده اند، گزارش های فصلی خود را نیز ارسال ننموده اند.

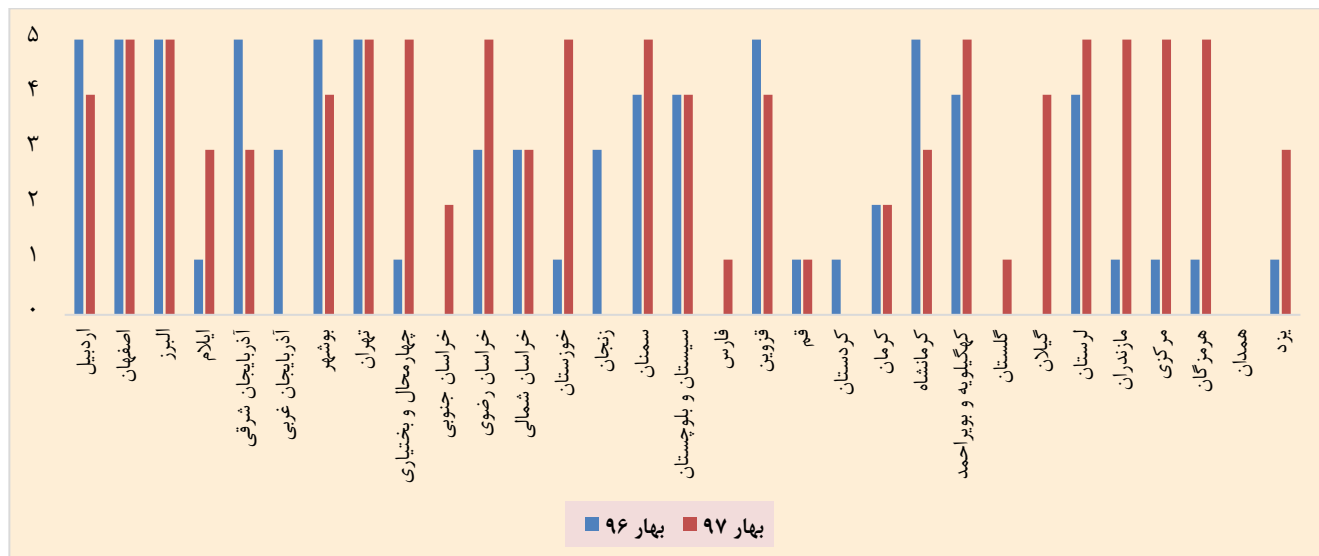
معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات آر سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

در نمودار زیر، امتیازات کسب شده از شاخص تعداد جلسات شوراهای استانی در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال قبل، مورد مقایسه قرار گرفته‌اند. همان گونه که مشاهده می‌گردد در اکثر استان‌ها در مقایسه با بهار سال گذشته، وضعیت شاخص تعداد جلسات بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد جلسات بیشتری در اغلب استان‌ها می‌باشیم. همچنین استان‌های اصفهان، البرز، تهران از جمله استان‌هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده‌اند و استان همدان نیز به علت عدم برگزاری جلسات در دوره‌های مذکور، امتیازی را کسب نکرده است.



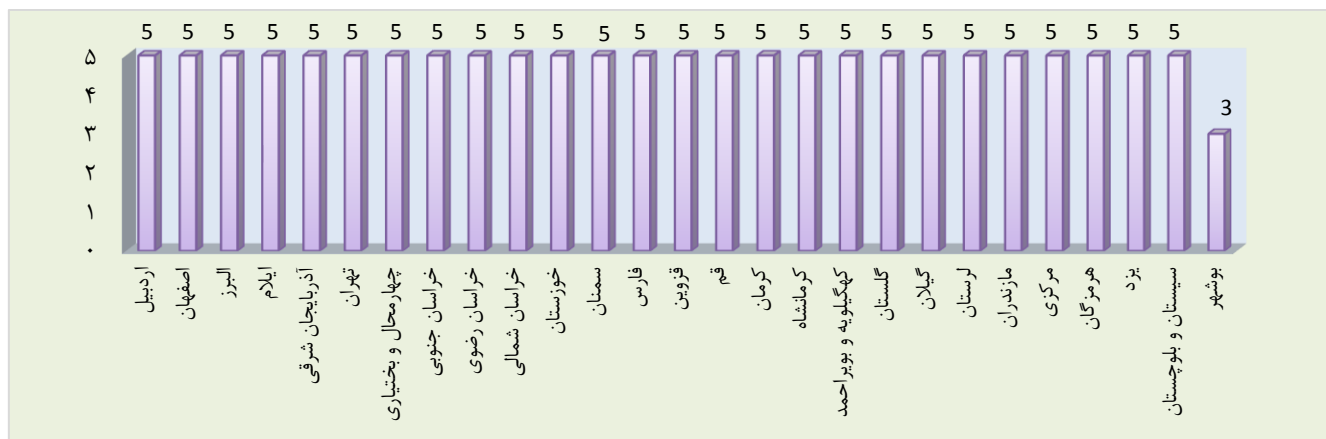
۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضای رسمیت می‌یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می‌نماید.

نتایج

در بررسی شاخص رسمیت جلسات، استان‌هایی مورد ارزیابی قرار می‌گیرند که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به برگزاری جلسه نمایند. لذا با توجه به آن که در ۴ استان کشور، شاهد عدم برگزاری جلسه در سه ماهه اول سال ۹۷ می‌باشیم، ارزیابی شاخص مذکور بر مبنای ۲۷ استان دیگر صورت می‌گیرد.

بر این اساس، طبق نمودار زیر، در سه ماهه اول سال ۹۷، در اکثر استان‌ها (بیش از ۹۶ درصد)، تمامی جلسات برگزار شده از رسمیت برخوردار بوده‌اند و حد نصاب جلسه برای رسمیت که حضور بیش از نصف اعضای در جلسات می‌باشد، رعایت شده است. امتیاز ۳ برای استان بوشهر نیز نشان می‌دهد که از ۳ جلسه برگزار شده، یکی از جلسات از رسمیت برخوردار نبوده است.



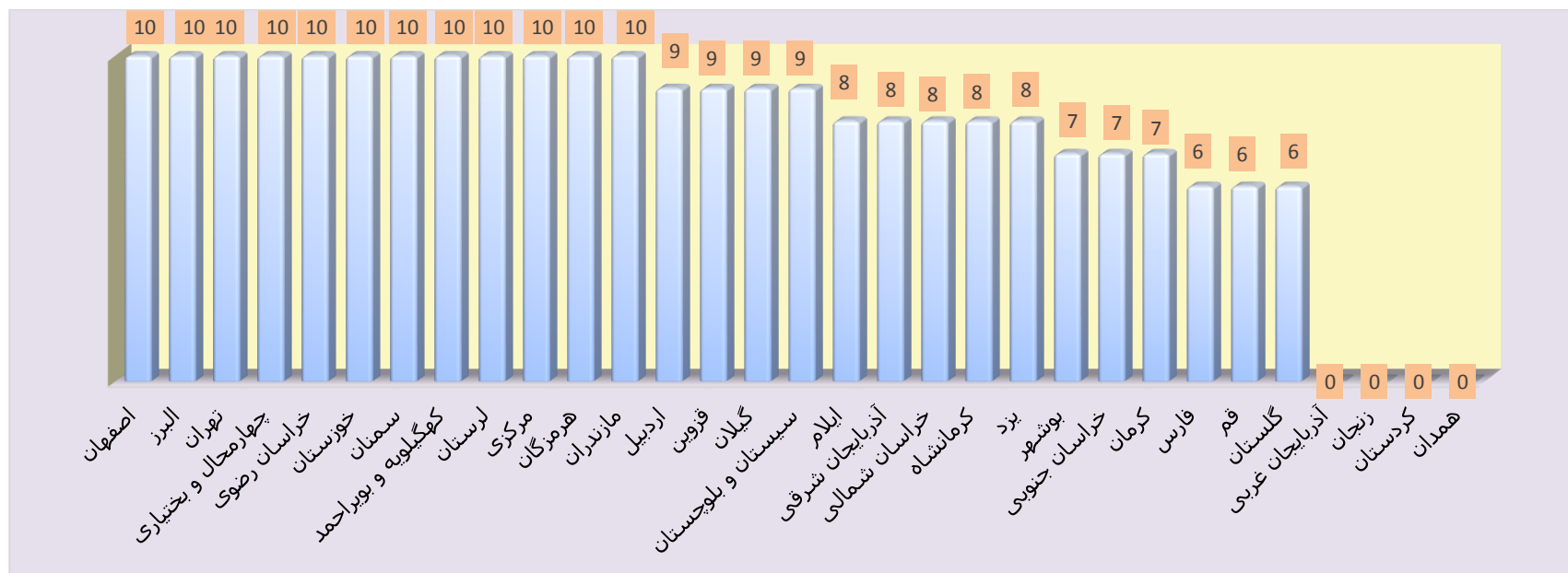
در مقایسه ارزیابی شاخص این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج نشان می دهند که در هر دو دوره، بیش از ۹۰ درصد شوراهای استانی شرط حد نصاب رسمیت جلسات رعایت نمودند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ۱۲ استان (بیش از یک سوم استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر در این استان ها، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی، تشکیل شده است. ▪ در ۱۵ استان (حدود ۱۶ درصد)، حداقل سه جلسه شورای استانی طی بازه زمانی مورد بررسی برگزار شده است، اما به دلیل آن که این استان ها، فاقد تقویم زمانی بوده و یا جلسات برگزار شده منطبق با تقویم نبوده است، لذا از حداکثر امتیاز برخوردار نشده و امتیاز ۴ را کسب نموده اند. ▪ در بین شوراهای استانی طی بازه زمانی مورد بررسی، در ۴ استان، آذربایجان غربی، زنجان، کردستان و همدان جلسات شورای گفت و گو برگزار نشده است. ▪ در اکثر استان ها در مقایسه با بهار سال گذشته، وضعیت شاخص تعداد جلسات بهبود یافته و شاهد برگزاری تعداد جلسات بیشتری در اغلب استان ها می‌باشیم. همچنین استان های اصفهان، البرز، تهران از جمله استان هایی هستند که در هر دو دوره، حداکثر امتیاز (۵ امتیاز) را کسب نموده‌اند و استان همدان نیز به علت عدم برگزاری جلسات در بهار سال های ۹۶ و ۹۷، امتیازی را کسب نکرده است. 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ در بازه زمانی سه ماهه اول، علاوه بر آن که شاهد افزایش تعداد جلسات در مقایسه با مدت مشابه سال قبل بوده ایم، در ۷۴ درصد از استان ها نیز، حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار شده است.</p> <p>□ وضعیت مشارکت قوای سه گانه در اکثریت استان ها، مشابه ارزیابی سال های گذشته، به گونه ای است که نمایندگان دولت مشارکت بیشتر و نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه مشارکت کمتری داشته اند. همچنین، یکی از عوامل عمده در حد نصاب نرسیدن جلسات شوراهای استانی را می توان در حضور کم رنگ نمایندگان مجلس و قوه قضائیه دانست. بخش خصوصی و تعاونی در اکثر جلسات شوراهای استانی مشارکت داشته اند.</p> <p>□ همچنان علیرغم تاکید دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" مبنی بر تنظیم تقویم زمانی برگزاری جلسات در ابتدای</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>سال، فقط ۱۶ استان اقدام به ارسال تقویم زمانی نموده اند و حدود نیمی از استان ها فاقد تقویم زمانی می باشند.</p> <p>❑ نکته قابل توجه در ارزیابی شوراهای استانی، برگزاری منظم جلسات شورای گفت و گوی استان تهران است که این دوره همانند ارزیابی دوره های قبل، جلسات بر مبنای تاریخ تعیین شده در تقویم و حداقل در هر ماه برگزار شده و از رسمیت نیز برخوردار بوده اند.</p> <p>❑ در ارزیابی شاخص رسمیت جلسات، در این دوره مشابه بهار سال ۹۶، بیش از ۹۶ درصد شوراهای استانی شرط حد نصاب رسمیت را در تمامی جلسات رعایت نمودند.</p> <p>❑ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار " وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل صفر می باشد، طبق نمودار زیر، کمترین امتیاز برای استان هایی است که اقدام به برگزاری جلسه نکرده اند و امتیاز ۱۰ برای استان، نشان دهنده برگزاری حداقل ۲ جلسه منطبق با تقویم زمانی و رسمیت جلسات برگزار شده می باشد.</p>	<p>▪ شاخص رسمیت جلسات، در این دوره، در مقایسه با ارزیابی بهار سال ۹۶، مشابه بوده به نحوی که در هر دو دوره، بیش از ۹۰ درصد شوراهای استانی، شرط حد نصاب رسمیت جلسات را رعایت نمودند.</p>	<p>حضور بیش از نصف اعضا در جلسات</p>	<p>رسمیت جلسات</p>	

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



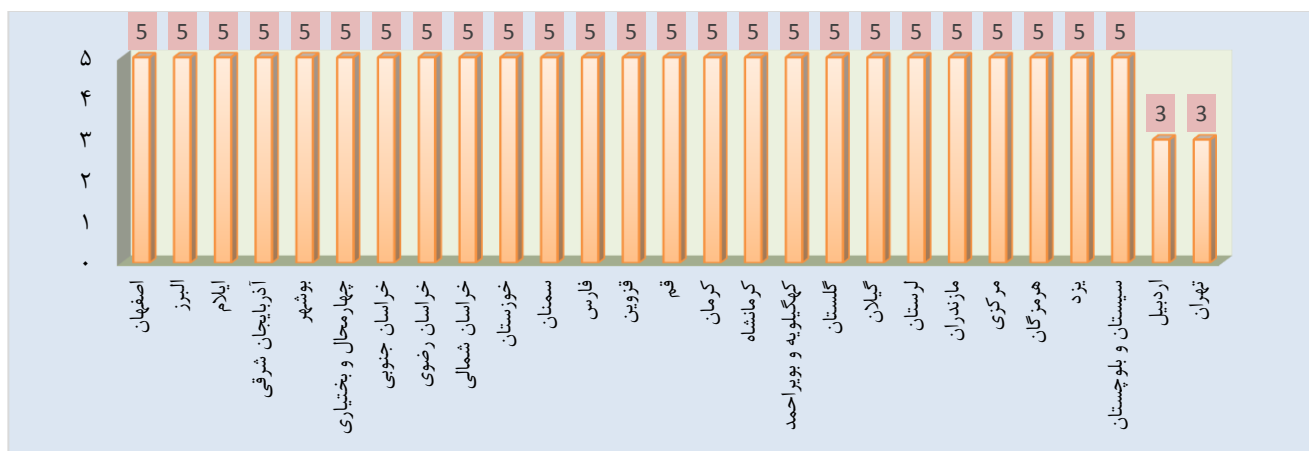
معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

شاخص میزان حضور استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات از دیگر شاخص هایی است که کسب امتیاز بالاتر در آن، نشان از اهمیت و توجه بالاترین مقام استان به جایگاه شورای گفت و گو و رفع مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی آن استان دارد. بنابراین ارزیابی این شاخص در سال ۹۷ نشان از میزان مشارکت بالای استانداران در جلسات برگزار شده شوراهای استانی دارد. به نحوی که از بین ۲۷ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۵ استان (بیش از ۹۲ درصد) تمامی جلسات برگزار شده با حضور استاندار بوده و فقط در استان های اردبیل و تهران، از ۳ جلسه برگزار شده، یکی از جلسات بدون مشارکت استاندار بوده است. لازم به ذکر است طبق صورتجلسه ارسالی استان تهران، استاندار به دلیل حضور در مراسم روز ارتش در جلسه شورای استان مورخ ۹۷/۰۱/۲۹ شرکت نکرده است.



همچنین، در بهار سال ۹۷، در مقایسه با بهار ۹۶، درصد مشارکت استانداران افزایش یافته و از ۸۸ درصد به ۹۳ درصد رسیده است.

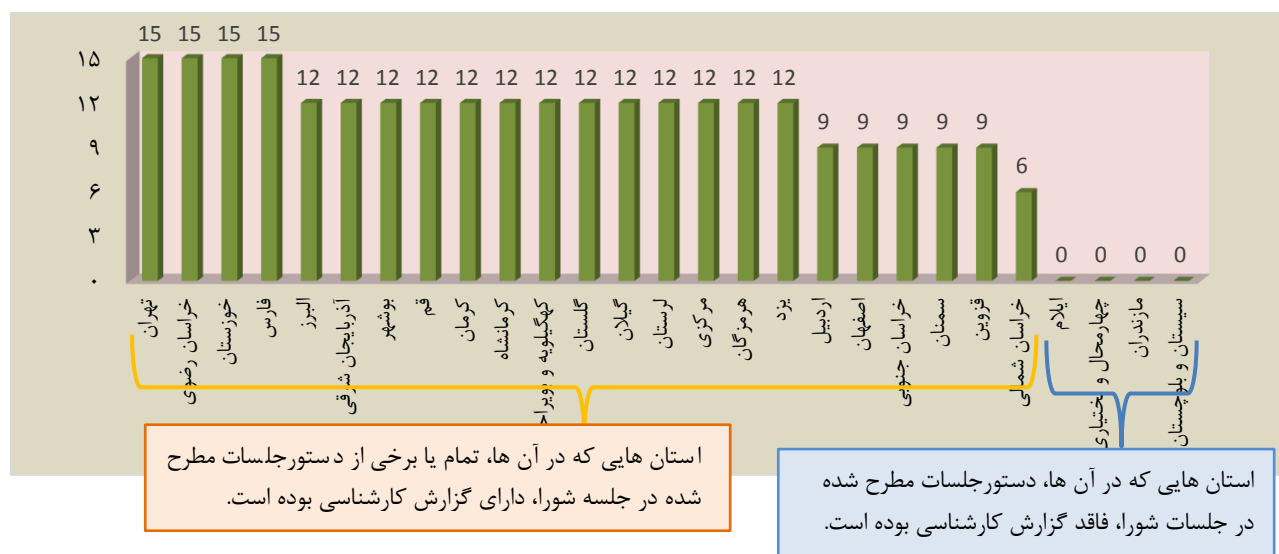
۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

این شاخص، به عنوان یکی از مهم ترین شاخص های ارزیابی، بیانگر میزان بررسی و مطالعات کارشناسی انجام شده بر موضوعات و دستور جلسات اقتصادی مطروحه در جلسات می باشد. لذا در صورتی که شورای استانی و به ویژه دبیرخانه متبوع، قبل از طرح هر موضوعی در صحن اصلی شورا، ابتدا آن را مورد مطالعه کارشناسی قرار دهد و بعد از بررسی در جلسه کارگروه (در صورت وارد بودن موضوع) آن را در فرم گزارش کارشناسی (تنظیم شده توسط دبیرخانه مرکز) تکمیل نماید، می تواند تاثیر به سزایی در کیفیت و اداره جلسات و نیز مصوبات آن شورا ایفا کند. لازم به ذکر است در صورتی که موضوعی از ماهیت ملی و فراگیر برخوردار باشد، تکمیل و ارسال فرم ضروری است. اما در صورتی که نتایج بررسی کارشناسی موضوعات استانی نیز در این فرم ارائه گردد، امتیاز ویژه ای برای آن استان در نظر گرفته خواهد شد.

نکته حائز اهمیت آن است که علیرغم تاکید دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، مبنی بر بررسی و مطالعه دقیق و کارشناسی شده موضوعات قبل از طرح آن ها در جلسات، همچنین، ارسال نمونه فرم گزارش کارشناسی تکمیل شده به دبیرخانه های شوراهای استانی، بسیاری از استان ها مشابه دوره های گذشته، صرفا اقدام به ارسال فرم گزارش کارشناسی بدون توجه به محتوای کیفی کارشناسی آن نموده و در برخی موارد نیز تکمیل فرم ها به خصوص در مورد موضوعات ملی و فراگیر، بعد از برگزاری جلسه شورای استان صورت می گیرد. واقع، شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، شرایط تعیین شده مربوط به چگونگی تکمیل فرم گزارش کارشناسی را رعایت نمی کنند. لذا در ارزیابی دوره مورد بررسی، این استان ها، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار شده اند.



با توجه به نمودار فوق می توان گفت از ۲۷ استانی که در بازه زمانی سه ماهه اول سال جاری، اقدام به برگزاری جلسه نموده‌اند، فقط ۴ استان (حدود ۱۵ درصد از استان‌ها) توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در استان‌های تهران، خراسان رضوی، خوزستان و فارس، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، منضم به گزارش کارشناسی بوده است. از طرف دیگر، ۱۳ استان، امتیاز ۱۲ را کسب نموده‌اند که در این بین ۱۷ استان، کرمان، کهگیلویه و بویراحمد، گلستان، گیلان، مرکزی، هرمزگان و یزد استان‌هایی هستند که به دلیل عدم برخورداری از کیفیت مورد انتظار دبیرخانه شورای مرکز در گزارش‌های کارشناسی، طبق نظر کارشناسان دبیرخانه از امتیازی کمتر از حداکثر امتیاز (۱۵ امتیاز)، برخوردار شده‌اند.

همچنین در استان‌های ایلام، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و مازندران (حدود ۱۵ درصد از استان‌ها)، دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات شورای استان، فاقد گزارش کارشناسی بوده است. به عبارت دیگر، در این استان‌ها، موضوعات استانی و ملی، بدون داشتن گزارش کارشناسی در صحن اصلی جلسات شورای استانی مطرح می‌شوند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می‌گردد تا بعد از جمع‌بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در فرمت گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد.

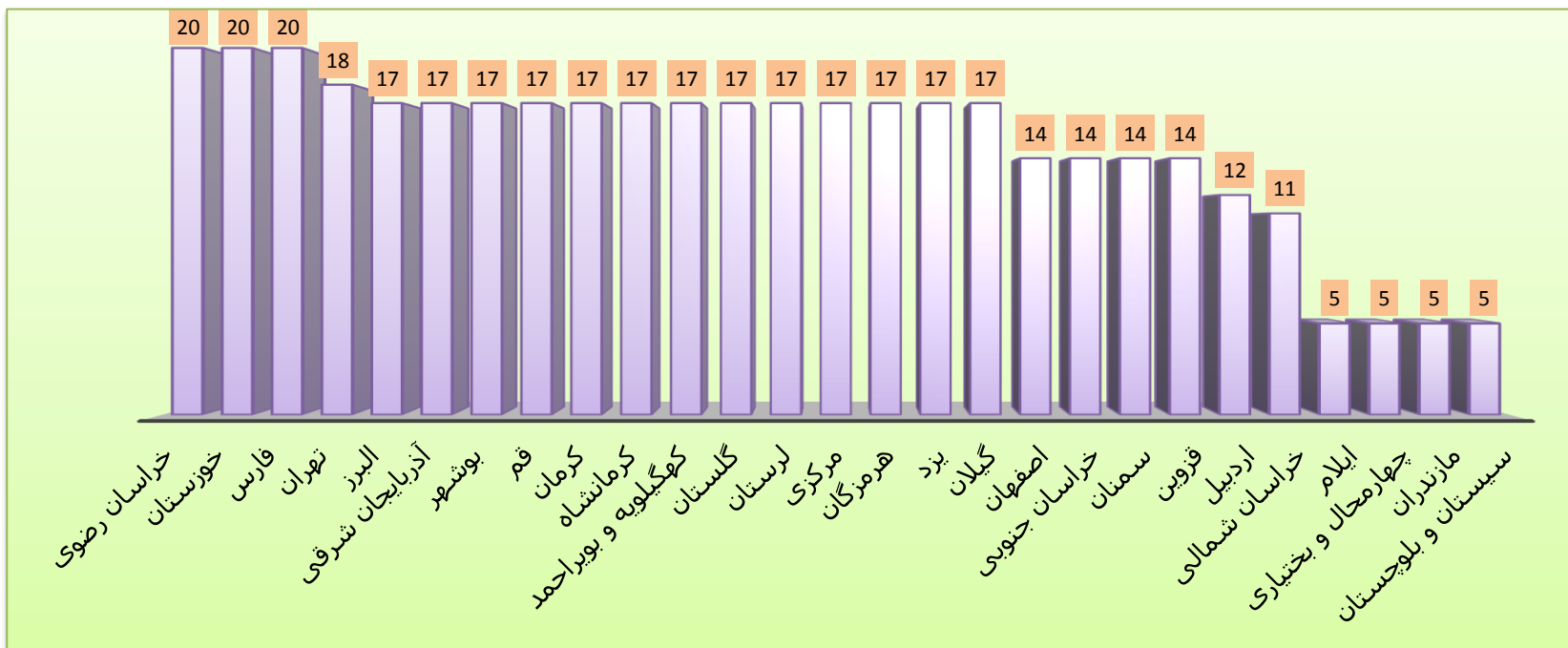
در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصل شده نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در بهار سال ۹۶، تعداد استان‌های فاقد گزارش کارشناسی، ۱۹ استان بوده (حدود ۳۴ درصد) که این تعداد در بهار سال ۹۷ به ۴ استان (حدود ۱۵ درصد) کاهش یافته است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	از ۲۷ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۱۲۵ استان (بیش از ۹۲ درصد) تمامی جلسات برگزار شده با حضور استاندار بوده و فقط در استان های اردبیل و تهران، از ۳ جلسه، یکی از جلسات بدون مشارکت استاندار برگزار شده است.	نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار "کیفیت اداره جلسات" نشان می دهد که:
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	فقط در ۴ استان (تهران، خراسان رضوی، خوزستان و فارس)، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند. در ۱۴ استان (ایلام، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و مازندران)، دستور جلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نخواهند کرد.	همچنان مشابه ارزیابی های دوره های گذشته، مشارکت استاندار در جلسات برگزار شده شورا، در صد بالایی را به خود اختصاص داده است. لازم به ذکر است، همان گونه که در بررسی شاخص معیار " وضعیت تشکیل جلسات " مشاهده گردید، برخی از استانداران در برگزاری جلسات شورا، اهتمام لازم را نداشته و لذا جلسات شورا به صورت منظم برگزار نمی گردد. اما در صورت برگزاری، در جلسات شورا مشارکت می نمایند.
			در مقایسه ارزیابی این دوره با دوره مشابه سال ۹۶، نتایج حاصل شده نشان از بهبود وضعیت این شاخص دارد. به طوری که، در بهار سال ۹۶، تعداد استان های فاقد گزارش کارشناسی، ۹ استان بوده (حدود ۳۴ درصد) که این تعداد در بهار سال ۹۷ به ۴ استان (حدود ۱۵ درصد) کاهش یافته است.	از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، ۳ استان، خراسان رضوی، خوزستان و فارس توانستند از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند. در صورتی که در ارزیابی سه ماهه اول سال ۹۶، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از هر دو شاخص شامل ۵ استان، اصفهان، خراسان رضوی، قزوین، قم و کرمان بوده است.

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>❑ در دوره زمانی مورد بررسی، تعداد استان هایی که موضوعات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند در مقایسه با دوره های گذشته کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه شوراهای استانی به مطالعات کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی دارد. هر چند در برخی از استانها از جمله استان های ایلام، چهارمحال و بختیاری و سیستان و بلوچستان از ابتدای سال ۹۶ تا کنون، در هیچ دوره ای، دستورجلسات منضم به گزارش کارشناسی نبوده اند.</p> <p>❑ همچنان مشابه دوره های گذشته، برخی از شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش می نمایند و لذا گزارش های ارسالی از کیفیت مطلوبی جهت بررسی کارشناسی برخوردار نمی باشند. از این رو، در ارزیابی این دوره مشابه دوره گذشته (زمستان ۹۶)، استان هایی که حائز شرایط فوق هستند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار می شوند.</p> <p>❑ امتیاز کمتر از ۱۱ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"

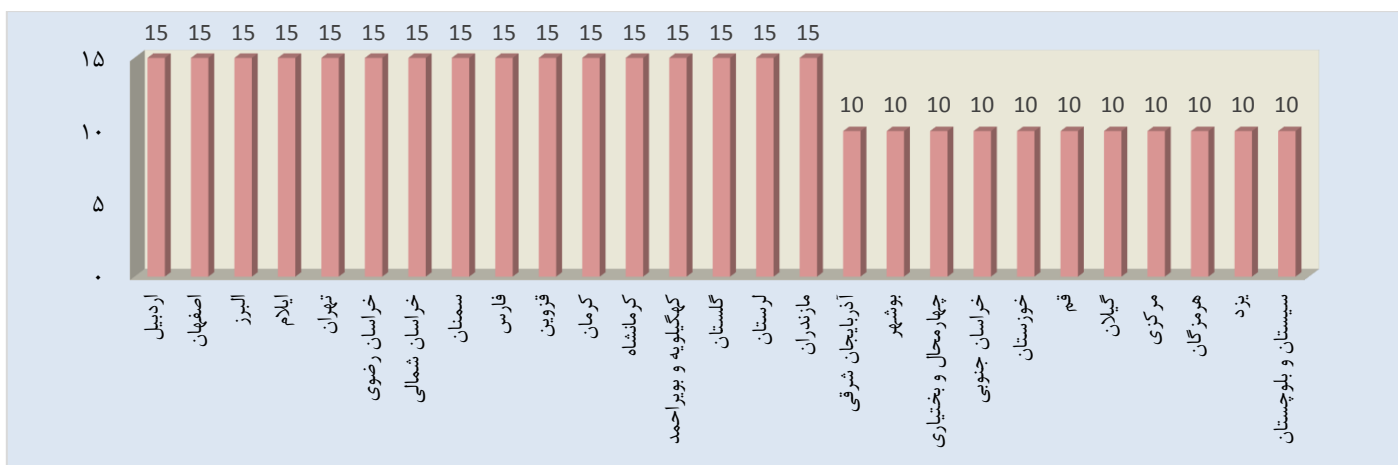


معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

با توجه به آن که مهم ترین هدف برگزاری جلسات شوراهای استانی، بهبود محیط کسب و کار استان می باشد، لذا این امر در صورت اتخاذ تصمیمات و مصوبات صحیح و نیز اجرایی شدن آن ها میسر می گردد. از طرف دیگر، لازمه اجرای مصوبات استانی، همکاری و مشارکت سازمان ها و دستگاه های اجرایی است. بر این اساس، طبق گزارش فصلی ارسالی استان ها، نتایج نشان می دهد که از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، در ۱۶ استان، بیش از ۷۰ درصد مصوبات به مرحله اجرا رسیده است. البته لازم به ذکر است، وضعیت مصوباتی که در آخرین جلسه ی آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده اند. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است به دلیل زمان بر بودن، منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد. همچنین، علت عدم کسب حداکثر امتیاز در برخی از شوراهای استانی را می توان ناشی از طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، یا عدم همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبه و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات در نظر گرفت.



نکته قابل توجه آن است که در نمودار فوق، امتیاز ۵ (اجرایی شدن کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی) مشاهده نشده و کمترین امتیاز، ۱۰ می باشد. این امر می تواند نشان دهنده بهبود مشارکت و تعامل سازمان ها و دستگاه های اجرایی در تحقق و اجرایی شدن مصوبات استانی باشد.

در مقایسه ارزیابی این شاخص طی سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال قبل، نتایج نشان داد که تعداد استان هایی که در این دوره، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند، رقمی حدود ۵۹٪ می باشد، در حالی که این رقم در بهار سال ۹۶، ۶۱،۵۴٪ بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ ۱۶ استان از ۲۷ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها قابلیت اجرا یافته است. ■ از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، حداقل امتیاز، ۱۰ امتیاز بوده است که این امر نشان از بهبود مشارکت و تعامل سازمان ها و دستگاه های اجرایی در تحقق و اجرایی شدن مصوبات استانی دارد. 	<ul style="list-style-type: none"> □ در مقایسه ارزیابی این شاخص طی سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال قبل، نتایج نشان داد که تعداد استان هایی که در این دوره، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند، رقمی حدود ۵۹٪ می باشد که در مقایسه با بهار سال قبل (۶۱،۵۴٪) تغییر چندانی نداشته است. □ البته لازم به ذکر است تعداد مصوبات استانی اجرا شده، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده و همچنین مصوبات استانی " در حال پیگیری " آخرین جلسه ی آخرین ماه ارزیابی، " اجرا شده " در نظر گرفته شده است.

معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

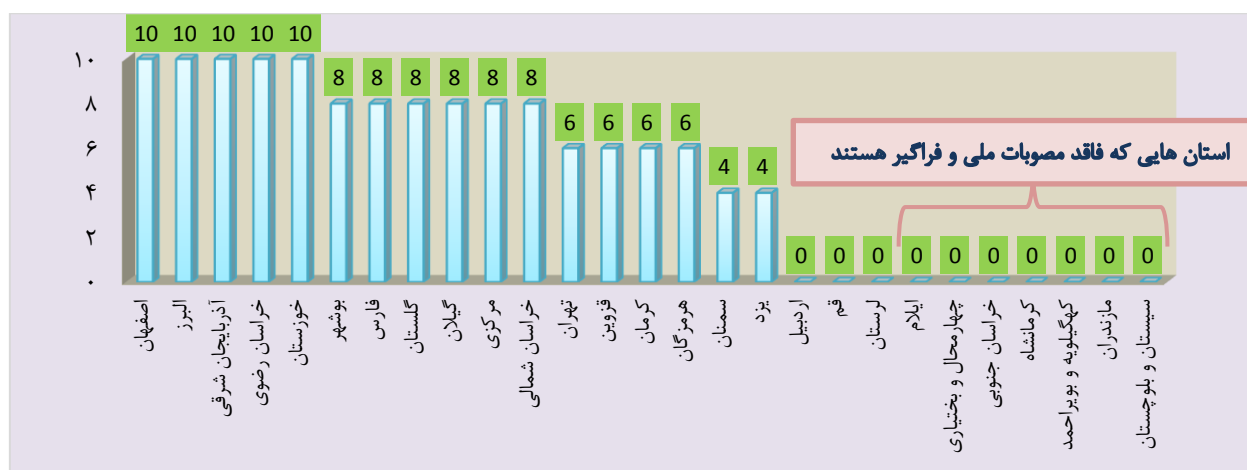
آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

همان گونه که در دومین شاخص معیار کیفیت اداره جلسات عنوان گردید، بررسی و مطالعه کارشناسی دستورجلسات و ارسال گزارش های کارشناسی نقش مهمی در کیفیت و ارتقای جلسات و همچنین امتیاز ارزیابی عملکرد شورای استان دارد. بر این اساس، در بررسی این شاخص نیز که به خروجی جلسات و مصوبات ملی و فراگیر اشاره می نماید، اولاً این مصوبات بایستی منضم به گزارش کارشناسی باشند، ثانیاً، با توجه به توضیحات پیشین مطروحه در معیار کیفیت اداره جلسات، فرم های گزارش کارشناسی، بایستی از کیفیت مطلوب برخوردار بوده و مطابق شرایط تعیین شده در "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" تکمیل و همراه با صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز ارسال گردند.

طبق نمودار زیر، در بین ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، ۷ استان، فاقد مصوبات ملی و فراگیر می باشند. لذا در بین ۲۰ استان دیگر، ۵ استان اصفهان، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان رضوی و خوزستان حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها منضم به گزارش کارشناسی بوده است. (۲۵ درصد از استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر) بعکس، در ۳ استان (۱۵ درصد) اردبیل، قم و لرستان، مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، فاقد گزارش کارشناسی می باشند.

از طرف دیگر، استان هایی شامل بوشهر، خراسان شمالی، فارس، قزوین، کرمان، گلستان، گیلان و هرمزگان، علیرغم ارسال گزارش های کارشناسی به همراه مصوبات ملی و فراگیر، اما طبق نظر کارشناس دبیرخانه شورای مرکز، کیفیت برخی از گزارش ها مورد تایید دبیرخانه نبوده و لذا امتیازی کمتر از امتیاز کسب شده به این استان ها اختصاص یافته است.



لازم به ذکر است مقایسه ارزیابی انجام شده در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می‌دهد که وضعیت در این دوره، بهبود یافته، به نحوی که تعداد استان‌هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن‌ها، فاقد گزارش کارشناسی است، از ۴ استان به ۳ استان کاهش یافته است.

۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش‌های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای دستورالعمل "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی" و نیز "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی"، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ار سالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص‌های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می‌شود.

نتایج

دومین شاخص در بررسی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"، شاخصی است که به دلیل اهمیت بالای آن، بیشترین امتیاز را در بین شاخص‌های ارزیابی به خود اختصاص داده است. بر این اساس، کیفیت مصوبات ملی و فراگیری که از سوی شورای‌های استانی به دبیرخانه شورای مرکز جهت کارشناسی و طرح در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی کشور پیشنهاد می‌شوند، مورد بررسی قرار می‌گیرند.

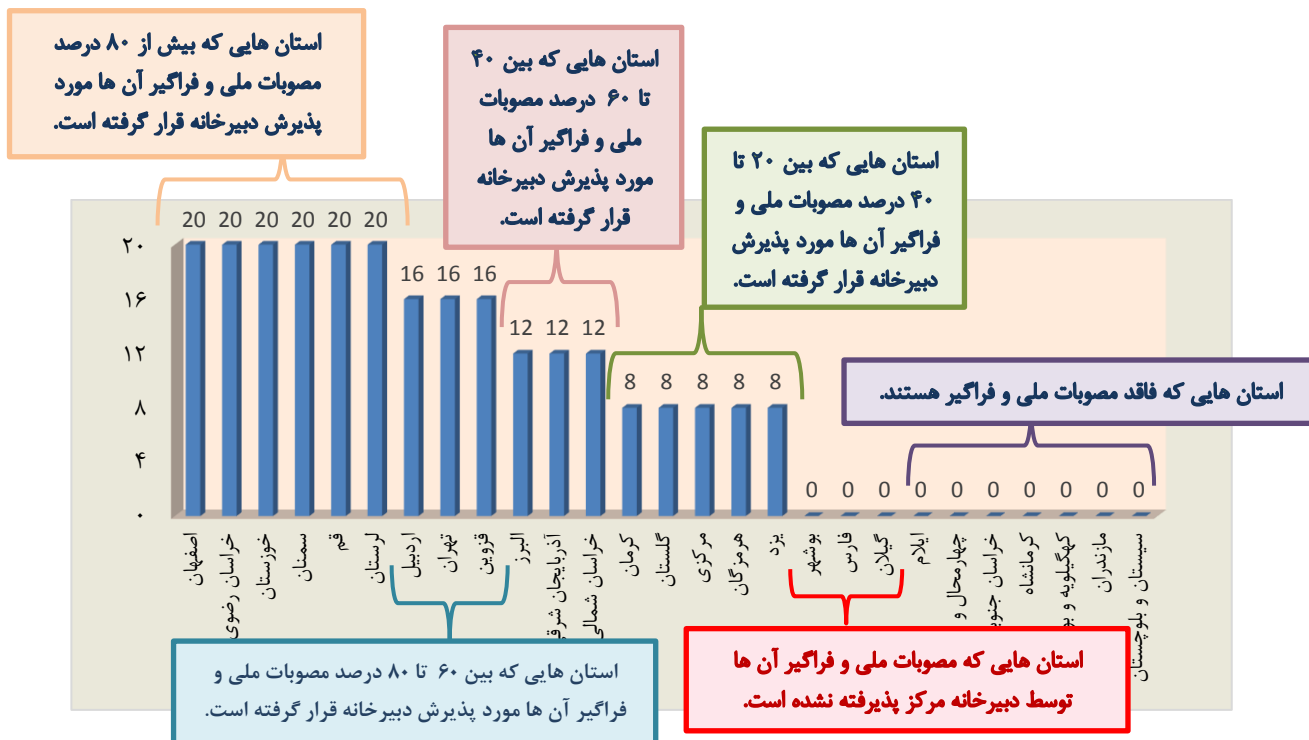
از جمله نکات مهم و قابل توجه در ارزیابی این شاخص، نحوه نگارش مصوبات ملی و فراگیر می‌باشد. لذا، راهنمای "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" توسط دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز تدوین شده که در آن به نحوه صحیح نگارش مصوبات و نیز شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی در دبیرخانه مرکز اشاره گردیده است.

طبق نمودار زیر، نتایج نشان می‌دهند که از ۲۷ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۷ استان، جلسات برگزار شده فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده است (حدود ۲۶ درصد). لذا، در بین ۲۰ استان دیگر که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۱۶ استان، اصفهان، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، قم و لرستان (۳۰ درصد از استان‌های دارای مصوبه ملی و فراگیر) حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن‌ها، قابلیت بررسی کارشناسی داشته است. همچنین، کلیه مصوبات ملی و فراگیر استان‌های بوشهر، فارس و گیلان (۱۵ درصد از استان‌های دارای مصوبه ملی و فراگیر) به دلیل عدم رعایت شرایط تعیین شده در راهنمای فوق‌الذکر، مورد تایید دبیرخانه شورای مرکز قرار نگرفتند. از جمله دلایل رد یا عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر را می‌توان در سابقه داشتن موضوع مطروحه در دبیرخانه شورای مرکز و یا دارا نبودن مصوبه به لحاظ ویژگی و ماهیت ملی و فراگیر عنوان نمود. البته دارا بودن قابلیت کارشناسی و مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز نمی‌باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش‌های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می‌توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش، از امتیاز لازم برخوردار گردند.

نکته حائز اهمیت در مقایسه ارزیابی این دوره با سه ماهه اول سال ۹۶، آن است در بازه زمانی مورد بررسی، تعداد شوراهای استانی که در صورتجلسات آن‌ها، مصوبات ملی و فراگیر مشاهده می‌گردد، نسبت به مدت مشابه سال ۹۶، افزایش یافته و از ۱۵ استان به ۲۰ استان

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۹۷

رسیده است. اما، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، در این دوره نسبت به دوره مشابه خود، کاهش یافته و از ۷ استان به ۶ استان رسیده است.

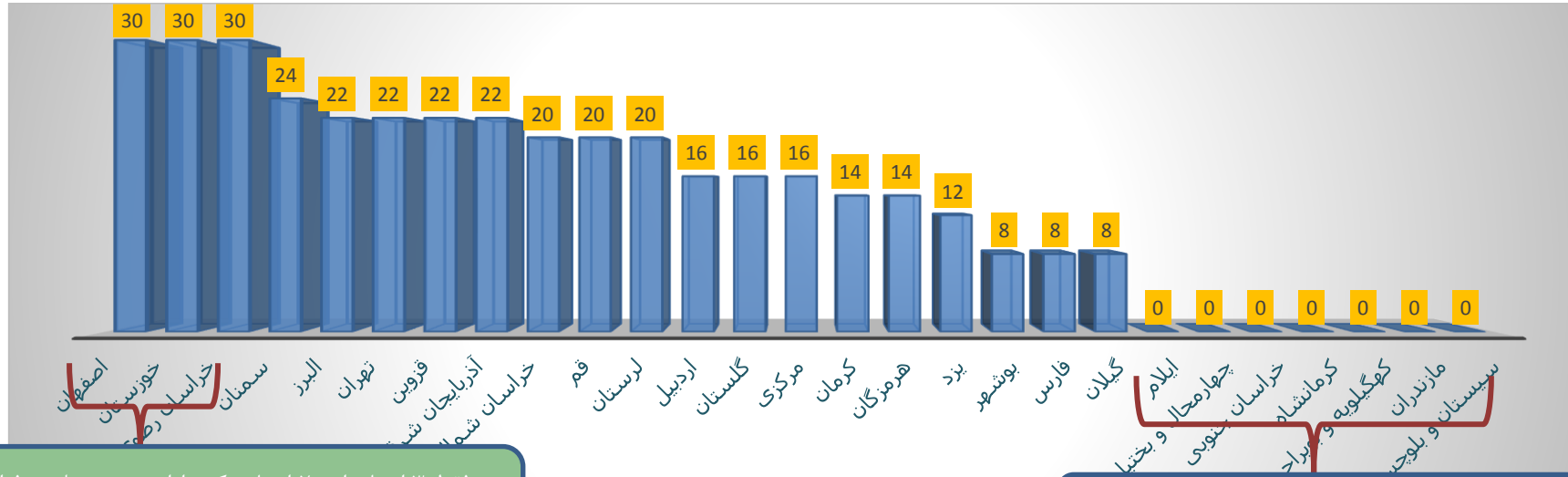


خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از بین ۲۷ استانی که طی بازه زمانی مورد نظر، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۰ استان، برخی از تصمیمات اتخاذ شده در جلسات، شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده است. ▪ استان های ایلام، چهارمحال و بختیاری، خراسان جنوبی، سیستان و بلوچستان، کرمانشاه، کهگیلویه و بویراحمد و مازندران در بازه زمانی مورد بررسی، فاقد مصوبات ملی و فراگیر بودند. ▪ در ۵ استان اصفهان، البرز، آذربایجان شرقی، خراسان رضوی و خوزستان بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، دارای گزارش کارشناسی بوده است. از طرف دیگر، مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان های اردبیل، قم و لرستان فاقد گزارش کارشناسی می باشند. ▪ استان هایی شامل بو شهر، خراسان شمالی، فارس، قزوین، کرمان، گلستان و هرمزگان، علیرغم ارسال گزارش های کارشناسی به همراه مصوبات ملی و فراگیر، اما طبق نظر کارشناس دبیرخانه شورای مرکز، کیفیت برخی از گزارش ها مورد تایید دبیرخانه نبوده و لذا امتیازی کمتر از امتیاز کسب شده به این استان ها اختصاص یافته است. ▪ مقایسه ارزیابی انجام شده در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که وضعیت در این دوره، بهبود یافته، به نحوی که تعداد استان هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن ها، فاقد گزارش کارشناسی است، از ۴ استان به ۳ استان کاهش یافته است. 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ با توجه به نتایج بدست آمده از ارزیابی این دوره می توان گفت که در این دوره ۷ استان، فاقد مصوبات ملی و فراگیر می باشند، در حالی که این رقم در سه ماهه اول سال ۹۶، ۱۱ استان بوده است و لذا این موضوع، نشان از تلاش استان ها و اهمیت آن ها به طرح موضوعات ملی و فراگیر در جلسات شوراهای استانی دارد.</p> <p>□ در بین استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند، ۸۵ درصد از استان ها، تمام یا برخی از مصوبات آن ها، منضم به گزارش کارشناسی می باشد (۱۷ استان از ۲۰ استان)، اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم درصد بالای بدست آمده و ارسال "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" و نیز ارسال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت گرفته و از کیفیت محتوایی استاندارد دبیرخانه مرکز برخوردار نمی باشد.</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات، ۲۰ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که ۶ استان، اصفهان، خراسان رضوی، خوزستان، سمنان و قم (۳۰ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. ■ مصوبات ملی و فراگیر ۳ استان بوشهر، فارس و گیلان به دلایلی از جمله برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار نگرفته است. ■ در مقایسه ارزیابی این دوره با سه ماهه اول سال ۹۶، می توان گفت که تعداد شوراهای استانی که در صورتجلسات آن ها، مصوبات ملی و فراگیر مشاهده می گردد، نسبت به مدت مشابه سال ۹۶، افزایش یافته و از ۱۵ استان به ۲۰ استان رسیده است. اما، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، در این دوره نسبت به دوره مشابه خود، کاهش یافته و از ۷ استان به ۶ استان رسیده است. 	<p>□ در خصوص شاخص دوم، از ۲۷ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه اول سال جاری، ۲۰ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها در ۱۷ استان، تمام یا برخی از مصوبات ملی ارسالی، جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته و از امتیاز لازم برخوردار شده اند. به عبارت دیگر می توان گفت، ۳۰ درصد از استان هایی که دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده اند، حداکثر امتیاز را کسب نموده و ۵۵ درصد دیگر امتیاز بین ۸ تا ۱۶ و مابقی (۱۵ درصد) به دلایلی از جمله برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، مورد پذیرش قرار نگرفته اند.</p> <p>□ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۲۰ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۳ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های اصفهان، خراسان رضوی و خوزستان هم دارای گزارش کارشناسی بوده، هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند. همچنین، امتیاز حاصل شده برای ۳ استان، بوشهر، فارس و گیلان، فقط از طریق شاخص اول بوده و از شاخص دوم امتیازی کسب نشده است.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "



فقط ۳ استان از ۲۰ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، در هر دو شاخص حداکثر امتیاز را کسب کردند.

استان‌هایی که فاقد مصوبات ملی و فراگیر هستند.

معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور و اقدامات صورت گرفته بعد از ایجاد سامانه، حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج

اتحادیه‌ها و تشکل‌های اقتصادی، به عنوان حلقه‌های واسطه بین دولت و جامعه، می‌توانند با تعامل مناسب و سازمان یافته بین بنگاه‌های اقتصادی و حاکمیت، فضای مساعدی را به وجود آورده و با ارائه و انعکاس نظرات، درخواست‌ها، ایده‌ها و نیز موانع و مشکلات موجود در بخش‌های خصوصی و تعاونی کشور، حضور موثر و قوی در بهبود فضای کسب و کار ایفا نمایند. بر این اساس، از جمله راه‌های ارتباطی شوراهای استانی و به خصوص دبیرخانه‌های متبوع جهت تقویت ارتباط و تعامل با تشکل‌های اقتصادی، ایجاد و استقرار سامانه‌هایی است که بتوان از طریق آن، از ظرفیت تشکل‌ها استفاده کرده و نظرات و مطالبات ایشان را دریافت نمود.

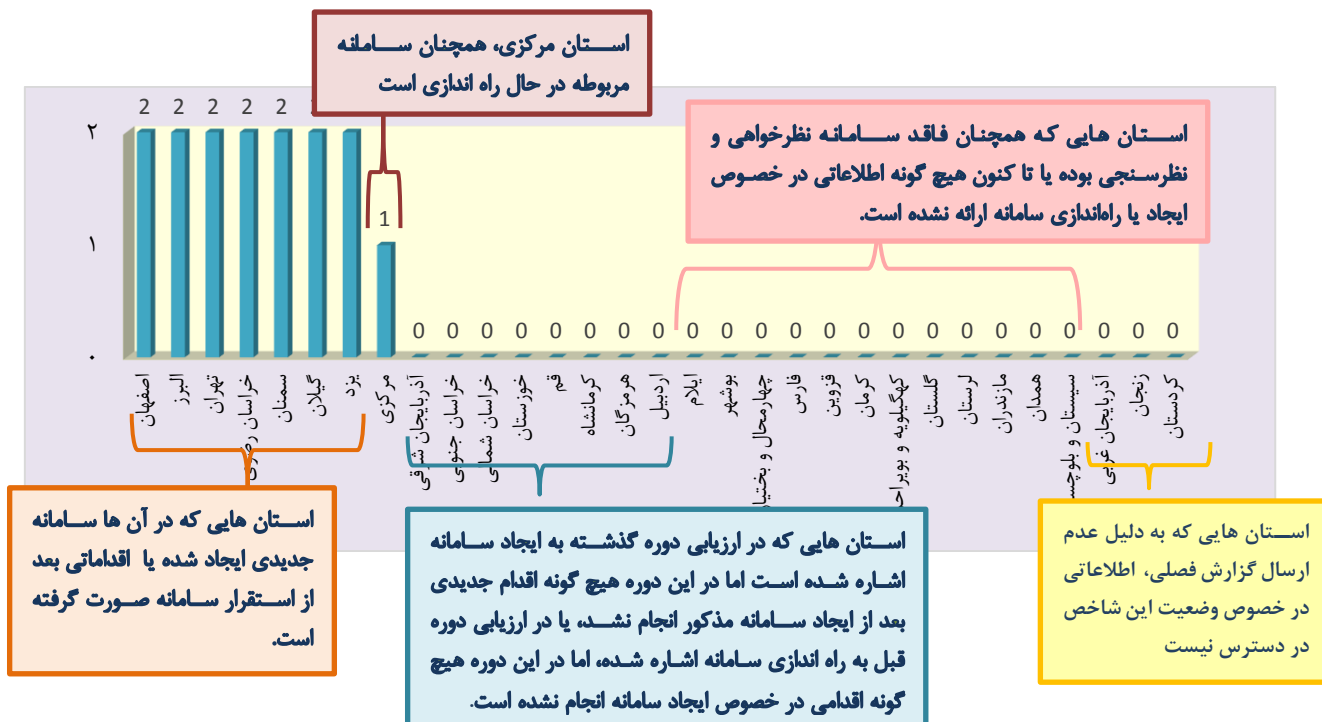
با توجه به آن که در ارزیابی دوره‌های گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی به شاخص مذکور اختصاص نخواهد یافت.

همچنین، استان‌هایی که در دوره قبل برای ارزیابی شاخص فوق، اظهار داشتند که سامانه در حال راه‌اندازی است و همچنان در این دوره نیز بر این موضوع تاکید نمودند، مشابه دوره قبل از امتیاز لازم برخوردار شدند.

لازم به ذکر است استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعاتی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.

با توجه به توضیحات فوق، از ۳۱ استان کشور، ۱۷ استان، حداکثر امتیاز را کسب کرده که در بین آن‌ها استان گیلان در این دوره برای اولین بار، اقدام به ایجاد سامانه نموده و مابقی استان‌ها (۶ استان دیگر) با توجه به استقرار سامانه در دوره‌های قبل، در این دوره، به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه در ارتباط با تشکل‌ها صورت گرفته است، اشاره داشته‌اند که از جمله این اقدامات، دریافت فرم ثبت درخواست تشکل‌های اقتصادی بوده است. سامانه نظرخواهی مربوط به استان مرکزی نیز، مشابه سه ماهه چهارم سال ۹۶، همچنان در حال راه‌اندازی می‌باشد.

نکته حائز اهمیت آن است که بر اساس نمودار زیر و نیز طبق ارزیابی‌های دوره‌های گذشته، همچنان دبیرخانه‌های شوراهای استانی توجه چندانی به موضوع استقرار سامانه نداشته و درخواست‌ها و پیشنهادات تشکل‌های اقتصادی و ذینفعان استان‌ها، اکثر مواقع به صورت مکاتبه‌ای صورت می‌گیرد. بر این اساس، از ۳۱ استان کشور، ۲۳ استان (بیش از ۷۴ درصد از استان‌ها)، به علت آن که پس از ایجاد یا در حال راه‌اندازی بودن سامانه در دوره‌های قبل، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته، یا بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه‌ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده، و یا به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی‌باشد، لذا امتیازی برای این استان‌ها، در نظر گرفته نخواهد شد.



۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار

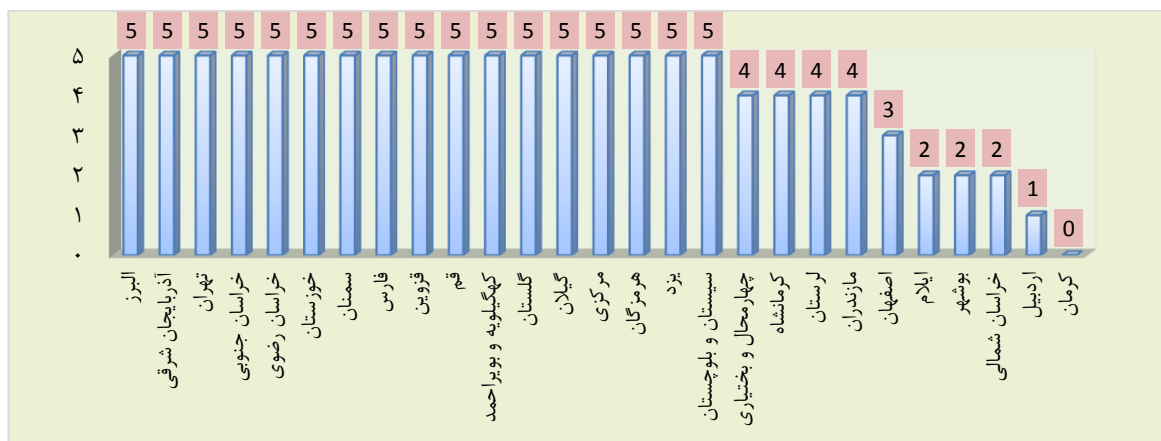
این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

نتایج

تشکل‌های اقتصادی به عنوان نمایندگان بخش خصوصی در تصمیم‌سازی‌های اقتصادی و بهبود فضای کسب و کار کشور، نقش مهمی را ایفا می‌نمایند. لذا همان‌گونه که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید، بهره‌مندی از نظرات تشکل‌ها و نیز تقویت ارتباط با آن‌ها می‌تواند فرایند شناسایی موانع کسب و کار موجود در سطح استان و حتی ملی را تسهیل نموده و منجر به ساماندهی و توسعه اقتصاد کشور گردد. براین اساس دستورجلساتی که از سوی تشکل‌های اقتصادی ارائه و در صحن اصلی شورای استانی مطرح می‌شوند، نشان‌دهنده تعامل و ارتباط شوراهای استانی و دبیرخانه‌های متبوع با تشکل‌ها می‌باشد.

بر اساس نمودار زیر، از ۲۷ استانی که در سه ماهه اول سال جاری اقدام به برگزاری جلسات نموده‌اند، در ۱۷ استان (حدود ۶۳ درصد از استان‌ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده، که این موضوع در مقایسه با مدت مشابه سال قبل، تقریباً ۲ برابر افزایش یافته^۱ و نشان‌دهنده تعامل بیشتر دبیرخانه‌های شوراهای استانی با تشکل‌های اقتصادی است.

از طرف دیگر، استان کرمان که در بازه زمانی مورد بررسی اقدام به برگزاری یک جلسه نموده است، دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسه شورای استان، طبق گزارش فصلی ارسالی، از سوی تشکل‌های اقتصادی ارائه نشده است و لذا استان کرمان از شاخص مذکور، امتیازی را کسب نخواهد کرد. همچنین، شورای استان اردبیل نیز در این دوره، میزان ارتباط آن با تشکل‌های اقتصادی بر مبنای گزارش فصلی، ضعیف ارزیابی شده است که این موضوع در پایش دوره‌های اول و چهارم سال ۹۶ نیز مصداق داشته و شاهد ارتباط ضعیف شورای استان و به ویژه دبیرخانه متبوع با تشکل‌های اقتصادی استانی می‌باشیم.



^۱. در سال ۹۶، از ۲۶ استان، تعداد استانی‌هایی که حداکثر امتیاز را کسب نمودند، شامل ۹ استان (حدود ۳۵ درصد) بوده است.

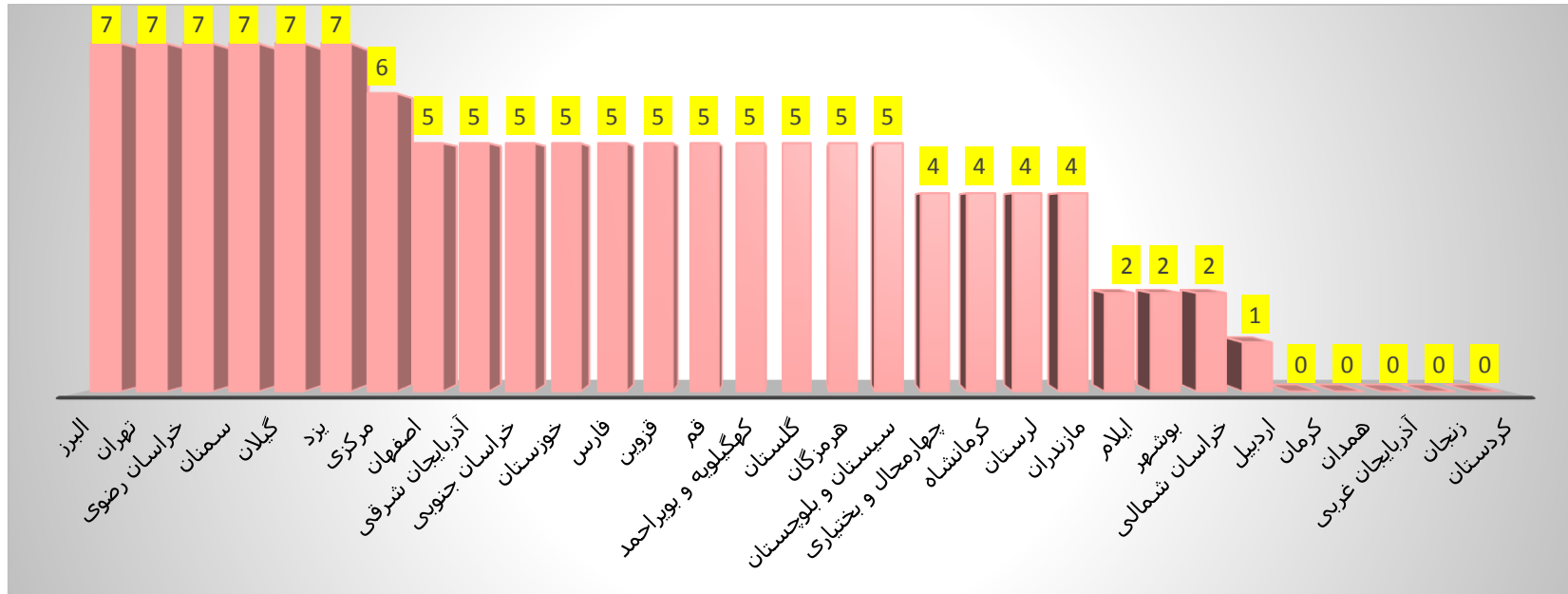
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه نظر خواهی و نظر سنجی (وجود سامانه- در حال راه اندازی سامانه- عدم وجود سامانه)	<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۳۱ استان کشور، ۱۷ استان، حداکثر امتیاز را کسب کرده اند که در بین آن‌ها استان گیلان در این دوره برای اولین بار، اقدام به ایجاد سامانه نموده و استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، سمنان و یزد با توجه به استقرار سامانه در دوره های قبل، در این دوره، به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه در ارتباط با تشکل ها صورت گرفته است، اشاره داشته اند که از جمله این اقدامات، دریافت فرم ثبت درخواست تشکل های اقتصادی بوده است. ■ سامانه های مربوط به استان مرکزی، مشابه دوره گذشته، در حال راه اندازی اعلام شده است. ■ از ۳۱ استان کشور، ۲۳ استان (بیش از ۷۴ درصد از استان‌ها)، به علت آن که پس از ایجاد یا در حال راه اندازی بودن سامانه در دوره های قبل، در این دوره، اقدام جدیدی صورت نگرفته یا بر اساس گزارش فصلی آرسالی، تا کنون سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است و یا به دلیل عدم آرسال گزارش فصلی، اطلاعات مرتبط با این شاخص در دسترس نمی باشد. ■ در خصوص شاخص دوم، بررسی مقایسه ای ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال قبل نشان می دهد در این دوره، 	در ارزیابی شاخص های مذکور به منظور پایش معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>درصد استان هایی که توانستند از بین استان های برگزار کننده جلسات، حداکثر امتیاز را کسب نمایند، نسبت به دوره سه ماهه اول سال ۹۶، افزایش یافته که این امر، بیانگر بهبود ارتباطات متقابل بین دبیرخانه ها و تشکل ها در مقایسه با مدت مشابه سال قبل می باشد.</p> <p>□ با توجه به نمودار زیر:</p> <p>۱- در بین ۳۱ استان، استان های البرز، تهران، خراسان رضوی، سمنان، گیلان و یزد در این دوره، به اقداماتی که بعد از ایجاد سامانه صورت گرفته اشاره نمودند و از طرف دیگر، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آنها توسط تشکل های اقتصادی مطرح شده است. لذا توانستند از معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " حداکثر امتیاز (۷ امتیاز) را کسب نمایند.</p>	<p>نمی باشد، لذا امتیازی برای این استان ها، در نظر گرفته نخواهد شد.</p>			

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>۲- استان کرمان، ضمن آنکه در دوره مورد بررسی، دستورجلسات مطروحه استان در جلسه شورای استانی، از سوی تشکل‌های اقتصادی ارائه نشده است، در خصوص سامانه نظرخواهی نیز فاقد سامانه مذکور می‌باشد.</p> <p>۳- استان‌های آذربایجان غربی، کردستان و زنجان به دلیل عدم برگزاری جلسه و عدم ارسال گزارش فصلی و لذا نداشتن اطلاعات لازم در خصوص موضوع سامانه، امتیازی از معیار مذکور دریافت نکردند.</p> <p>۵- استان همدان در بازه مورد بررسی، اقدام به برگزاری جلسه نکرده و از طرف دیگر نیز علیرغم ارسال گزارش فصلی به دلیل عدم ارائه اطلاعات لازم در خصوص موضوع سامانه، امتیازی از معیار مذکور دریافت نکرده است.</p>	<p>از ۲۷ استانی که در سه ماهه اول سال جاری اقدام به برگزاری جلسات نموده اند، در ۱۷ استان (حدود ۶۳ درصد از استان‌ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات، از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است. در ۱۴ استان، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات (۴ امتیاز)، در یک استان، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات (۳ امتیاز)، در ۳ استان، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات (۲ امتیاز) و در استان اردبیل نیز، کمتر از ۲۰ درصد دستورجلسات (۱ امتیاز) از طریق تشکل‌ها مطرح شده است. در استان کرمان نیز، هیچ یک از دستورجلسات اقتصادی مطرح شده در جلسه از سوی تشکل‌ها ارائه نشده است.</p>	<p>تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند.</p>	<p>نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار</p>	

نمودار نتایج ارزیابی معیار " وجود سامانه‌های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "



معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

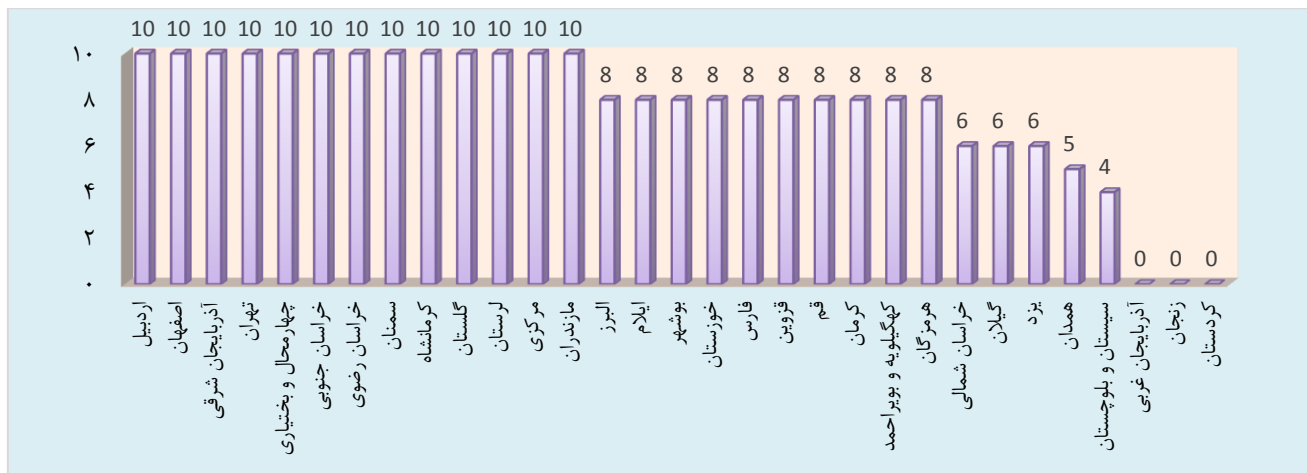
دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

این شاخص که بیانگر بخشی از وظایف دبیرخانه شورای استان می باشد، بر مبنای صورتجلسات و گزارش های فصلی ارسالی به دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز با رعایت شروط تکمیل مستندات مذکور در فرمت تعیین شده دبیرخانه و ارسالی در مدت زمان معین، ارزیابی می گردد. بر این اساس، در بازه زمانی سه ماهه اول سال جاری و طبق نمودار زیر، از ۱۳۱ استان کشور، ۱۳ استان (حدود ۴۲ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. همچنین، در استان های بو شهر، خوزستان، فارس و کهگیلویه و بویراحمد کسب امتیاز ۸، ناشی از تکمیل ناقص گزارش فصلی و در استان های قزوین و کرمان به دلیل عدم ارسال به موقع گزارش های فصلی بوده است. از طرف دیگر نیز، استان های البرز و قم به دلیل تاخیر در ارسال صورتجلسه و استان های ایلام و هرمزگان به دلیل ناقص بودن صورتجلسات ارسالی، امتیاز ۸ را به خود اختصاص داده و حداکثر امتیاز را کسب نکردند.

استان های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان (حدود ۱۰ درصد از استان ها) به دلیل عدم برگزاری جلسه و نیز عدم ارسال گزارش فصلی، از شاخص مذکور امتیازی را کسب نکرده اند.

لازم به ذکر است در مقایسه ارزیابی این دوره با مدت مشابه سال ۹۶، نتایج، وضعیت تقریباً مشابهی را نشان می دهد، به نحوی که دوره سه ماهه اول سال ۹۶، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را در شاخص مورد نظر به خود اختصاص داده اند، ۱۱ استان و در این دوره ۱۳ استان می باشد. این امر نشان می دهد که همچنان، اکثریت دبیرخانه های شوراهای استانی از دقت لازم در تکمیل صورتجلسات یا گزارش فصلی مطابق با فرمت تعیین شده برخوردار نبوده و یا در ارسال مستندات مذکور، شرط "مهلت زمان تعیین شده طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" را رعایت نکرده و با تاخیر زمانی ارسال می نمایند.



۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

نتایج

جدای از فعالیت ها و اقدامات دبیرخانه های شوراهای استانی که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید، برخی اقدامات دیگر نیز طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، می تواند در تعامل با دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته و از جمله وظایف دبیرخانه های شوراهای استانی محسوب گردد. بر این اساس، ۴ موردی که در کادر فوق بدان اشاره شده، از جمله اقداماتی است که در ارزیابی شاخص "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" موثر می باشند.

نتایج بدست آمده از ارزیابی این شاخص نشان می دهد که در این دوره نیز، مشابه دوره های گذشته، در اغلب استان ها، بیشترین اقدامات مربوط به "کیفیت انجام مکاتبات" و سپس "کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی" بوده و "ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی"، کمترین میزان را به خود اختصاص داده است. لازم به ذکر است "کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی" در این دوره، شامل مواردی از جمله ارسال تقویم زمانی جلسات و نیز تهیه و ارسال مدارک و مستندات مرتبط با مصوبات ملی بوده است. در خصوص دعوتنامه جلسات، استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، قزوین، کرمان، هرمزگان و یزد در این دوره، اقدام به ارسال دعوتنامه کرده و در مورد پیگیری نتایج مصوبات شوراهای استانی نیز، استان های خراسان رضوی، فارس و قزوین در این زمینه اقدام نموده اند.

بنابراین، با توجه به آن که بیش از نیمی از استان ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند.

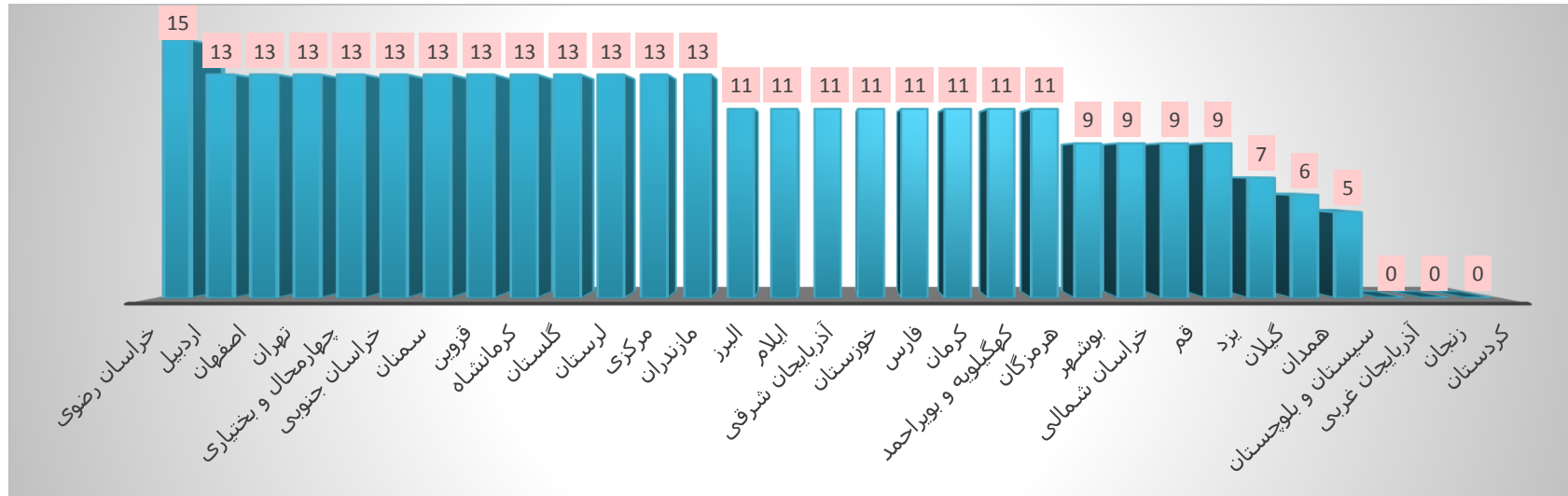
همچنین، استان های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان علیرغم عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی، هیچ گونه تعاملی نیز با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز نداشته اند، لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای این شاخص در استان های مذکور، صفر می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> از ۳۱ استان کشور، حدود ۴۲ درصد از استان‌ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده و استان های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان (حدود ۱۰ درصد از استان‌ها) به دلیل عدم برگزاری جلسه و نیز عدم ارسال گزارش فصلی، از شاخص مذکور امتیازی را کسب نکرده اند. 	<p>در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می‌توان گفت:</p> <p>استان خراسان رضوی، حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی مورد بررسی به خود اختصاص داده است.</p> <p>استان هایی که امتیاز (۱۳) را در نمودار زیر کسب نمودند، (به جزء استان قزوین) استان هایی هستند که امتیاز کامل را از شاخص اول دریافت نموده و کسر امتیاز ناشی از شاخص دوم می‌باشد.</p> <p>استان های آذربایجان غربی، کردستان و زنجان به دلیل عدم برگزاری جلسه و نیز عدم ارسال گزارش فصلی از شاخص اول امتیازی را کسب نکرده اند. همچنین، استان های مذکور با توجه به عدم ارتباط و تعامل با دبیرخانه مرکز در بازه مورد بررسی از</p>
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	<p>(۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی</p> <p>(۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی</p> <p>(۳) کیفیت انجام مکاتبات</p> <p>(۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات</p>	<ul style="list-style-type: none"> بیش از نیمی از استان‌ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن‌ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می‌شوند. همانند دوره های گذشته، در اکثر استان‌ها امتیاز بدست آمده به دلیل رعایت مکاتبات انجام شده و سپس کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی می‌باشد. همچنین اغلب استان‌ها امتیاز مربوط به "اعلام نتایج پیگیری مصوبات شوراهای استانی" را کسب نکرده اند. 	

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>شاخص دوم نیز امتیازی کسب نکرده و لذا در نمودار زیر صفر در نظر گرفته شده اند. نتایج بدست آمده در این دوره و مقایسه آن با مدت مشابه سال ۹۶، نشان از بهبود وضعیت ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز دارد. در بهار سال ۹۶، تعداد استان هایی که توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، ۲۰ استان بوده که این رقم در سه ماهه اول سال جاری به ۱۲۵ استان افزایش یافته است. اما باید توجه داشت که همچنان مابه دوره های گذشته، کسب امتیاز عمدتاً از طریق شاخص اول (ارسال مستندات به دبیرخانه مرکز) بوده است و در مورد شاخص دوم، به خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، دبیرخانه های شوراهای استانی، عملکرد مثبت و مطلوبی ارائه نکرده اند.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در خصوص دعوتنامه جلسات، در این دوره، تعداد استان ها افزایش یافته و استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، قزوین، کرمان، هرمزگان و یزد اقدام به ارسال دعوتنامه نموده اند. ▪ در مورد پیگیری نتایج مصوبات جلسات شوراهای استانی نیز، استان های خراسان رضوی، فارس و قزوین در این زمینه اقدام نموده اند. ▪ استان های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان، علیرغم عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی، هیچ گونه تعاملی نیز با دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز نداشته اند، لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای این شاخص در استان های مذکور، صفر می باشد. 			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

علاوه بر ارتباط دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز، این شوراهای می توانند از طریق انتقال اطلاعات، تبادل تجربیات و حتی در برخی از موارد طرح مسائل و مشکلات بین استانی، با یکدیگر تعامل و همکاری داشته، و ضمن ایجاد هم افزایی، بستر مناسبی را برای ارتقای عملکرد و افزایش کارایی شورای گفت و گو و بهبود محیط کسب و کار استان فراهم نمایند.

بر این اساس، نتایج حاصل از ارزیابی معیار مورد بررسی در بازه زمانی سه ماهه اول سال ۹۶ نشان می دهد که علیرغم تاکیدات دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز در دوره های گذشته به دبیرخانه های شوراهای استانی مبنی بر افزایش تعامل با یکدیگر، اما همچنان در این دوره نیز در بسیاری از استان ها، دبیرخانه های شوراهای استانی، تمایل چندانی برای برقراری ارتباط با یکدیگر نشان نداده و در اغلب استان ها (۲۳ استان)، معیار مذکور، صفر در نظر گرفته شده است. لازم به ذکر است در استان های آذربایجان غربی، زنجان، کردستان و مازندران به علت عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در زمینه ارتباط استان های مذکور با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی برای این شاخص در نظر گرفته نشده است.

در بین ۱۸ استانی که در این دوره اقدام به ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی نمودند، در اغلب استان ها، روابط بین دبیرخانه های شوراهای استانی اکثراً به صورت مذاکرات تلفنی و استفاده از تجربیات یکدیگر در جهت بهره مندی از دستاوردها و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و مواردی از جمله برگزاری جلسات مشترک، حضور در جلسات شوراهای استانی و یا دعوت از سایر شوراهای استانی در بازه زمانی مورد بررسی صورت نگرفته است.

نکته حائز اهمیت آن است که در مقایسه معیار این دوره با ارزیابی مدت مشابه سال ۹۶، نتایج نشان می دهد که ارتباط دبیرخانه های شوراهای استانی در این دوره، ضعیف تر شده است؛ به نحوی که، در سال ۹۶، ۶۱ درصد استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر نداشتند که این رقم در سال ۹۷، به ۷۴ درصد افزایش یافته است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک جلسه با موضوع مشترک • الگو برداری از دستور جلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه مرکز اعلام جلسات برگزار شده یا الگو برداری از دستور جلسات سایر استان ها از طریق ارسال گزارش فصلی 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ حدود ۲۶ درصد از استان ها توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند و ۷۴ درصد از استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در بازه زمانی مورد بررسی نداشته‌اند. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در استان هایی که اقدام به ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی نمودند، در اغلب استان ها، روابط بین دبیرخانه های شوراهای استانی اکثراً به صورت مذاکرات تلفنی و استفاده از تجربیات یکدیگر در جهت بهره مندی از دستور جلسات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و مواردی از جمله برگزاری جلسات مشترک، حضور در جلسات شوراهای استانی و یا دعوت از سایر شوراهای استانی در بازه زمانی مورد بررسی صورت نگرفته است.

سایر اقدامات و امتیازات ویژه

برخی اقدامات مفید و موثر دبیرخانه های شوراهای استانی در متن دستورالعمل پیش بینی نشده است و هر دبیرخانه حسب مورد آنها را انجام می دهد. اطلاعات حاصله در خصوص این اقدامات که شامل مواردی از جمله برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی، برگزاری همایش و سمینارها، آموزش نیروی انسانی و ... می شود از طریق گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ار سال می گردد. بر این اساس، دبیرخانه شورای مرکز نیز حسب فعالیت های صورت گرفته در طی یک دوره، به هر یک از اقدامات صورت گرفته، رقمی بین ۰,۵ الی یک امتیاز اختصاص می دهد که در این دوره نیز مشابه ارزیابی سایر دوره ها، برای هر استان، امتیاز لازم در نظر گرفته شده است. لازم به ذکر است این امتیاز که به عنوان " امتیاز ویژه " در نظر گرفته می شود، جدای از ۱۰۰ امتیازی است که بر مبنای شاخص ها و معیارهای تعریف شده در دستورالعمل حاصل می گردد.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۷

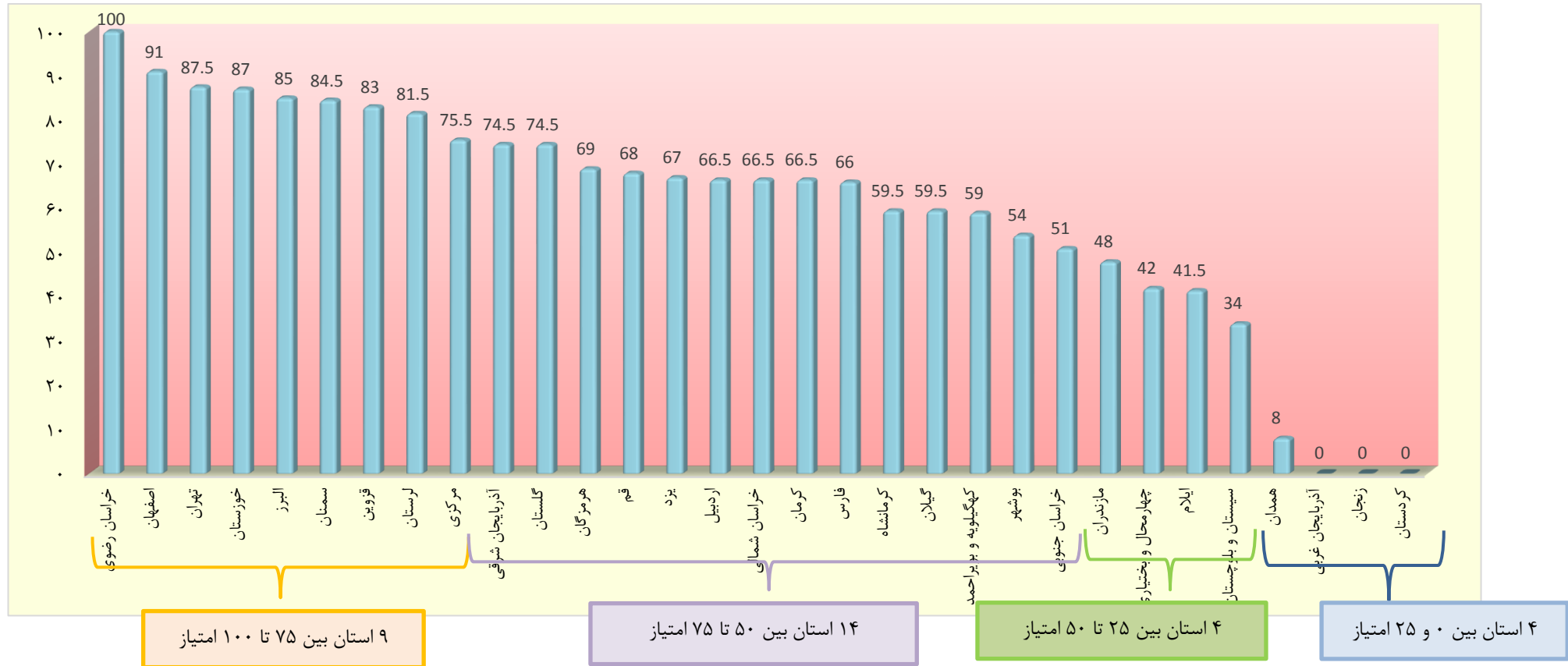
ارزیابی نهایی شورای استانی که بر مبنای امتیازات حاصل شده آن استان از شاخص‌ها و معیارهای مندرج در دستورالعمل "ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی" حاصل می‌گردد، طی بازه زمانی سه ماهه اول سال ۹۷ به شرح جدول زیر ارائه شده است. نکته حائز اهمیت آن است که برای نخستین بار طی ۵ دوره ارزیابی صورت گرفته، در این دوره، شورای استان خراسان رضوی، در بین ۳۱ استان کشور، حداکثر امتیاز نهایی (۱۰۰) را کسب نموده و رتبه اول را به خود اختصاص داده است. همچنین استان‌های اصفهان و تهران به ترتیب با کسب امتیازهای ۹۱ و ۸۷/۵، رتبه‌های دوم و سوم را در ارزیابی بهار سال ۹۷ دارا می‌باشند.

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۵	۶۶	فارس	۱۸
۱۶	۵۹/۵	کرمانشاه	۱۹
		گیلان	۲۰
۱۷	۵۹	کهگیلویه و بویراحمد	۲۱
۱۸	۵۴	بوشهر	۲۲
۱۹	۵۱	خراسان جنوبی	۲۳
۲۰	۴۸	مازندران	۲۴
۲۱	۴۲	چهارمحال و بختیاری	۲۵
۲۲	۴۱/۵	ایلام	۲۶
۲۳	۳۴	سیستان و بلوچستان	۲۷
۲۴	۸	همدان	۲۸
۲۵	۰	آذربایجان غربی	۲۹
		زنجان	۳۰
		کردستان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۱۰۰	خراسان رضوی	۱
۲	۹۱	اصفهان	۲
۳	۸۷/۵	تهران	۳
۴	۸۷	خوزستان	۴
۵	۸۵	البرز	۵
۶	۸۴/۵	سمنان	۶
۷	۸۳	قزوین	۷
۸	۸۱/۵	لرستان	۸
۹	۷۵/۵	مرکزی	۹
۱۰	۷۴/۵	آذربایجان شرقی	۱۰
		گلستان	۱۱
۱۱	۶۹	هرمزگان	۱۲
۱۲	۶۸	قم	۱۳
۱۳	۶۷	یزد	۱۴
۱۴	۶۶/۵	اردبیل	۱۵
		خراسان شمالی	۱۶
		کرمان	۱۷

لازم به ذکر است این گزارش، بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است و لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می‌باشد.

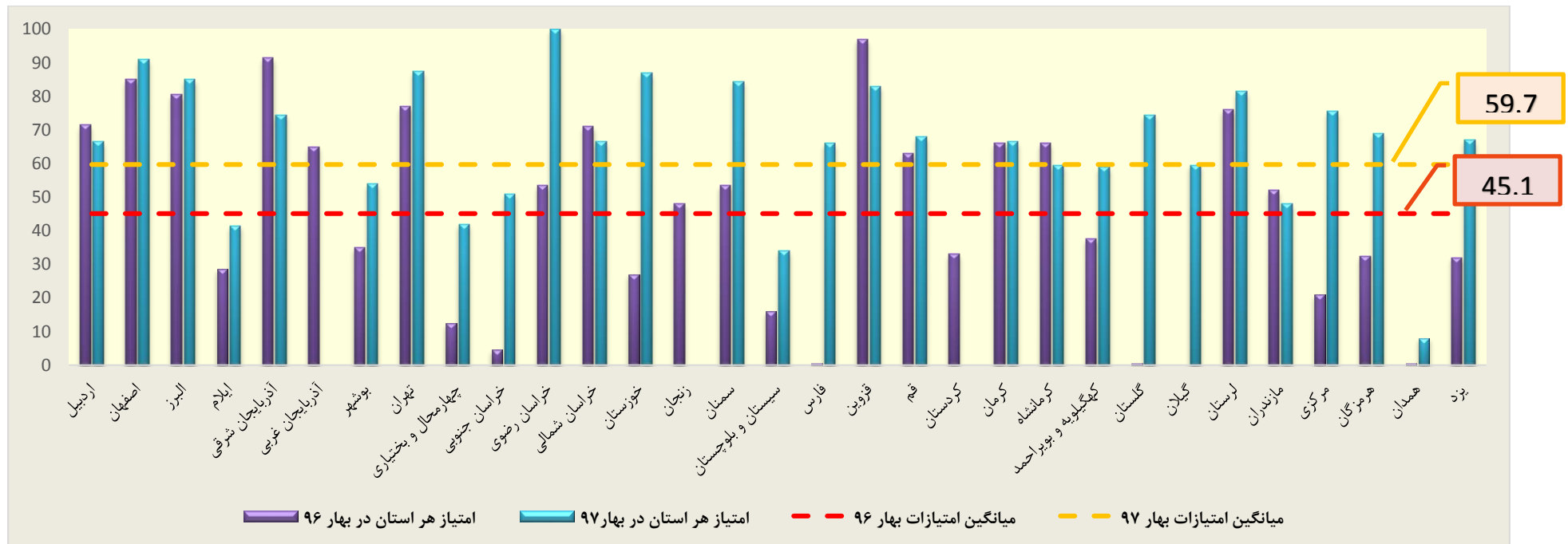
نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۹۷



مقایسه نتایج حاصل شده از ارزیابی نهایی در این دوره با مدت مشابه سال ۹۶، نشان می دهد که در این دوره، عملکرد شوراهای استانی بهبود یافته و ۷۴ درصد از استان ها، بیش از ۵۰ امتیاز را به خود اختصاص داده اند؛ در حالی که در سال ۹۶، این رقم، حدود ۴۸ درصد بوده است.

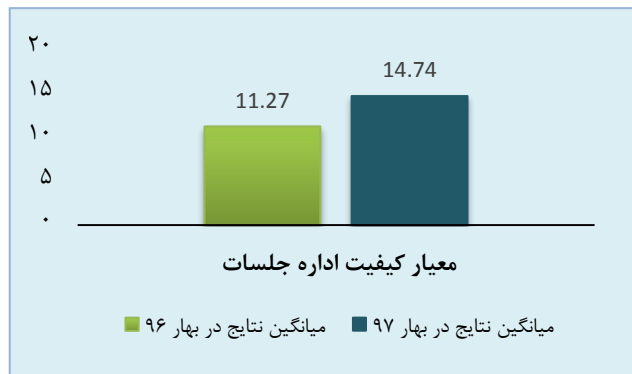
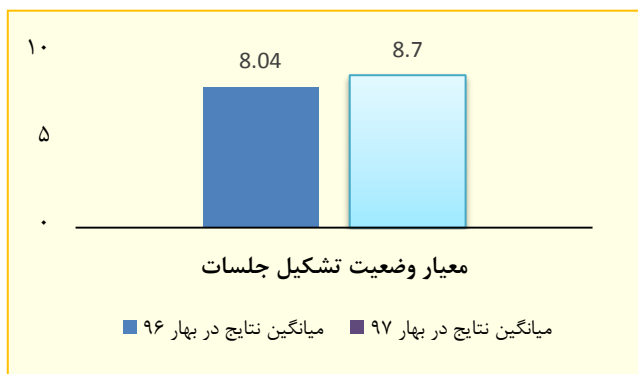
مقایسه میانگین نتایج ارزیابی نهایی در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶

طبق نمودار زیر، میانگین نتایج ارزیابی شوراهای استانی در سه ماهه اول سال ۹۷ در مقایسه با مدت مشابه سال ۹۶، افزایش یافته که این امر دلالت بر بهبود وضعیت شوراهای استانی، دبیرخانه‌های متبوع و ارتقای عملکرد آن‌ها دارد. همچنین، امتیازات حاصل شده در استان‌هایی از جمله خراسان رضوی، خوزستان، سمنان، گلستان، گیلان، فارس، مرکزی، و خراسان جنوبی در این دوره نسبت به سه ماهه اول سال ۹۶، افزایش قابل ملاحظه‌ای داشته است و بعکس در استان‌هایی مانند آذربایجان شرقی و قزوین، علیرغم برگزاری جلسه در بازه سه ماهه اول سال جاری، امتیازات بدست آمده در مقایسه با مدت مشابه خود با کاهش مواجه بوده است. لازم به ذکر است کاهش امتیاز در استان‌های آذربایجان غربی، زنجان و کردستان در این دوره به دلیل عدم برگزاری جلسه بوده است.



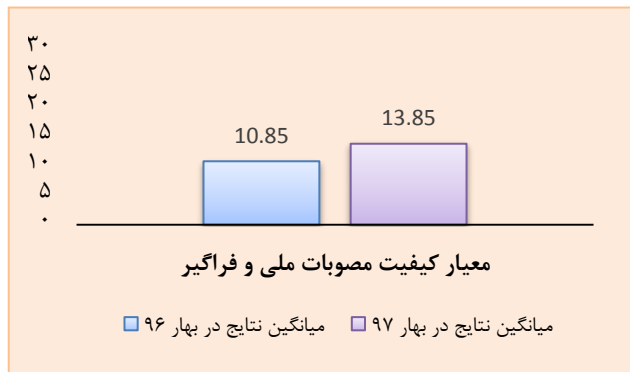
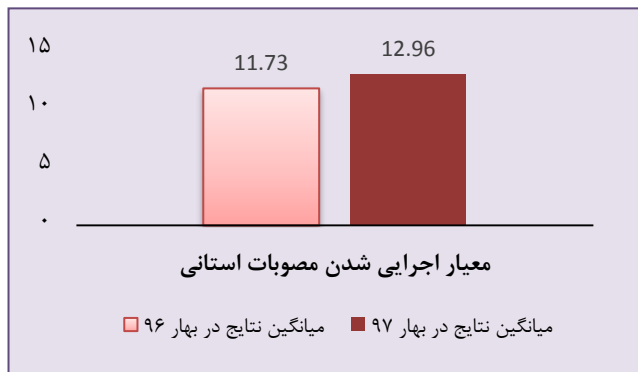
مقایسه میانگین معیارهای ارزیابی در سه ماهه اول سال ۹۷ با مدت مشابه سال ۹۶

حوزه ارزیابی: وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها



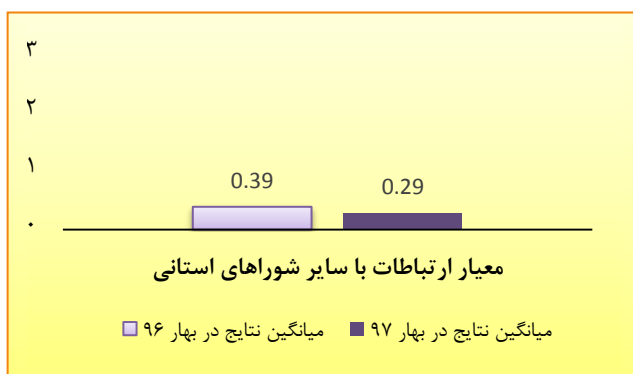
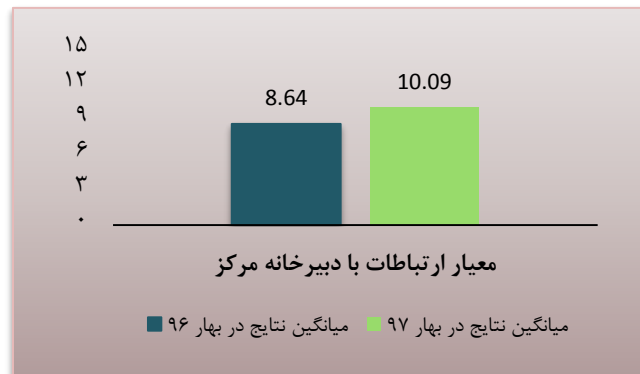
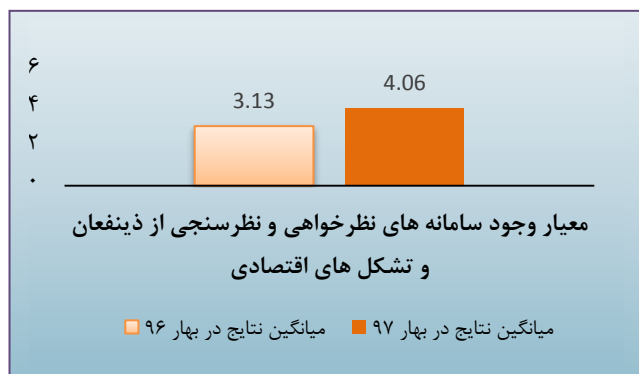
طبق نمودارهای بالا، میانگین نتایج حاصل شده از معیارهای فوق در بهار ۹۷، وضعیت بهتری نسبت به بهار سال ۹۶ داشته و اختلاف کمتری تا حداکثر امتیاز دارند. مهمترین دلایل این امر را می توان اهمیت دادن اکثر استانداران در این دوره به نظم در برگزاری جلسات و نیز توجه اغلب شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع به بررسی و مطالعه کارشناسی موضوعات قبل از طرح در جلسات اصلی شورا دانست، به نحوی که اکثر موضوعات اقتصادی که به عنوان دستور کار در جلسه مطرح می شوند، بایستی منضم به گزارش کارشناسی باشند.

حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف شورای استان



با توجه به نمودارهای بالا، اگر چه وضعیت نتایج بدست آمده از میانگین معیارهای ارزیابی فوق در سال ۹۷، بهتر از سال ۹۶ می باشد، اما در خصوص معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر، میانگین امتیازات حتی در سال ۹۷، اختلاف زیادی تا حداکثر امتیاز (۳۰ امتیاز) دارد. در معیار اجرایی شدن مصوبات استانی، افزایش صورت گرفته در میانگین نتایج حاصل شده، نسبت به سه ماهه اول سال ۹۶، افزایش جزئی را نشان می دهد که می توان علت این افزایش را در همکاری و تعامل بیشتر سازمان ها و دستگاه های اجرایی به منظور اجرایی شدن مصوبات دانست. همچنین، در معیار کیفیت مصوبات ملی و فراگیر، افزایش صورت گرفته در سال ۹۷، می تواند به دلیل ارسال مستندات راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " و "چگونگی نحوه نگارش مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش دبیرخانه مرکز" به شوراهای استانی، بهره مندی و افزایش آگاهی ایشان در این زمینه و نیز ارتقای ارتباط و تعامل با دبیرخانه شورای مرکز باشد. اما اختلاف فاحش تا دستیابی به حداکثر امتیاز را می توان هم به علت عدم رعایت نحوه تکمیل گزارش های کارشناسی و هم نحوه نگارش مصوبات ملی و فراگیر دانست؛ به طوری که این مصوبات در برخی موارد، ماهیت مصوبه ملی و فراگیر نداشته و در مواقعی نیز سابقه طرح در جلسات شورای گفت و گوی مرکز یا کمیته ماده (۱۲) را دارند که با عدم پذیرش از سوی دبیرخانه مرکز مواجه می شوند.

حوزه ارزیابی: نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان



بر اساس نمودارهای فوق در حوزه " نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان "، میانگین معیارهای ارزیابی در این حوزه نیز مشابه میانگین سایر معیارها در سال ۹۷، و وضعیت بهتری نسبت به مدت مشابه سال ۹۶ دارند و فقط در معیار ارتباطات با سایر شوراهای استانی، میانگین این معیار کاهش یافته و از رقم ۰,۳۹ به ۰,۲۹ رسیده است. در واقع، اگرچه دبیرخانه های شوراهای استانی، در انجام وظایف مرتبط با دبیرخانه شورای مرکز و نیز ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی استان نسبت به بهار سال ۹۶، موفق تر عمل کرده اند، اما در برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی، تمایل چندانی نشان داده و حتی نسبت به سال ۹۶، میزان همکاری آن ها کاهش یافته است.