



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۶

دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

خرداد ماه ۱۳۹۷

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۶.....
۴	معیار " وضعیت تشکیل جلسات ".....
۹	معیار " کیفیت اداره جلسات ".....
۱۵	معیار " اجرایی شدن مصوبات استانی ".....
۱۷	معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر ".....
۲۴	معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی ".....
۳۱	معیار " ارتباطات با دبیرخانه مرکز ".....
۳۶	معیار " ارتباطات با سایر شوراهای استانی ".....
۳۸	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۶.....
۴۰	مقایسه ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سال ۹۶.....

به منظور نهادینه نمودن رویکرد اصلاح فضای کسب و کار، به استناد ماده ۷۵ قانون برنامه پنجم توسعه کشور، ماده ۱۱ قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار و همچنین بند (الف) ماده ۱۲ قانون احکام دائمی برنامه های توسعه کشور، به منظور تبادل نظر دولت و بخش های خصوصی و تعاونی و تسهیل فعالیت های اقتصادی این بخش ها، بررسی و رفع موانع کسب و کار و اتخاذ تصمیم موثر برای اقدامات لازم در چارچوب قوانین و مقررات موجود و نیز ارائه پیشنهادهای و راهکارهای اجرایی مناسب به مراجع ذیربط، شورای گفتگوی دولت و بخش خصوصی، تشکیل گردیده است.

در همین راستا، به موجب حکم ماده ۱۳ قانون بهبود، در هر یک از استانها، استانداران موظف شده اند، با همکاری رؤسای اتاقهای بازرگانی، صنایع و معادن و کشاورزی، شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در استان را با ترکیبی متناسب با شورای کشور و به ریاست استانداران، تشکیل دهند که بر این اساس تا کنون در ۳۱ استان کشور، شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع آن ها در حال فعالیت می باشند.

از آن جایی که شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی استان ها مشابه شورای گفت و گوی کشور (مرکز)، وظیفه حل مسائل و مشکلات تشکلهای و فعالان اقتصادی و نیز تصمیم گیری در جهت بهبود محیط کسب و کار، به خصوص در سطح مسائل استانی را عهده دار هستند، ضروری است تا عملکرد این شوراهای مورد ارزیابی قرار گیرد. بدین منظور، شاخص ها و معیارهایی جهت پایش این شوراهای، توسط دبیرخانه شورای گفت و گوی کشور، در دستورالعملی تحت عنوان "دستورالعمل پایش و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی" تدوین گردیده که از ابتدای سال ۱۳۹۶ تا کنون و به صورت فصلی وضعیت عملکرد شوراهای در سه نوبت بهار، تابستان و پاییز مورد ارزیابی قرار گرفته است.

در این گزارش، عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع آن ها در آخرین دوره ارزیابی سال ۹۶ (ارزیابی سه ماهه چهارم) مورد پایش قرار گرفته و بخش پایانی گزارش نیز، به بررسی مقایسه ای نتایج بدست آمده از میانگین ارزیابی های سه دوره گذشته و بازه زمانی سه ماهه چهارم پرداخته است.

نکته حائز اهمیت در بازه زمانی مورد بررسی، افزایش تعداد جلسات برگزار شده شوراهای استانی است؛ به طوری که برخی از استان ها اقدام به برگزاری ۳ یا ۴ جلسه در اسفند ماه نموده اند. همچنین، علیرغم آن که در ارزیابی دوره های گذشته، شاهد عدم برگزاری جلسات شورای گفت و گو در ۴ الی ۵ استان بوده ایم، اما در این دوره، در تمامی استان ها به غیر از استان کرمانشاه، حداقل یک جلسه شورای گفت و گوی استانی برگزار شده است. علت عدم برگزاری جلسه در استان کرمانشاه نیز، وقوع زلزله در اواخر پاییز سال ۹۶ در این استان و پیامدهای آن بوده است که به همین علت، میانگین نتایج ارزیابی دوره های گذشته، به عنوان عملکرد این دوره شورای استانی، لحاظ گردید.

در خصوص گزارش فصلی نیز، از آن جایی که برخی از شاخص ها و معیارهای ارزیابی بر اساس این گزارش حاصل می شود و از طرفی نیز طبق بند (ز) دستورالعمل " نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" گزارش های فصلی شوراهای استانی بایستی در مدت زمان تعیین شده به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شوند، لذا از ۳۱ شورای استانی کشور، ۳۰ شورا، گزارش عملکرد خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارائه نموده اند. در این بین، استان گیلان، که تا کنون گزارش فصلی به دبیرخانه ارسال نکرده، در این دوره نیز مشابه دوره های قبل، گزارش عملکردی ارائه ننموده است. بنابراین، در خصوص پایش عملکرد استان گیلان صرفا بر اساس صورتجلسات ارسال شده به دبیرخانه شورای مرکز، ارزیابی صورت گرفته است.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات آر سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

معیار "وضعیت تشکیل جلسات"

۱- شاخص تعداد جلسات

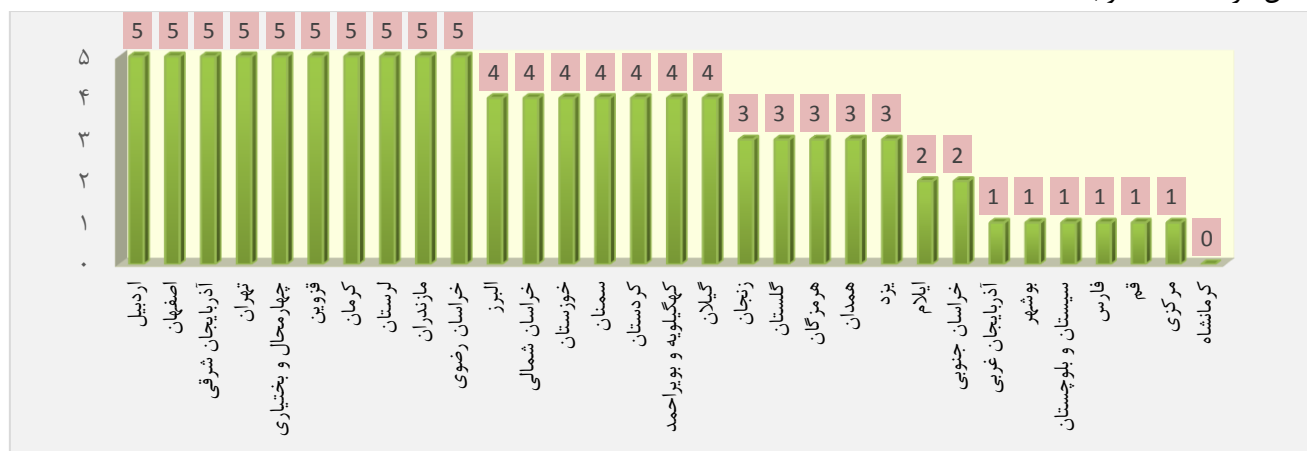
با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

نتایج

همان گونه که در مقدمه گزارش اشاره گردید، در این دوره شاهد افزایش تعداد جلسات شوراهای استانی بوده ایم. بر این اساس، مطابق با نمودار زیر، از ۳۱ استانی که بایستی طی سه ماهه چهارم سال ۹۶ اقدام به برگزاری حداقل سه جلسه مطابق با تقویم زمانی می کردند، ۱۰ استان (حدود ۳۲ درصد) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر در این استان ها، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم سالیانه برگزاری جلسات، تشکیل شده است. همچنین در ۱۷ استان (حدود ۲۲ درصد)، حداقل سه جلسه طی بازه زمانی مورد بررسی برگزار شده، اما به دلیل آن که استان های مذکور، فاقد تقویم زمانی بوده و یا جلسات برگزار شده منطبق با تقویم نبوده است، لذا از حداکثر امتیاز برخوردار نشده و امتیاز ۴ را کسب نموده اند.

استان هایی که امتیاز یک و سه را کسب کرده اند، نیز شامل استان هایی هستند که اقدام به برگزاری یک الی دو جلسه نموده اند که این جلسات یا غیرمنطبق با تقویم زمانی ارسالی و یا فاقد تقویم برگزاری جلسات بوده اند.

در مجموع می توان گفت در بازه زمانی سه ماهه چهارم، علاوه بر آن که در ۳۰ استان کشور، جلسات شورای استانی برگزار شده^۱، در ۷۱ درصد از استان ها نیز، شاهد برگزاری حداقل دو جلسه شورای استانی می باشیم. همچنین عدم برگزاری جلسه در استان کرمانشاه، به دلیل وقوع زلزله در اواخر پاییز ۹۶ در این استان می باشد که به دلیل درگیر بودن بخش دولتی و خصوصی و از جمله استاندار در مباحث و پیامدهای زلزله، زمانی برای برگزاری جلسات شورای گفت و گو در سه ماهه پایانی سال اختصاص نیافته است. بر این اساس، با توجه به توضیحات فوق، میانگین امتیازات بدست آمده شورای استان در ارزیابی سه دوره گذشته، به عنوان معیار امتیاز این دوره شورای استان کرمانشاه محسوب شده است.



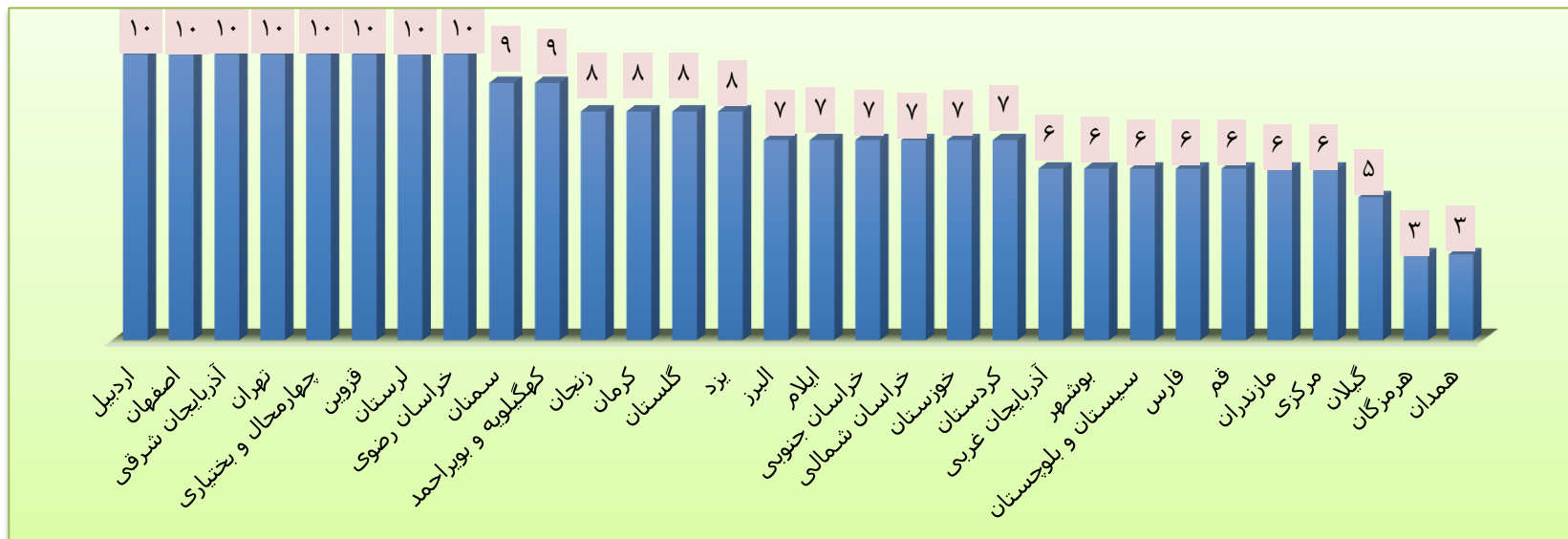
^۱ در ارزیابی دوره های بهار، تابستان و پاییز، تعداد استان هایی که جلسات شورای استانی را تشکیل نداده اند به ترتیب ۵، ۳ و ۳ استان بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ۱۰ استان (حدود یک سوم استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر در این استان ها، حداقل دو جلسه منطبق با تقویم زمانی، تشکیل شده است. در ۱۷ استان (حدود ۲۲ درصد)، حداقل سه جلسه شورای استانی طی بازه زمانی مورد بررسی برگزار شده است، اما به دلیل آن که این استان ها، فاقد تقویم زمانی بوده و یا جلسات برگزار شده منطبق با تقویم نبوده است، لذا از حداکثر امتیاز برخوردار نشده و امتیاز ۴ را کسب نموده اند. در بین استان های کشور طی بازه زمانی مورد بررسی، تنها استان کرمانشاه، به دلیل وقوع زلزله، جلسات شورای استانی را برگزار نکرده است. 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ در بازه زمانی سه ماهه چهارم، علاوه بر آن که در ۳۰ استان کشور، جلسات شورای استانی تشکیل شده (افزایش تعداد استان ها نسبت به دوره های گذشته)، در ۷۱ درصد از استان ها نیز، حداقل دو جلسه شورای استانی برگزار شده است.</p> <p>□ وضعیت مشارکت قوای سه گانه در اکثریت استان ها، به گونه ای است که نمایندگان دولت مشارکت بیشتر و نمایندگان مجلس شورای اسلامی و قوه قضائیه مشارکت کمتری داشته اند. همچنین، یکی از عوامل عمده در حد نصاب نرسیدن جلسات شوراهای استانی را می توان در حضور کم رنگ نمایندگان مجلس و قوه قضائیه دانست. بخش خصوصی و تعاونی در اکثر جلسات شوراهای استانی مشارکت داشته اند. این امر نه تنها در بازه زمانی مورد بررسی، بلکه در دوره های گذشته نیز صورت گرفته است.</p> <p>□ همچنان علیرغم تاکید دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" مبنی بر تنظیم تقویم زمانی برگزاری جلسات، در این دوره نیز مشابه دوره های گذشته، حدود نیمی از استان ها فاقد تقویم زمانی می باشند. از طرف دیگر، برخی از استان ها با وجود</p>
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	<ul style="list-style-type: none"> شاخص رسمیت جلسات، در این دوره، در مقایسه با ارزیابی دوره های گذشته، در استان های کمتری رعایت شده است. به طوری که از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند، در ۲۱ استان (۷۰ درصد از استان ها) تمامی جلسات شورای استانی از رسمیت برخوردار بوده اند. هیچ یک از جلسات برگزار شده شورای استان هرمزگان در بازه زمانی مورد نظر، از رسمیت برخوردار نبوده است. در استان همدان به دلیل نامشخص بودن وضعیت حضور برخی از اعضای شورا از جمله مدیران عامل شرکت های برتر 	

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			خصوصی و تعاونی، حد نصاب و رسمیت جلسات، قابلیت بررسی نداشته است.	<p>تدوین تقویم زمانی، زمان برگزاری جلسات نامشخص بوده و جلسات به صورت نامنظم برگزار می گردد که این امر ناشی از دلایلی از جمله عدم همکاری استانداری با اتاق بازرگانی می باشد.</p> <p>❑ نکته قابل توجه در ارزیابی شوراهای استانی، برگزاری منظم جلسات شورای گفت و گوی استان تهران است که در تمامی دوره های ارزیابی، جلسات بر مبنای تاریخ تعیین شده در تقویم و حداقل در هر ماه برگزار شده و از رسمیت نیز برخوردار بوده اند.</p> <p>❑ در ارزیابی های دوره های گذشته (بهار، تابستان و پاییز)، در صد استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند، اما شرط حد نصاب رسمیت را در تمامی جلسات رعایت نکردند، به ترتیب ۳,۸٪، ۳,۸٪ و ۷,۱۴٪ بود، اما در این دوره علیرغم افزایش تعداد استانها در برگزاری جلسات، این میزان (عدم رعایت حد نصاب جلسه) به ۳۰ درصد افزایش یافته است.</p> <p>❑ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار "وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل ۱ می باشد، طبق نمودار زیر، کمترین امتیاز کسب شده برای استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، عدد ۱۳ است که این امر به دلیل عدم رسمیت جلسات در استان هرمزگان و نیز نامشخص بودن وضعیت حضور و غیاب برخی از اعضای شورا در استان همدان بوده است.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



معیار "کیفیت اداره جلسات"

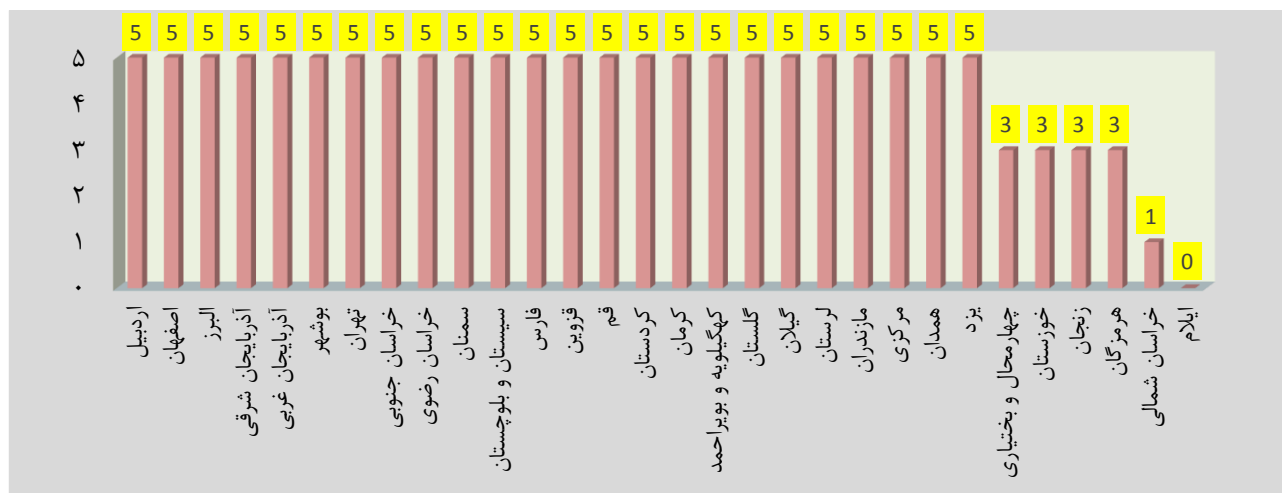
۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

استاندار که به عنوان نماینده عالی دولت در جلسات شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی استان، ریاست جلسه را عهده دار می باشد، نقش تعیین کننده ای هم در برگزاری و هم در کیفیت اداره جلسات ایفا می نماید. لذا نتایج حاصل شده از نمودار زیر نشان می دهد در اکثریت استان هایی که در بازه زمانی مورد بررسی، اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، استاندار (رئیس شورا) در تمامی جلسات مشارکت داشته است. به عبارت دیگر، از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات، ۸۰ درصد از استان ها، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. علت عدم کسب حداکثر امتیاز برای استان های چهارمحال و بختیاری، خوزستان، زنجان، هرمزگان و خراسان شمالی نیز، حضور نماینده استاندار یا معاون ایشان در برخی از جلسات شورای استانی بوده است. همچنین، در استان ایلام، علیرغم یک جلسه برگزار شده شورای گفت و گوی استان، استاندار، مشارکتی در جلسه نداشته است.

نکته حائز اهمیت آن است که طی ارزیابی های صورت گرفته در سال ۹۶، استان خراسان شمالی در هیچ دوره ای، حداکثر امتیاز را از شاخص مذکور کسب نکرد که این امر نشان از حضور کم رنگ استاندار در جلسات شورای این استان دارد.



۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

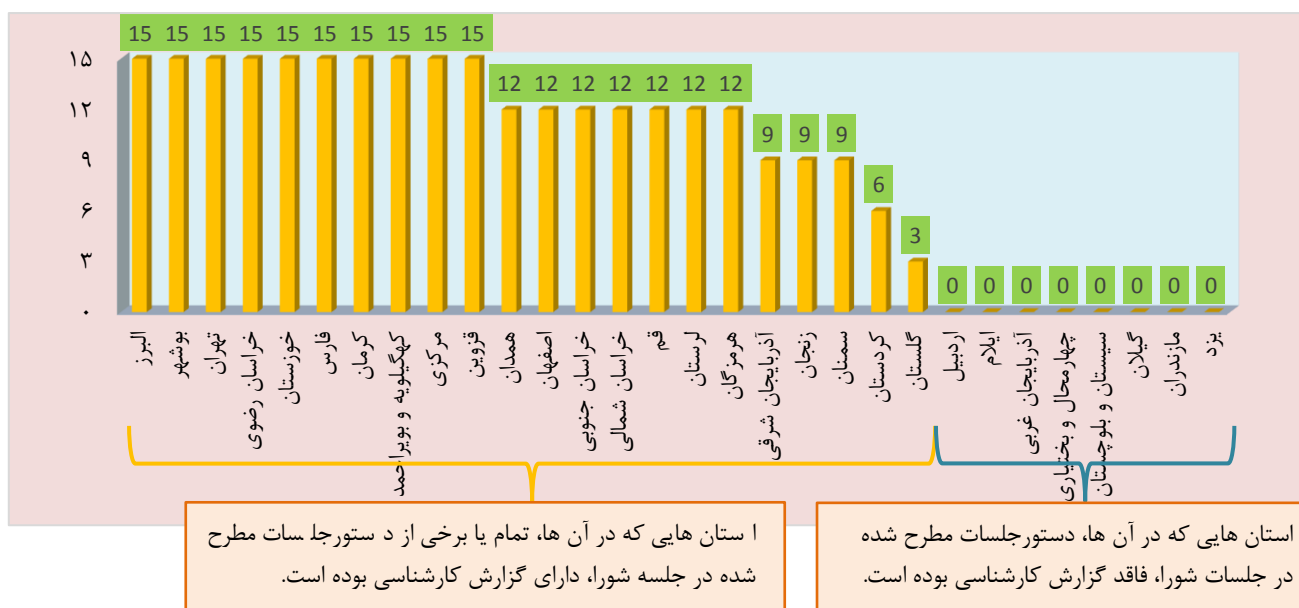
در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

از جمله مولفه های مهم و تاثیرگذار در ارزیابی شوراهای استانی، که می تواند نقش عمده ای در کیفیت برگزاری جلسات ایفا نماید، بررسی کارشناسی موضوعات جهت طرح در جلسات شورا می باشد. لذا در صورتی که موضوعی مورد مطالعه کارشناسی قرار گیرد، نتایج و جمع بندی آن می تواند در فرم گزارش کارشناسی که توسط دبیرخانه شورای مرکز تنظیم شده، تدوین گردد. لازم به ذکر است در صورتی که موضوعی از ماهیت ملی و فراگیر برخوردار باشد، تکمیل و ارسال فرم ضروری است. اما در صورتی که نتایج بررسی موضوعات استانی نیز در این فرم ارائه گردد، امتیاز ویژه ای برای آن در نظر گرفته خواهد شد.

با توجه به توضیحات فوق و بر اساس نمودار زیر، در ۱۰ استان از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات (یک سوم)، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند. بعکس، در ۸ استان از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند (۲۶،۶۷٪)، دستور جلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نخواهند کرد. به عبارت دیگر، در این استان ها، موضوعات استانی و ملی، بدون داشتن گزارش کارشناسی در صحن اصلی جلسات شورای استانی مطرح می شوند. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می گردد تا بعد از جمع بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در قالب گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد.

نکته قابل توجه که در دوره های گذشته نیز بدان اشاره شده و همچنان در این دوره نیز مورد تاکید می باشد، کیفیت نامطلوب گزارش های کارشناسی ارسالی است. در واقع، شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفا اقدام به ارسال گزارش نموده و شرایط تعیین شده مربوط به چگونگی تکمیل فرم گزارش کارشناسی را رعایت نکردند. لذا در ارزیابی دوره مورد بررسی، این استان ها، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار شده اند.



همچنین مقایسه ارزیابی این دوره با دوره‌های گذشته نشان می‌دهد درصد استان‌هایی که از شاخص مورد بررسی، حداکثر امتیاز را کسب کرده‌اند، اگر چه نسبت به دوره قبل کاهش یافته است، اما در مقایسه با ارزیابی‌های بهار و تابستان، این میزان با افزایش مواجه بوده است.^۱

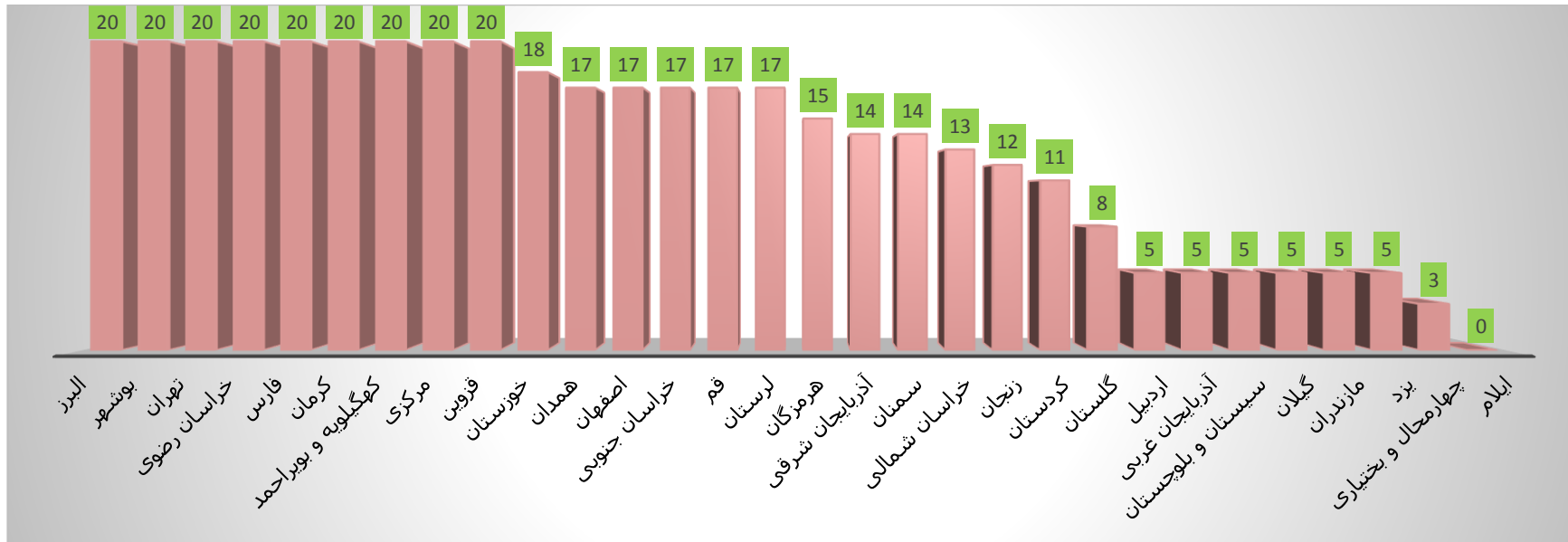
^۱ درصد استان‌هایی که حداکثر امتیاز را کسب کردند، در ارزیابی دوره اول و دوم، ۲۳ درصد، دوره سوم، ۴۳ درصد و در دوره چهارم، ۳۳ درصد می‌باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	<ul style="list-style-type: none"> از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات، در ۸۰ درصد از استان‌ها، رئیس شورا در تمامی جلسات مشارکت داشته است. در استان ایلام، علیرغم یک جلسه برگزار شده شورای گفت و گوی استانی، استاندار در جلسه مشارکتی نداشته است. 	نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار "کیفیت اداره جلسات" نشان می دهد که:
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> در ۱۰ استان، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستورکار شورای استان مطرح شده اند، دارای گزارش کارشناسی بوده و لذا این استان‌ها حداکثر امتیاز را کسب نمودند. در ۱۸ استان از ۱۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند (۲۶،۶۷٪)، دستور جلسات و موضوعات مطرح شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده و لذا امتیازی از شاخص مذکور دریافت نخواهند کرد. مقایسه ارزیابی این دوره با دوره های گذشته نشان می دهد درصد استان هایی که از شاخص مورد بررسی، حداکثر امتیاز را کسب کرده اند، اگر چه نسبت به دوره قبل کاهش یافته است، اما در مقایسه با ارزیابی های بهار و تابستان، این میزان تا حدودی افزایش یافته است. 	<ul style="list-style-type: none"> طی ارزیابی های صورت گرفته در سال ۹۶ و درصدهای حاصل شده از شاخص "میزان حضور رئیس شورا" می توان گفت اگر چه میزان مشارکت رئیس شورا در این دوره نسبت به دوره های گذشته کاهش یافته است، اما همچنان مشارکت استاندار در جلسات برگزار شده شورا، درصد بالایی را به خود اختصاص داده است. ۹ استان از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات (۳۰٪)، توانستند از هر دو شاخص، حداکثر امتیاز را کسب نمایند. لازم به ذکر است در ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۶، این میزان به ترتیب، ۲۰٪، ۲۳٪ و ۳۶٪ بوده است. در دوره زمانی مورد بررسی، تعداد استان هایی که موضوعات مطروحه آنها فاقد گزارش کارشناسی می باشند در مقایسه با دوره های گذشته کاهش یافته که این امر نشان از اهمیت و توجه شوراهای استانی به مطالعات

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>کارشناسی موضوعات قبل از طرح آنها در جلسات شورای استانی دارد. هر چند در برخی از استان‌ها از جمله استان‌های ایلام، سیستان و بلوچستان، چهار محال و بختیاری و یزد در تمامی دوره‌های ارزیابی، دستورجلسات فاقد گزارش کارشناسی بوده‌اند.</p> <p>❑ همچنان مشابه دوره‌های گذشته، شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفاً اقدام به ارسال گزارش می‌نمایند و لذا گزارش‌های ارسالی از کیفیت مطلوبی جهت بررسی کارشناسی برخوردار نمی‌باشند. از این رو، در ارزیابی این دوره، استان‌هایی که حائز شرایط فوق هستند، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار می‌شوند. ضمن آن که ضرورت ارزیابی کیفیت گزارش‌های کارشناسی برای دوره‌های ارزیابی آتی پیشنهاد می‌گردد.</p> <p>❑ امتیاز کمتر از ۸ در نمودار زیر شامل استان‌هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده‌اند.</p> <p>❑ استان ایلام در ارزیابی این دوره، از معیار "کیفیت اداره جلسات" به علت برخوردار نبودن از ویژگی‌های شاخص‌های مرتبط با معیار مذکور، امتیازی را کسب نخواهد کرد.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"



معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

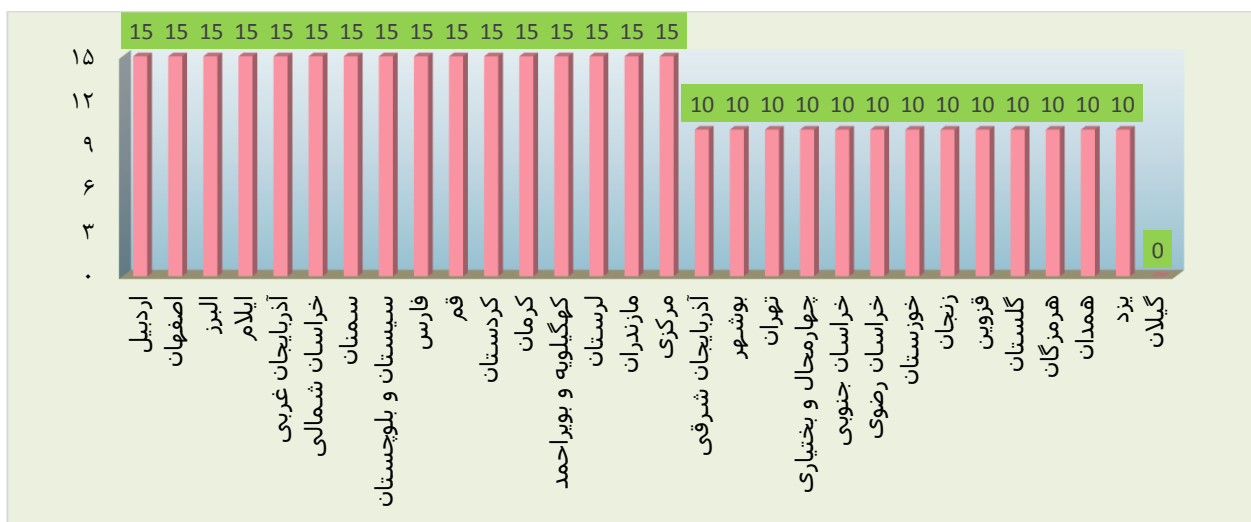
شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

در بررسی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"، که بر اساس نتایج حاصل شده از گزارش فصلی سه ماهه چهارم سال ۹۶ می باشد، از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسات نموده اند، ۱۶ استان (حدود ۵۳ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها قابلیت اجرا یافته است. البته لازم به ذکر است، وضعیت مصوباتی که در آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده است. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد. از طرف دیگر، در ۱۳ استان، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات اجرایی شده است. علت آن که برخی از مصوبات استانی هنوز به مرحله اجرا نرسیده اند می تواند ناشی از طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، یا عدم همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبه و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات باشد.

همچنین، طبق نمودار زیر، معیار مورد نظر برای استان گیلان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن اطلاعات مربوط به وضعیت اجرای مصوبات، صفر در نظر گرفته شده است.

مقایسه ارزیابی دوره های فصلی صورت گرفته در سال ۹۶ در خصوص معیار مذکور، نشان می دهد که در هر دوره ارزیابی، حداقل نیمی از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند، بیشتر از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرا شده است، که این امر می تواند نشان دهنده مشارکت و همکاری بیشتر بخش های دولتی با بخش غیردولتی و نیز بهبود رویکرد آن ها نسبت به تصمیمات مقرر شده در جلسات شوراهای استانی باشد.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " اجرایی شدن مصوبات استانی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسات نموده اند، ۱۶ استان (حدود ۵۳ درصد از استان ها)، حداکثر امتیاز را کسب کرده و بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها قابلیت اجرا یافته است. ▪ در ۱۳ استان، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات اجرایی شده است. علت آن که برخی از مصوبات استانی هنوز به مرحله اجرا نرسیده اند می تواند ناشی از طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، یا عدم همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبه و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان به منظور اجرایی شدن مصوبات استانی باشد. ▪ در خصوص استان گیلان، عدم ارسال گزارش فصلی و در دسترس نبودن وضعیت اجرای مصوبات، از جمله دلایل عدم تحقق اجرای مصوبات می باشد. 	<p>□ مقایسه ارزیابی دوره های فصلی صورت گرفته در سال ۹۶ در خصوص معیار مذکور، نشان می دهد که در هر دوره ارزیابی، حداقل نیمی از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کرده اند، بیشتر از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرا شده است، که این امر می تواند نشان دهنده مشارکت و همکاری بیشتر بخش های دولتی با بخش غیردولتی و نیز بهبود رویکرد آن ها نسبت به تصمیمات مقرر شده در جلسات شوراهای استانی باشد.</p> <p>□ البته لازم به ذکر است تعداد مصوبات استانی اجرا شده، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده و همچنین مصوبات استانی " در حال پیگیری " آخرین ماه ارزیابی، " اجرا شده " در نظر گرفته شده است.</p>

معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

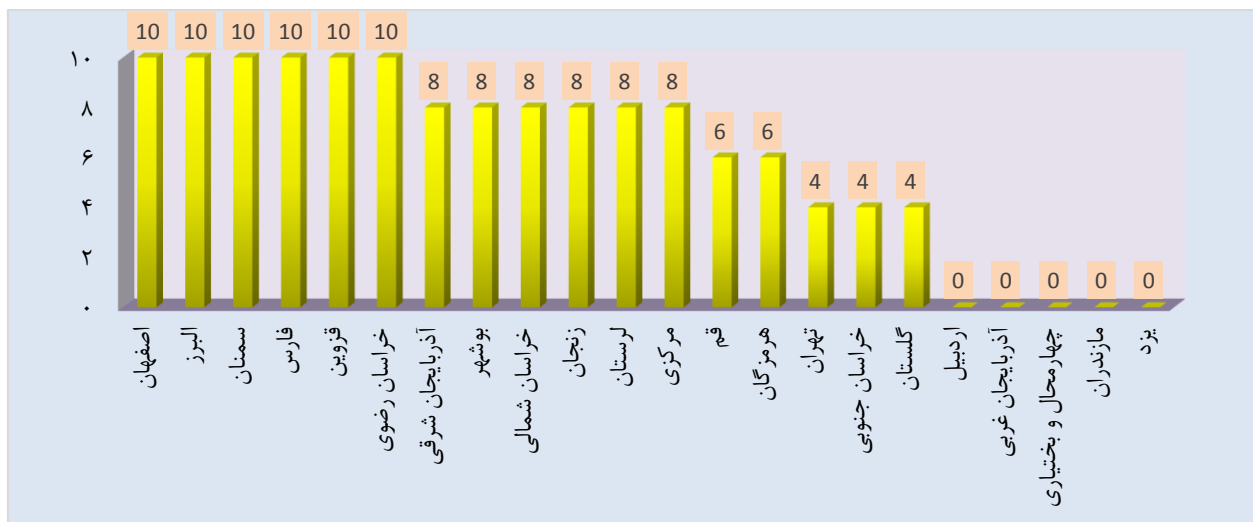
بررسی این شاخص، مشابه شاخص دوم در معیار "کیفیت اداره جلسات"، منوط به ارائه گزارش های کارشناسی است. بر این اساس از بین ۳۰ استانی که طی بازه زمانی مورد نظر، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۲۲ استان، برخی از تصمیمات اتخاذ شده در جلسات، شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده است. همچنین، استان های ایلام، خوزستان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، گیلان، همدان و کرمان در بازه زمانی مورد بررسی، فاقد مصوبات ملی و فراگیر بودند و لذا در بررسی شاخص فوق محاسبه نشدند. لازم به توضیح است که در ارزیابی مرحله اول، ۱۱ استان (حدود ۴۲ درصد)، در مرحله دوم، ۶ استان (حدود ۲۳ درصد)، در مرحله سوم، ۱۲ استان (حدود ۴۳ درصد) و در مرحله چهارم ۸ استان (حدود ۲۷ درصد) از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند.

با توجه به نمودار زیر مشاهده می شود علیرغم آن که در این دوره تعداد استان هایی که صورتجلسات آن ها شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده است، در مقایسه با دوره گذشته، افزایش یافته^۱ اما فقط در ۶ استان اصفهان، البرز، سمنان، فارس، قزوین و خراسان رضوی بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ار سالی، دارای گزارش کارشناسی بوده است. از طرف دیگر، مصوبات ملی و فراگیر ار سالی استان های اردبیل، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، مازندران و یزد، فاقد گزارش کارشناسی می باشند.

همچنین، اگر چه تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز (۱۰ امتیاز) را کسب کردند نیز، در مقایسه با دوره گذشته (سه ماهه سوم) کاهش یافته^۲، اما همچنان مشابه دوره قبل، بیش از ۵۰ درصد استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بوده اند، توانستند امتیاز ۸ و بالاتر را کسب نمایند (طبق نمودار زیر، ۱۲ استان از ۲۲ استان). نکته قابل توجه در این زمینه آن است که بسیاری از استان ها، همان گونه که در معیار کیفیت اداره جلسات نیز بدان اشاره گردید، صرفا به ارسال گزارش کارشناسی توجه نموده و علیرغم تهیه و تنظیم "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" و نیز "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" که توسط دبیرخانه شورای مرکز تنظیم و و به شوراهای استانی ارسال شده است، همچنان در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی بوده و از کیفیت لازم و مناسب برخوردار نمی باشد. لذا در ارزیابی دوره مورد بررسی، این استان ها، از امتیازی کمتر از امتیاز بدست آمده، برخوردار شده اند.

۱. در دوره سه ماهه سوم، این عدد به میزان ۱۶ استان از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات بوده است. اما در این دوره، ۲۲ استان از ۳۰ استان می باشد.

۲. در دوره سه ماهه سوم، تعداد استان های حائز کسب حداکثر امتیاز از شاخص مورد نظر، ۸ استان بوده است.



۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای دستورالعمل " شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " و نیز " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی "، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ار سالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

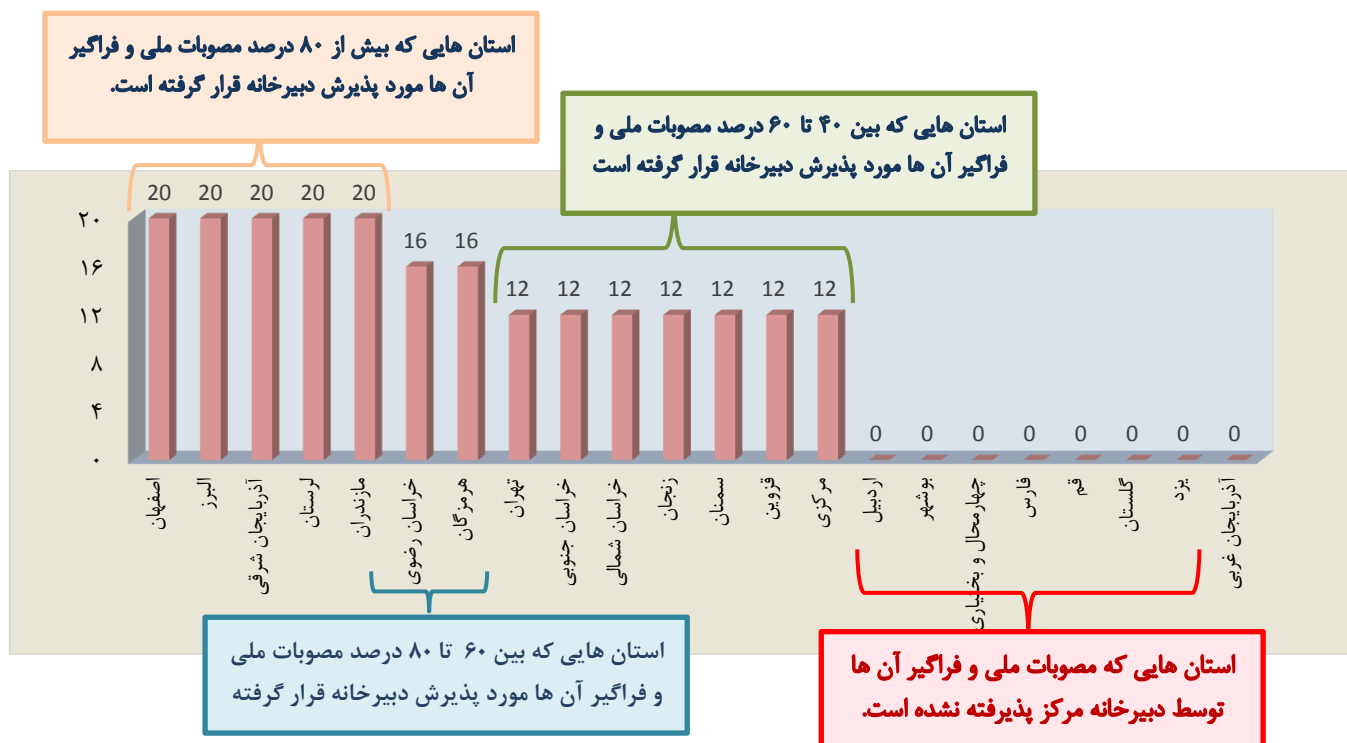
نتایج

این شاخص به عنوان یکی از موثرترین شاخص های اثرگذار در پایش شوراهای استانی، به ارزیابی کیفیت مصوبات ملی و فراگیری که از سوی شورای های استانی به دبیرخانه شورای مرکز جهت بررسی کارشناسی و طرح در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی کشور پیشنهاد می شوند، می پردازد. بر این اساس، از ۲۲ استانی که اقدام به ارسال مصوبات ملی و فراگیر نموده اند، در ۵ استان (حدود ۲۳ درصد)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات، قابلیت بررسی کارشناسی داشته که طبق نمودار زیر از حداکثر امتیاز این شاخص (۲۰ امتیاز) برخوردار شده اند. از طرف دیگر، در ۱۷ استان، مصوبات ملی و فراگیر ار سالی، مورد تایید و پذیرش دبیرخانه شورای مرکز، جهت بررسی کارشناسی قرار نگرفته اند. از جمله دلایل رد یا عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر را می توان در مسبوق به سابقه بودن موضوع مطروحه در دبیرخانه شورای مرکز و یا دارا نبودن مصوبه به لحاظ ویژگی و ماهیت ملی و فراگیر عنوان نمود. البته قابلیت داشتن و مورد پذیرش قرار گرفتن مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش از امتیاز لازم برخوردار گردند.

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۹۶

از جمله نکات حائز اهمیت آن است که اگر چه در این دوره نسبت به ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۶، تعداد استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، افزایش یافته است، اما در مقابل، تعداد استان های فاقد پذیرش مصوبات ملی و فراگیر نسبت به سه ماهه سوم، رقم بالاتری را به خود اختصاص داده است.

لازم به ذکر است همان گونه که در شاخص قبلی بدان اشاره گردید از ۳۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، ۱۸ استان ایلام، خوزستان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، گیلان، همدان و کرمان در بازه زمانی مورد بررسی، دارای مصوبه ملی و فراگیر نبودند. همچنین، استان آذربایجان غربی به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات این استان، در ارزیابی سه ماهه چهارم سال، صورت نگرفته است.



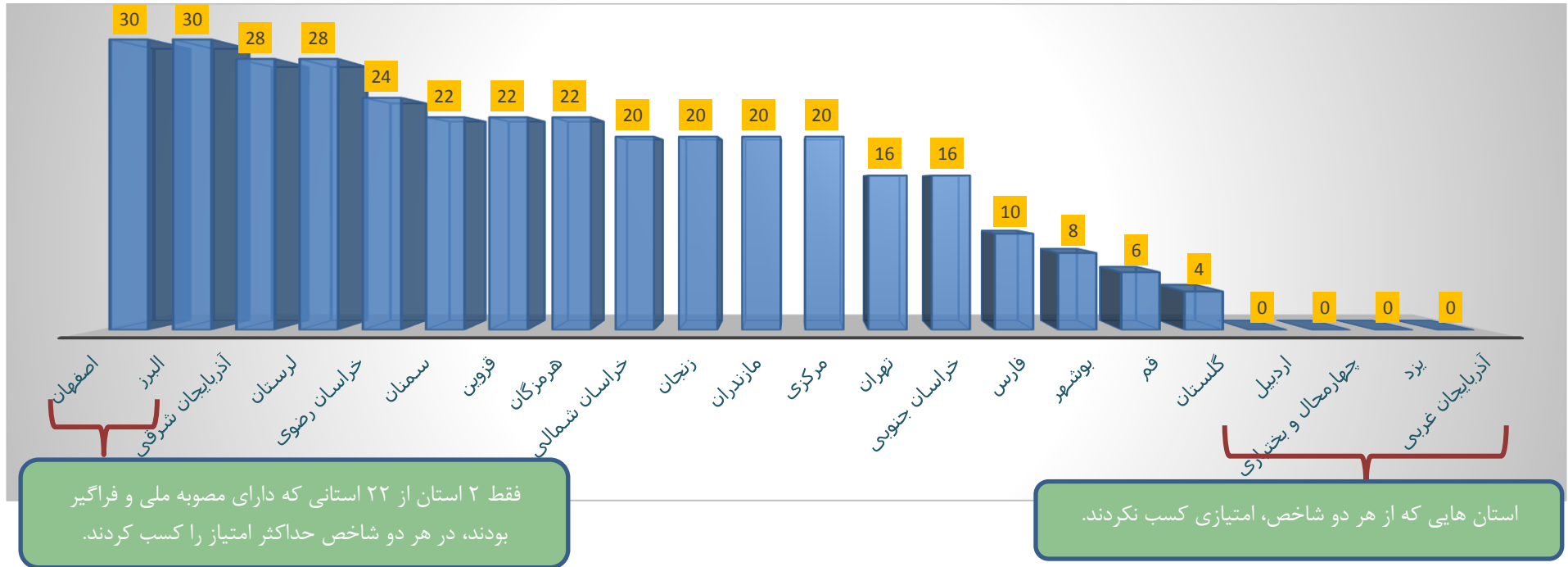
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از بین ۳۰ استانی که طی بازه زمانی مورد نظر، اقدام به برگزاری جلسه نمودند، در ۱۲ استان، برخی از تصمیمات اتخاذ شده در جلسات، شامل مصوبات ملی و فراگیر بوده است. استان های ایلام، خوزستان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، گیلان، همدان و کرمان در بازه زمانی مورد بررسی، فاقد مصوبات ملی و فراگیر بودند. در ۵ استان اصفهان، البرز، سمنان، فارس و قزوین، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی، دارای گزارش کارشناسی بوده است. از طرف دیگر، مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان های اردبیل، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری، مازندران و یزد، فاقد گزارش کارشناسی می باشند. اگر چه تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب کردند، در مقایسه با دوره گذشته (سه ماهه سوم) کاهش یافته، اما همچنان مشابه دوره قبل، بیش از ۵۰ درصد استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بوده اند، توانستند امتیاز ۸ و بالاتر را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در ۱۲ استان از ۲۲ استان، بیش از ۶۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر، منضم به گزارش کارشناسی می باشد. 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <ul style="list-style-type: none"> با توجه به نتایج بدست آمده از ارزیابی دوره های فصلی سال ۹۶ می توان گفت، در ارزیابی مرحله اول، ۱۱ استان (حدود ۴۲ درصد)، در مرحله دوم، ۶ استان (حدود ۲۳ درصد)، در مرحله سوم، ۱۲ استان (حدود ۴۳ درصد) و در مرحله چهارم ۸ استان (حدود ۲۷ درصد) از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند. ۷۷ درصد از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بوده اند، تمام یا برخی از مصوبات آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشد (۱۷ استان از ۲۲ استان)، اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم درصد بالای بدست آمده و ارسال "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" و نیز ارسال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی صورت
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در	<ul style="list-style-type: none"> از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه چهارم سال، ۲۲ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها مصوبات ۱۴ استان جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته است. 	

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۲۲ استان قابل بررسی، ۵ استان (اصفهان، البرز، آذربایجان شرقی، لرستان و مازندران) حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. ▪ مصوبات ملی و فراگیر ۱۷ استان به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز و برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار نگرفته است. ▪ استان آذربایجان غربی به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات این استان، در ارزیابی سه ماهه چهارم سال ۹۶، صورت نگرفته است. ▪ اگر چه در این دوره نسبت به ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۶، تعداد استان های دارای مصوبه ملی و فراگیر، افزایش یافته است، اما در مقابل، تعداد استان های فاقد پذیرش مصوبات ملی و فراگیر نیز، رقم بالاتری را نشان می دهد. 	<p>گرفته و از کیفیت لازم و مناسب برخوردار نمی باشد.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم:</p> <p>۱- از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه چهارم سال، ۲۲ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها مصوبات ۱۴ استان (بیش از ۶۰ درصد) جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته است. به عبارت دیگر، حدود ۲۳ درصد از استان هایی که دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده اند، حداکثر امتیاز را کسب نموده، حدود ۴۱ درصد دیگر، امتیاز بیش از ۱۲ و کمتر از ۲۰ را کسب نمودند و مابقی (۳۶٪) به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز، برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، تأخیر در ارسال صورتجلسه و عدم ارجاع آن به کارشناس، مورد پذیرش قرار نگرفته اند.</p> <p>۲- در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با دوره های قبل باید گفت که در ارزیابی دوره اول، ۸۰ درصد، در دوره دوم، ۶۳ درصد، در دوره سوم ۷۵ درصد و در دوره چهارم نیز مشابه دوره دوم، ۶۳ درصد از استان هایی که دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده اند، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>قرار گرفته است. در مقابل، تعداد استان هایی که با عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر مواجه شدند، در دوره‌های ارزیابی اول تا چهارم به ترتیب شامل ۳، ۷، ۳ و ۷ استان می باشند.</p> <p>۳- یکی از دلایل عمده روند نوسانی تعداد استان های فاقد پذیرش مصوبات ملی و فراگیر در ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۶، می تواند ناشی از کم توجهی و نادیده گرفتن شوراهای استانی به نحوه نگارش مصوبات و نیز عدم ارتباط با دبیرخانه مرکز و همچنین سایر شوراهای استانی در انتخاب دستورجلسات باشد.</p> <p>□ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۲۲ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۲ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های البرز و اصفهان هم دارای گزارش کارشناسی بوده، هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته‌اند. در مقابل، استان های اردبیل، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری و یزد امتیازی را از معیار مربوطه کسب نکرده اند.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"



معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج

ارتباط با تشکل‌های اقتصادی که به عنوان سازمان‌های میانجی میان دولت و بخش خصوصی (یا همان مردم) محسوب می‌شوند، می‌تواند تاثیر بسزایی در بهبود محیط کسب و کار کشور ایفا نماید. از این رو، از جمله راه‌های ارتباطی برای تقویت تعامل با تشکل‌ها و نیز شناسایی موانع موجود در سطح استان و حتی در سطح ملی، ایجاد سامانه‌هایی است که از طریق آن‌ها می‌توان از نقطه نظرات و پیشنهادات تشکل‌ها و فعالان اقتصادی و حتی در برخی مواقع طرح مسائل و مشکلات موجود بر سر راه فعالان اقتصادی، بهره‌مند گردید. با توجه به آن که در ارزیابی دوره گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی به شاخص مذکور اختصاص نخواهد یافت.

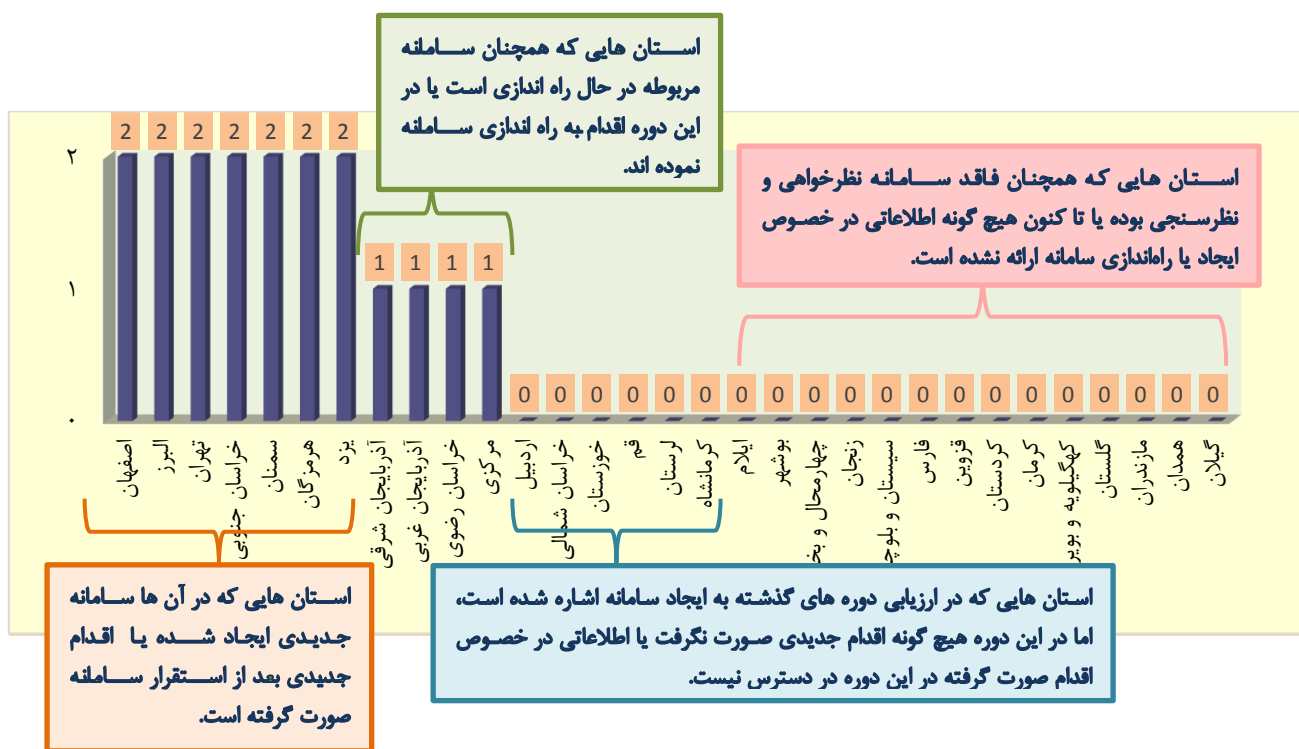
همچنین، استان‌هایی که در دوره قبل برای ارزیابی شاخص فوق، اظهار داشتند که سامانه در حال راه‌اندازی است و همچنان در این دوره نیز بر این موضوع تاکید نمودند، مشابه دوره قبل از امتیاز لازم برخوردار شدند.

لازم به ذکر است استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعاتی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.

لذا با توجه به توضیحات فوق، استان‌های خراسان جنوبی، هرمزگان و یزد، در این دوره اقدام به ایجاد سامانه جدید نموده‌اند و استان‌های اصفهان، البرز، تهران و سمنان که در دوره‌های گذشته، سامانه نظرخواهی از ذینفعان را ایجاد کرده بودند، در این دوره به اقدامات صورت گرفته در خصوص ارائه نظرات فعالان اقتصادی و نیز دریافت مسائل و مشکلات آن‌ها، اشاره نمودند. بر این اساس از ۳۱ استان کشور در بازه زمانی سه ماه چهارم، ۷ استان توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز شوند. همچنین، سامانه‌های مربوط به استان‌های خراسان رضوی، مرکزی و آذربایجان غربی مشابه دوره گذشته، در حال راه‌اندازی اعلام شده و استان آذربایجان شرقی نیز، در این دوره اعلام نمود که سامانه مذکور در حال راه‌اندازی است.

نکته حائز اهمیت آن است که بر اساس نمودار زیر و نیز طبق ارزیابی‌های دوره‌های گذشته، همچنان دبیرخانه‌های شوراهای استانی توجه چندانی به موضوع استقرار سامانه نداشته و درخواست‌ها و پیشنهادات تشکل‌های اقتصادی و ذینفعان استان‌ها، اکثر مواقع به صورت مکاتبه‌ای صورت می‌گیرد. بر این اساس، در این دوره نیز مشابه دوره گذشته، از ۳۱ استان کشور، ۲۰ استان (بیش از نیمی از استان‌ها) به علت آن که پس از ایجاد سامانه، اقدام جدیدی صورت نگرفته و یا بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه‌ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است، نتوانستند امتیازی را کسب نمایند.

لازم به ذکر است، استان گیلان از آن جایی که تا کنون، گزارش فصلی به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده است، لذا به دلیل در دسترس نبودن اطلاعات مرتبط با این شاخص، امتیازی برای آن در نظر گرفته نخواهد شد. همچنین، استان کرمانشاه نیز، اگر چه در دوره گذشته، حائز کسب حداکثر امتیاز گردید، اما در این دوره، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و نبود اطلاعات مرتبط، امتیازی را کسب نخواهد کرد.



۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها شکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار

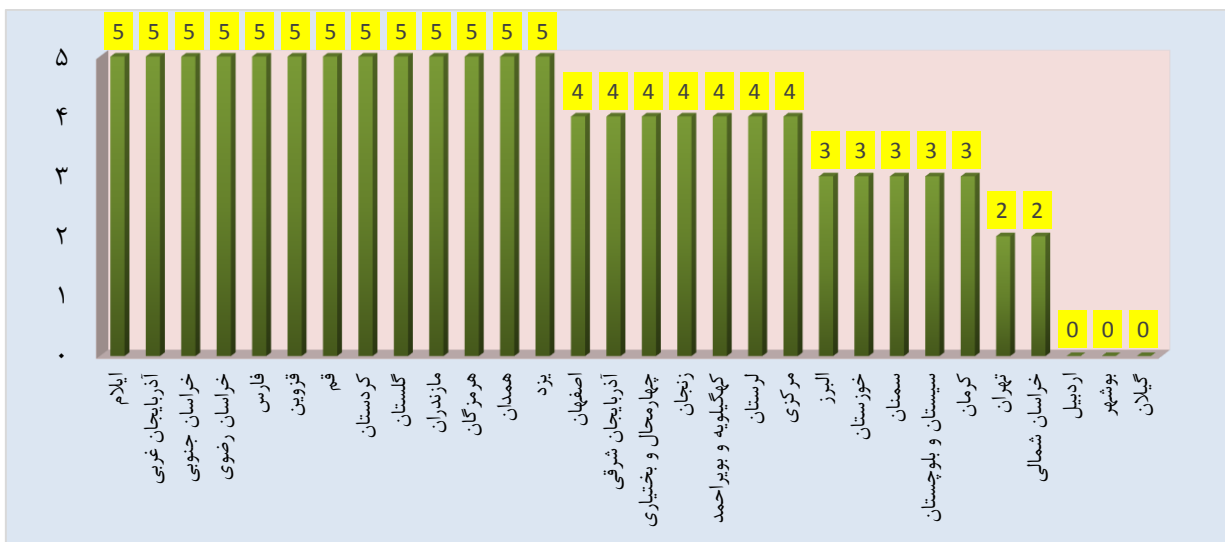
این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، شکل های اقتصادی باشند، بدست می آید.

نتایج

همان گونه که در شاخص قبلی اشاره گردید، ارتباط با شکل های اقتصادی و مشارکت ایشان در تصمیم سازی ها و تصمیم گیری ها، علاوه بر شناسایی نیازها و راهبردهای بهبود کسب و کار فعالان اقتصادی، ساماندهی و توسعه اقتصادی کشور را نیز به همراه خواهد داشت. براین اساس دستورجلساتی که از سوی شکل های اقتصادی ارائه و در جلسه اصلی شورای استانی مطرح می شوند، نشان دهنده تعامل و ارتباط شوراهای استانی با شکل ها و استفاده بهینه از ظرفیت ایشان می باشد. بنابراین، طبق نمودار زیر، تعداد استان هایی که حداکثر امتیاز را کسب نموده و بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آن ها از سوی شکل های اقتصادی مطرح شده است، شامل ۱۳ استان از ۳۰ استان برگزار کننده جلسات (۴۳،۳۳ درصد) می باشد که این میزان در مقایسه با ارزیابی دوره های گذشته^۱ افزایش یافته و نشان دهنده تعامل بیشتر دبیرخانه های شوراهای استانی با شکل های اقتصادی است.

^۱ در ارزیابی مرحله اول، این میزان حدود ۳۵ درصد، مرحله دوم ۲۳ درصد و مرحله سوم ۳۶ درصد می باشد.

همچنین، با توجه گزارش فصلی ارسالی، استانهای بوشهر^۱ و اردبیل به دلیل آن که در بازه زمانی مورد بررسی، دستورجلسات مطروحه در جلسات شورای استان، از سوی تشکل های اقتصادی مطرح نشده است، امتیازی را کسب نکرده اند و در استان گیلان نیز به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و فقدان اطلاعات مرتبط، میزان ارزیابی شاخص، صفر در نظر گرفته شده است.



^۱. مشابه دوره گذشته (ارزیابی سه ماهه سوم)

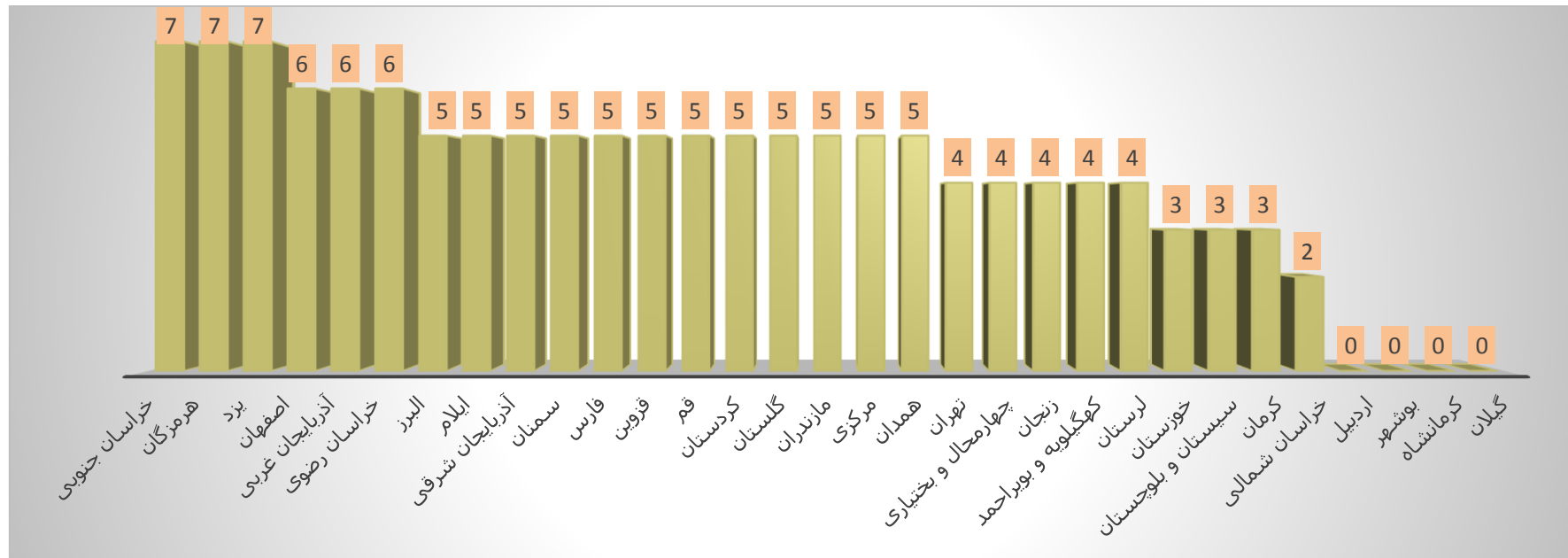
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه های مذکور (وجود سامانه- در حال راه اندازی سامانه- عدم وجود سامانه)	<ul style="list-style-type: none"> ■ نتایج بدست آمده از این شاخص نشان می دهد از ۳۱ استان کشور در بازه زمانی سه ماه چهارم، ۷ استان توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز شوند. به عبارت دیگر، استان های خراسان جنوبی، هرمزگان و یزد، در این دوره اقدام به ایجاد سامانه جدید نموده اند و استان های اصفهان، البرز، تهران و سمنان که در دوره های گذشته، سامانه نظر خواهی از ذینفعان را ایجاد کرده بودند، در این دوره به اقدامات صورت گرفته در خصوص ارائه نظرات فعالان اقتصادی و نیز دریافت مسائل و مشکلات آن ها، اشاره نمودند. ■ سامانه های مربوط به استان های خراسان رضوی، مرکزی و آذربایجان غربی مشابه دوره گذشته، در حال راه اندازی اعلام شده و استان آذربایجان شرقی نیز، در این دوره اعلام نمود که سامانه مذکور در حال راه اندازی است. ■ مشابه دوره گذشته، از ۳۱ استان کشور، ۲۰ استان (بیش از نیمی از استان ها) به علت آن که پس از ایجاد سامانه، اقدام جدیدی صورت نگرفته و یا بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون 	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور جهت ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> □ در این دوره مشابه دوره گذشته، بیش از نیمی از استان ها، امتیازی را از شاخص اول (استقرار سامانه) کسب نکردند. به عبارت دیگر، در برخی از استان ها، پس از ایجاد سامانه، اقدام جدیدی صورت نگرفته و در برخی دیگر نیز، بر اساس گزارش فصلی ارسالی، تا کنون سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است. □ در خصوص شاخص دوم، بررسی مقایسه ای ارزیابی این دوره با دوره های گذشته نشان می دهد در این دوره، درصد استان هایی که توانستند از بین استان های برگزار کننده جلسات، حداکثر امتیاز را کسب نمایند، نسبت به دوره های قبلی افزایش یافته که این امر، بیانگر بهبود

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار	تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند.	سامانه ای به منظور دریافت نظرات فعالان اقتصادی ایجاد نشده است، نتوانستند امتیازی را کسب نمایند.	ارتباطات متقابل بین دبیرخانه ها و تشکل ها در مقایسه با دوره‌های گذشته می باشد. با توجه به نمودار زیر: ۱- در بین ۳۱ استان، استان های خراسان جنوبی، هرمزگان و یزد در این دوره اقدام به ایجاد سامانه نموده و از طرف دیگر، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آنها توسط تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است. لذا توانستند از معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " حداکثر امتیاز را کسب نمایند. ۲- استان های اردبیل و بوشهر، ضمن آنکه در دوره مورد بررسی، دستورجلسات مطروحه ایشان در جلسات شورای استانی، از سوی تشکل های اقتصادی نبوده است، در خصوص سامانه نظرخواهی نیز اقدام جدیدی صورت نگرفته است. ۳- استان گیلان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و استان کرمانشاه به دلیل عدم برگزاری جلسه و نداشتن اطلاعات لازم در خصوص موضوع سامانه، امتیازی از معیار مذکور دریافت نکردند.
			<ul style="list-style-type: none"> ۱۲۷ استان از ۱۳۰ استان برگزار کننده جلسات (حدود ۹۰ درصد از استان ها)، تمام یا برخی از دستورجلسات اقتصادی آن ها از طریق تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است که حسب درصدهای متفاوت، میزان ارتباط و تعامل دبیرخانه شورای استان با تشکل ها مشخص گردید. بر این اساس، در ۱۳ استان، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات از طریق تشکل های اقتصادی مطرح شده است (۵ امتیاز)، در ۷ استان، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات (۴ امتیاز)، در ۵ استان، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات (۳ امتیاز) و در ۲ استان، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات (۲ امتیاز) از طریق تشکل ها مطرح شده است. در استان های بوشهر و اردبیل هیچ یک از دستورجلسات اقتصادی مطرح شده در جلسات از سوی تشکل‌ها ارائه نشده است و لذا عدم کسب امتیاز نشان از ضعیف بودن ارتباط متقابل دبیرخانه های شوراهای استانی با تشکل های اقتصادی در بازه زمانی مورد بررسی دارد. 	

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در استان گیلان، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، امکان دسترسی به اطلاعات مربوط به این شاخص امکان پذیر نبود و لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای استان مذکور، صفر می باشد. 			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"



معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

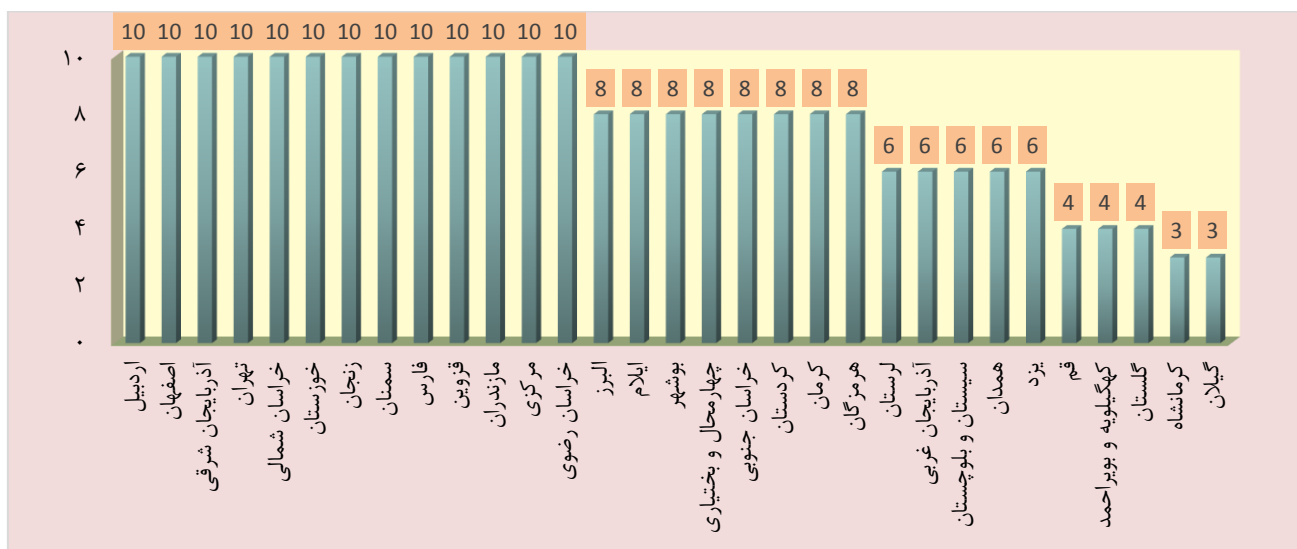
۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل^۱ نحوه اداره جلسات شوراهای استانی^۱ و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

نمودار زیر که بیانگر بخشی از وظایف دبیرخانه شوراهای استانی می باشد، بر اساس صورتجلسات و نیز گزارش فصلی شوراهای استانی طی سه ماهه چهارم سال ۹۶ حاصل شده است. طبق نتایج بدست آمده، ۱۳ استان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و استان های گیلان و کرمانشاه به ترتیب به دلایل عدم ارسال گزارش فصلی و عدم برگزاری جلسه، کمترین امتیاز را در بین ۳۱ استان به خود اختصاص داده اند. لازم به ذکر است مشروح مذاکرات صورتجلسات ارسال شده استان های آذربایجان شرقی، تهران، خراسان رضوی و قزوین در بازه زمانی مورد بررسی از کیفیت مطلوبی برخوردار بوده است.

در بررسی مقایسه ای عملکرد دبیرخانه های شوراهای استانی بر اساس شاخص مذکور، طی ارزیابی چهار دوره سال ۹۶، همچنان در هر دوره، ۱۰ الی ۱۳ استان^۱ (کمتر از نیمی از استان ها)، توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. این امر نشان می دهد که اکثریت دبیرخانه های شوراهای استانی از دقت لازم در تکمیل صورتجلسات یا گزارش فصلی مطابق با فرمت تعیین شده برخوردار نبوده و یا در ارسال مستندات مذکور، شرط "مهلت زمان تعیین شده طبق دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" را رعایت نکرده و با تاخیر زمانی ارسال می نمایند.



^۱ در ارزیابی دوره اول، این میزان، ۱۱، در دوره دوم، ۱۰ و در دوره های سوم و چهارم، ۱۳ می باشد.

۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان‌ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می‌باشد:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------------|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

نتایج

جدای از ارسال مستندات تعیین شده در شاخص قبلی، اقدامات دیگری نیز بایستی مطابق با دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی، توسط دبیرخانه شورای استان صورت گیرد. این اقدامات، که در کادر فوق بدان اشاره شده است، می‌تواند ضمن ارتقای عملکرد دبیرخانه‌های شورای استانی، منجر به افزایش ارتباط و تعامل ایشان با دبیرخانه شورای مرکز گردد. نتایج حاصل شده از ارزیابی این شاخص نشان می‌دهد که همچنان همانند دوره‌های گذشته، در اکثر استان‌ها امتیاز بدست آمده به دلیل رعایت مکاتبات انجام شده و سپس کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی می‌باشد. این پاسخگویی می‌تواند شامل مواردی از جمله طرح و بهرمندی از موضوعات پیشنهادی دبیرخانه مرکز در جلسات شورای استان، ارسال به موقع فراخوان‌ها و نیز تهیه و ارسال مستندات جامع و مرتبط با مصوبات ملی باشد. اما در خصوص دعوتنامه جلسات، استان‌های اصفهان، تهران، خراسان رضوی، قزوین، گلستان و مازندران در این دوره به طور منظم اقدام به ارسال دعوتنامه نموده‌اند و در مورد پیگیری نتایج مصوبات جلسات شوراهای استانی نیز، استان‌های اصفهان و خراسان رضوی، نتایج پیگیری مصوبات استانی را در قالب گزارش عملکرد یکساله به دبیرخانه شورای مرکز ارسال کردند.

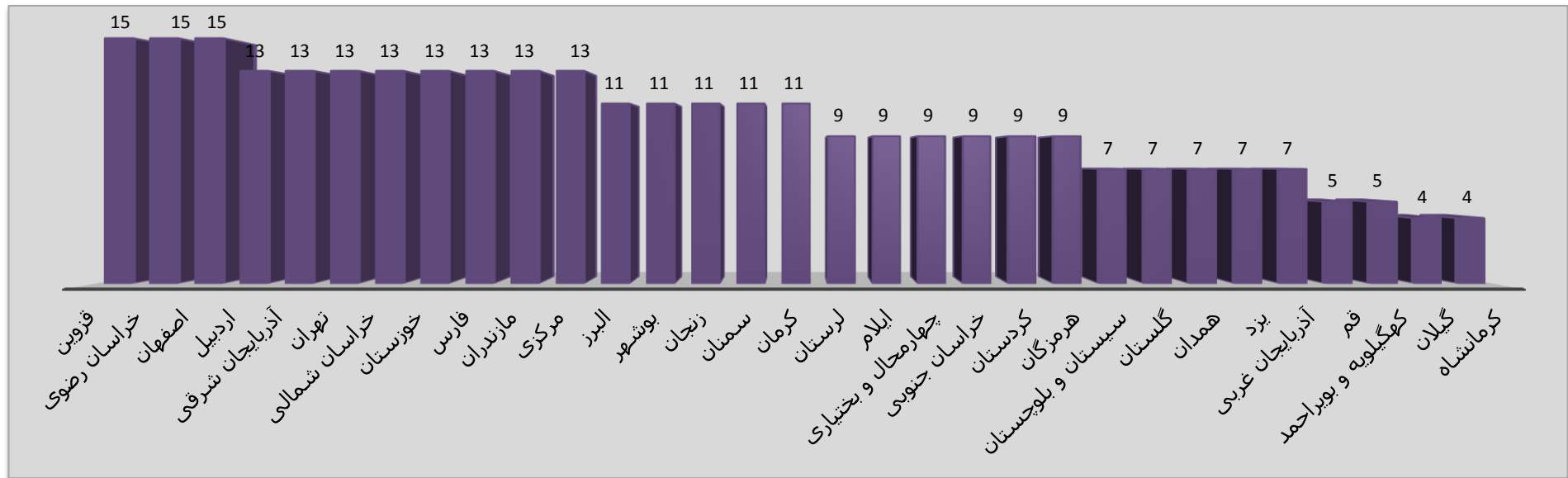
بنابراین، با توجه به آن که نیمی از استان‌ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن‌ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده‌اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می‌شوند. نکته حائز اهمیت آن است که در این دوره برخلاف دوره‌های گذشته، تمامی استان‌ها، حداقل یکی از اقدامات فوق را انجام داده و لذا امتیاز صفر در این شاخص مشاهده نمی‌شود.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> طبق نتایج بدست آمده، ۱۳ استان، حداکثر امتیاز را کسب نموده و استان های گیلان و کرمانشاه به ترتیب به دلایل عدم ارسال گزارش فصلی و عدم برگزاری جلسه، کمترین امتیاز را در بین ۳۱ استان به خود اختصاص داده اند. 	<p>در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:</p> <p>☐ به جزء استان های خراسان رضوی و قزوین، که حداکثر امتیاز (۱۵) را در بین ۳۱ استان طی بازه زمانی سه ماهه چهارم به خود اختصاص داده اند، استان هایی که امتیاز (۱۳) را در نمودار زیر کسب نمودند، استان هایی هستند که امتیاز کامل را از شاخص اول دریافت نموده و کسر امتیاز ناشی از شاخص دوم می باشد.</p>
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	(۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی (۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی (۳) کیفیت انجام مکاتبات (۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات	<ul style="list-style-type: none"> نیمی از استان ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند. همانند دوره های گذشته، در اکثر استان ها امتیاز بدست آمده به دلیل رعایت مکاتبات انجام شده و سپس کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی می باشد. همچنین اغلب استان ها امتیاز مربوط به "اعلام نتایج پیگیری مصوبات شوراهای استانی" را کسب نکرده اند. لذا پیشنهاد می گردد در بخش "جدول مصوبات شورا" در گزارش فصلی هر 	<p>☐ اصلی ترین علت پایین بودن امتیاز مربوطه به معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" در استان های گیلان و کرمانشاه نسبت به سایر استان ها، عدم ارسال گزارش فصلی در خصوص استان گیلان و عدم برگزاری جلسه در خصوص استان کرمانشاه می باشد.</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ اگر چه تقریباً مشابه دوره گذشته، اکثر استان‌ها (۲۱ استان) توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، اما باید توجه داشت که کسب امتیاز عمدتاً از طریق شاخص اول (ارسال مستندات به دبیرخانه مرکز) بوده است و در مورد شاخص دوم، به خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، دبیرخانه‌های شوراهای استانی، عملکرد مثبت و مطلوبی ارائه نکرده‌اند. لذا پیشنهاد می‌گردد تا در ارزیابی‌های آتی، در جدول "مصوبات شورا" که در گزارش فصلی بدان اشاره شده است، ضمن مشخص شدن وضعیت اجرای مصوبات استانی، توضیحاتی نیز در زمینه اجرا یا عدم اجرای آن ارائه گردد.</p>	<p>دوره، نتایج پیگیری مصوبات به دبیرخانه شورای مرکز اعلام گردد.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ در خصوص دعوتنامه جلسات، استان‌های اصفهان، خراسان رضوی، تهران، قزوین، گلستان و مازندران در این دوره به طور منظم اقدام به ارسال دعوتنامه نموده‌اند و در مورد پیگیری نتایج مصوبات جلسات شوراهای استانی نیز، استان‌های اصفهان و خراسان رضوی، نتایج پیگیری مصوبات استانی را در قالب گزارش عملکرد یکساله به دبیرخانه شورای مرکز ارسال کردند. ▪ در این دوره برخلاف دوره‌های گذشته، تمامی استان‌ها، حداقل یکی از اقدامات فوق را انجام داده و لذا امتیاز صفر در این شاخص مشاهده نمی‌شود. 			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستور جلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

از جمله معیارهای مورد نظر برای بهبود عملکرد شوراهای استانی، میزان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه شورای گفت و گوی مرکز و نیز سایر شوراهای استانی است. در بخش قبلی گزارش، معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز" با توجه به شاخص های تعیین شده، مورد بررسی قرار گرفت. در این بخش نیز، به تعاملات و ارتباط شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع با یکدیگر پرداخته شده است. نتایج حاصل شده از ارزیابی معیار مذکور با توجه به موارد تعیین شده در کادر فوق، نشان می دهد که در بازه زمانی سه ماهه چهارم، نیمی از شوراهای استانی (۱۶ استان) با یکدیگر تعامل داشته اند. نکته حائز اهمیت آن است که اگر چه در این دوره نسبت به دوره گذشته، تعداد استان هایی که اقدام به برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی نموده اند، افزایش یافته است^۱، اما اکثراً این ارتباط به صورت مذاکرات تلفنی و استفاده از تجربیات یکدیگر در جهت بهره مندی از دستور جلسات و نیز جلوگیری از موازی کاری موضوعات بوده و مواردی از جمله برگزاری جلسات مشترک، حضور در جلسات شوراهای استانی و یا دعوت از سایر شوراهای استانی در بازه زمانی مورد بررسی، فقط در ۲ استان به صورت حضور سرپرست دبیرخانه شورای استان کهگیلویه و بویراحمد در استان اصفهان صورت پذیرفته است. لازم به ذکر است استان های کرمانشاه و گیلان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در زمینه ارتباط ایشان با سایر شوراهای استانی در دسترس نبوده و لذا این امر به منزله عدم ارتباط تلقی و امتیازی برای این شاخص در نظر گرفته نشده است.

^۱. در دوره گذشته، ۹ استان از ۳۱ استان، (حدود یک سوم استان ها)، با یکدیگر ارتباط داشته اند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک • جلسه با موضوع مشترک • الگو برداری از دستور جلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه مرکز اعلام جلسات برگزار شده یا الگو برداری از دستور جلسات سایر استان ها از طریق ارسال گزارش فصلی 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ حدود ۵۲ درصد استان ها (۱۶ استان از ۳۱ استان) توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند. ▪ ۴۸ درصد استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در سه ماهه چهارم سال ۹۶ نداشته‌اند. 	<p>اگر چه در این دوره نسبت به دوره گذشته، تعداد استان هایی که اقدام به برقراری ارتباط با سایر شوراهای استانی نموده اند، افزایش یافته است، اما اکثراً این ارتباط به صورت مذاکرات تلفنی و استفاده از تجربیات یکدیگر در جهت بهره‌مندی از دستور جلسات و موضوعات و نیز جلوگیری از موازی کاری بوده و مواردی از جمله برگزاری جلسات مشترک، حضور در جلسات شوراهای استانی و یا دعوت از سایر شوراهای استانی در بازه زمانی مورد بررسی، فقط در ۲ استان صورت پذیرفته است.</p>

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۶

آمار و ارقام مندرج در جدول زیر که از نتایج و جمع بندی شاخص ها و معیارهای تعیین شده برای ارزیابی استان ها طی سه ماهه چهارم سال ۱۳۹۶، حاصل شده است، امتیاز نهایی هر استان را به ترتیب اولویت نشان می دهد. بر این اساس، با توجه به آمارهای بدست آمده مشاهده می شود استان اصفهان، بیشترین امتیاز را در میان ۳۱ استان کشور به خود اختصاص داده و سپس استان خراسان رضوی، رتبه دوم و استان البرز رتبه سوم را در سه ماهه چهارم سال به خود اختصاص داده اند.

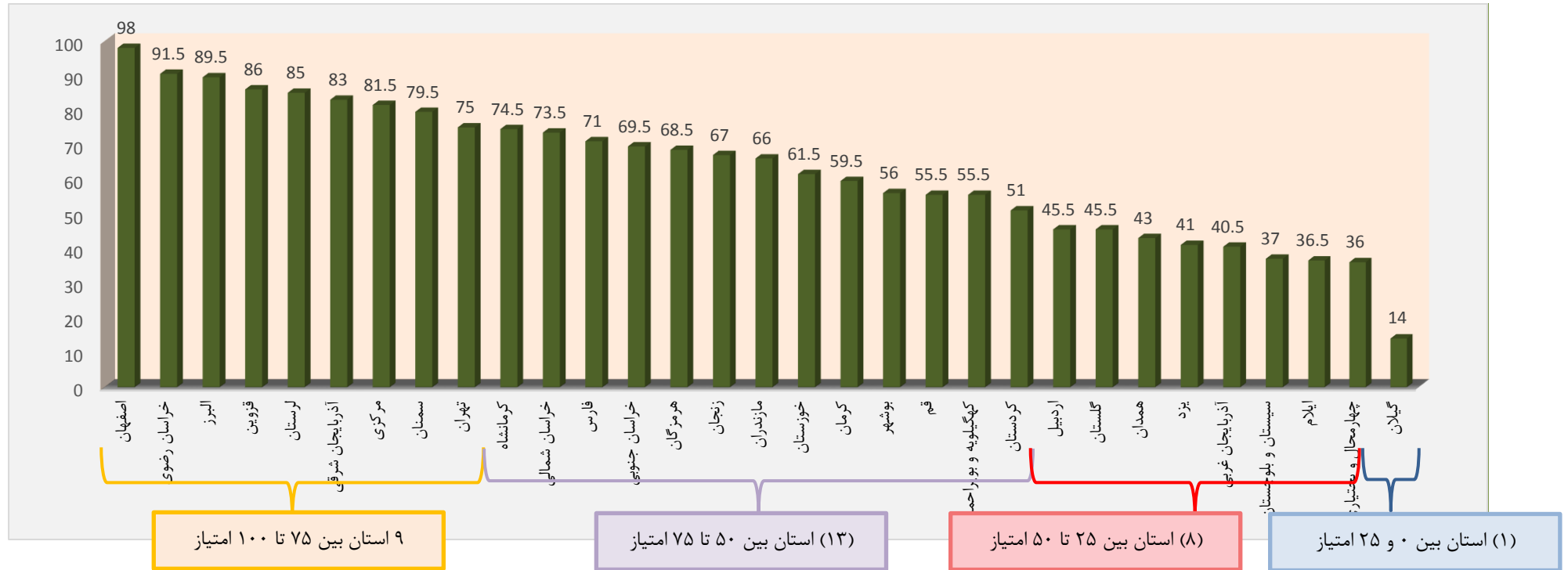
نکته حائز اهمیت آن است که در ارزیابی دوره های گذشته سال ۹۶، برخی از استان ها به دلیل عدم برگزاری جلسه، در هر دوره، امتیاز کمتر از ۱۰ را کسب می کردند. به طوری که در دوره های اول و دوم، ۱۵ استان و در دوره سوم، ۱۳ استان، حائز شرایط مذکور بودند. اما همان گونه که در جدول زیر مشاهده می شود، در ارزیابی دوره چهارم، این وضعیت بهبود یافته و در تمامی استان ها (به غیر از استان کرمانشاه)، حداقل یک جلسه برگزار شده و لذا امتیازات بدست آمده، بیشتر از ۱۰ امتیاز می باشد.

علت عدم برگزاری جلسه در استان کرمانشاه نیز، وقوع زلزله در اواخر پاییز سال ۹۶ در این استان و پیامدهای آن بوده است که به همین علت، میانگین نتایج ارزیابی دوره های گذشته، به عنوان عملکرد این دوره شورای استانی، لحاظ گردید.

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱	اصفهان	۹۸	۱
۲	خراسان رضوی	۹۱/۵	۲
۳	البرز	۸۹/۵	۳
۴	قزوین	۸۶	۴
۵	لرستان	۸۵	۵
۶	آذربایجان شرقی	۸۳	۶
۷	مرکزی	۸۱/۵	۷
۸	سمنان	۷۹/۵	۸
۹	تهران	۷۵	۹
۱۰	کرمانشاه	۷۴/۵	۱۰
۱۱	خراسان شمالی	۷۳/۵	۱۱
۱۲	فارس	۷۱	۱۲
۱۳	خراسان جنوبی	۶۹/۵	۱۳
۱۴	هرمزگان	۶۸/۵	۱۴
۱۵	زنجان	۶۷	۱۵
۱۶	مازندران	۶۶	۱۶

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱۷	خوزستان	۶۱/۵	۱۷
۱۸	کرمان	۵۹/۵	۱۸
۱۹	بوشهر	۵۶	۱۹
۲۰	قم	۵۵/۵	۲۰
۲۱	کهگیلویه و بویراحمد	۵۱	۲۱
۲۲	کردستان	۵۱	۲۲
۲۳	اردبیل	۴۵/۵	۲۳
۲۴	گلستان	۴۵/۵	۲۴
۲۵	همدان	۴۳	۲۵
۲۶	یزد	۴۱	۲۶
۲۷	آذربایجان غربی	۴۰/۵	۲۷
۲۸	سیستان و بلوچستان	۳۷	۲۸
۲۹	ایلام	۳۶/۵	۲۹
۳۰	چهارمحال و بختیاری	۳۶	۳۰
۳۱	گیلان	۱۴	۳۱

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه چهارم سال ۹۶



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که مشابه دوره‌های دوم و سوم، از مجموع ۱۰۰ امتیاز، ۹ استان، بیش از ۷۵ امتیاز را به خود اختصاص داده اند. همچنین، تعداد ۲۲ استان، امتیاز بیش از ۵۰ و تعداد ۹ استان، امتیاز کمتر از ۵۰ را کسب نموده اند که این میزان در مقایسه با دوره های گذشته، نشان از عملکرد مطلوب شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع در بازه زمانی مورد بررسی دارد.^۱

^۱ .. در ارزیابی دوره های گذشته (اول، دوم و سوم)، تعداد استان هایی که امتیاز بیش از ۵۰ را کسب نمودند، به ترتیب ۱۵، ۱۷ و ۱۸ و تعداد استان هایی که امتیاز کمتر از ۵۰ را بدست آوردند، به ترتیب ۱۶، ۱۴ و ۱۳ استان بوده است.

مقایسه ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سال ۹۶

در بررسی مقایسه ای ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی طی سه ماهه اول، دوم، سوم و چهارم سال ۹۶، نتایج، نشان از بهبود عملکرد استان ها در دوره چهارم دارد. به عبارت دیگر، اگر چه در ارزیابی این دوره، مشابه دوره های دوم و سوم، تعداد استان هایی که حائز کسب امتیاز بیشتر از ۷۵ شدند، ۹ استان بوده است، اما در دوره چهارم، به دلیل برگزاری جلسات شورای استانی در تمامی استان ها (به غیر از استان کرمانشاه^۱) و نیز افزایش تعداد استان هایی که از مجموع ۱۰۰ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را به خود اختصاص داده اند، شاهد افزایش میانگین ارزیابی شوراهای استانی در این دوره نسبت به دوره های گذشته می باشیم.

همچنین، طبق نمودار زیر، میانگین امتیازات حاصل شده از شوراهای استانی که از ابتدا تا پایان سال ۹۶، با سیر صعودی میانگین امتیازات همراه بوده است، دلالت بر ارتقای عملکرد شوراهای استانی دارد. به طوری که در فصل بهار، میانگین امتیازات، ۴۵/۰۱، در سه ماهه دوم سال ۹۶، ۴۹/۳۱، در سه ماهه پاییز، ۵۴/۰۱ و در سه ماهه چهارم، به ۶۲ افزایش یافته است.

^۱. علت عدم برگزاری جلسه در استان کرمانشاه نیز، وقوع زلزله در اواخر پاییز سال ۹۶ در این استان و پیامدهای آن بوده است که به همین علت، میانگین نتایج ارزیابی دوره های گذشته، به عنوان عملکرد این دوره شورای استانی، لحاظ گردید.

