



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۶

دیرخانۀ شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

دی ماه ۱۳۹۶

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۶.....
۴	معیار " وضعیت تشکیل جلسات ".....
۹	معیار "کیفیت اداره جلسات"
۱۴	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"
۱۶	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"
۲۳	معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "
۳۰	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"
۳۵	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"
۳۶	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۶.....
۳۸	مقایسه ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی ۹ ماهه اول سال ۹۶.....

شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی از مهمترین نهادهای تصمیم ساز کشور می باشد که با هدف رفع مسائل و مشکلات فعالان اقتصادی جهت بهبود وضعیت اقتصادی کشور ایجاد شده است. در این راستا، بر اساس ماده (۱۳) قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، شوراهای استانی با ترکیب اعضای مشابه شورای فوق الذکر، با حضور بخش دولتی و غیردولتی در ۳۱ استان کشور تشکیل شده اند.

نکته حائز اهمیت در خصوص شوراهای استانی، دارا بودن کارایی و عملکرد مطلوب این شوراهای دبیرخانه های متبوع در جهت حل معضلات اقتصادی استان و در برخی موارد طرح مشکلات مربوط به موضوعات ملی و فراگیر می باشد که بدین منظور، عملکرد شوراهای استانی بر اساس دستورالعملی تحت عنوان "دستورالعمل پایش و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی" مورد ارزیابی قرار می گیرند. این پایش که به صورت فصلی و بر مبنای شاخص و معیارهای تعیین شده در دستورالعمل فوق انجام می شود، تا کنون در دو نوبت بهار و تابستان توسط دبیرخانه شورای مرکز، صورت گرفته و بر اساس نتایج پایش نیز بودجه هایی به شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع تخصیص یافته است.

گزارش حاضر نیز، عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع را طی سه ماه سوم سال جاری بر مبنای شاخص های ارزیابی مورد پایش قرار داده که نتایج حاصل از آن در ادامه ارائه می گردد.

لازم به ذکر است در خصوص استان هایی که طی سه ماهه سوم سال ۹۶، جلسه ای برگزار نکرده اند، نتایج ارزیابی، صفر در نظر گرفته خواهد شد. بر این اساس، استان های آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری و گلستان به دلیل عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد نظر، فاقد امتیاز می باشند. اما با توجه به آن که در برخی از استان های مذکور، علیرغم عدم برگزاری جلسه، اقداماتی در زمینه شاخص های دیگر از جمله ارتباط با دبیرخانه مرکز، ارسال گزارش فصلی، برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی و ... صورت گرفته است، لذا میزان ارزیابی عملکرد این استان ها به بیش از صفر افزایش یافته است.

همچنین از آن جایی که برخی از شاخص ها و معیارهای ارزیابی بر اساس گزارش فصلی استان ها حاصل می شود و از طرفی نیز در بند (ز) دستورالعمل " نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" به ارسال گزارش های فصلی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای مرکز اشاره شده است، اما استان های همدان، گلستان، گیلان و سیستان و بلوچستان گزارش عملکرد سه ماهه سوم استانی خود را ارسال نکرده اند و ارزیابی عملکرد این استان ها (بغیر از استان گلستان که از ابتدای سال تا کنون جلسه ای برگزار نکرده است) صرفا بر اساس صورتجلسات ارسال شده به دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته است.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات ار سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

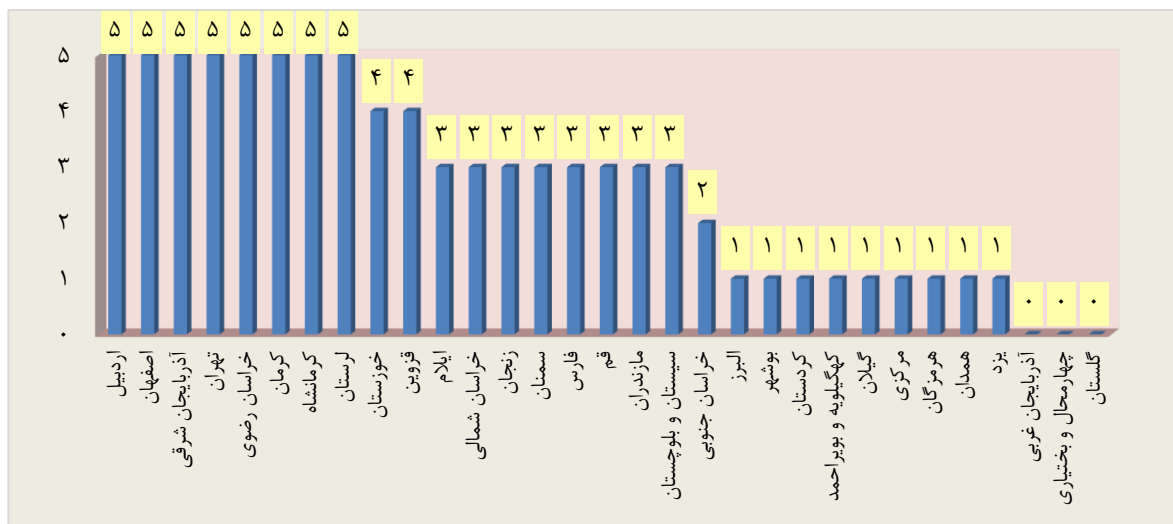
۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

نتیج



همان گونه که در نمودار زیر مشاهده می شود، از ۳۱ استانی که بایستی طی سه ماهه سوم سال جاری اقدام به برگزاری حداقل سه جلسه مطابق با تقویم زمانی می کردند، ۸ استان (حدود ۲۶٪) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. امتیاز حداکثری در شاخص مربوطه نشان از برگزاری حداقل دو جلسه اما منطبق با تقویم زمانی دارد. این در حالی است که استان های قزوین و خوزستان، اگر چه شرط حداقل سه جلسه را طی بازه زمانی مورد بررسی رعایت نمودند، اما از آن جایی که فاقد تقویم زمانی برگزاری جلسات بوده یا جلسات برگزار شده منطبق با تقویم زمانی نبوده است، لذا از حداکثر امتیاز برخوردار نشده اند. همچنین، همان گونه که در ابتدای گزارش نیز اشاره شد، در استان های آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری در سه ماهه سوم سال ۹۶، و در استان گلستان از ابتدا تا پایان آذر ماه سال جاری، جلسات شورای استانی برگزار نشده است که این امر، مشابه ارزیابی دوره گذشته و حسب اطلاعات واصله از دبیرخانه های شوراهای استانی عمدتاً ناشی از جایبایی استانداران در دولت دوازدهم، ناهماهنگی و عدم همکاری استانداری با اتاق های بازرگانی می باشد.



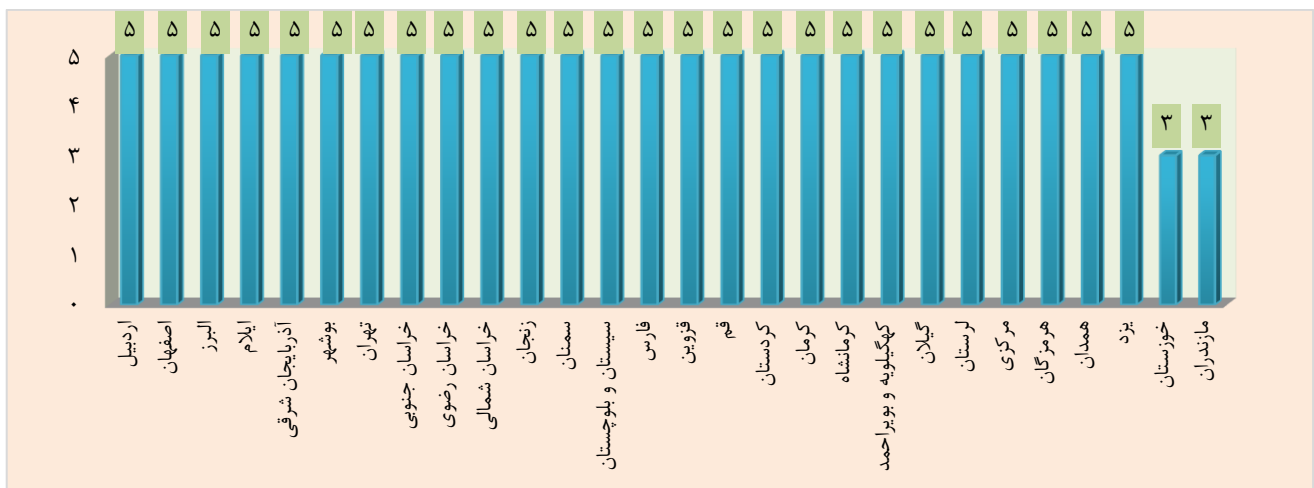
در خصوص ۱۸ استان دیگر (به غیر از استان خراسان جنوبی)، علیرغم برگزاری یک یا دو جلسه شورای استان، جلسات برگزار شده یا منطبق با تقویم زمانی نبوده است یا شورای استانی فاقد تقویم زمانی می باشد.

۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می نماید.



شاخص رسمیت جلسات در سه ماهه سوم سال جاری مشابه ارزیابی های دوره های گذشته همواره در اکثر استان ها رعایت شده است به طوری که طبق نمودار زیر از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، در ۲۶ استان (حدود ۹۳ درصد) جلسات شورای استانی از رسمیت برخوردار بوده و فقط در دو استان خوزستان و مازندران شرط حد نصاب رسمیت جلسات (حضور بیش از نصف اعضاء در جلسه) در برخی جلسات، رعایت نشده است.



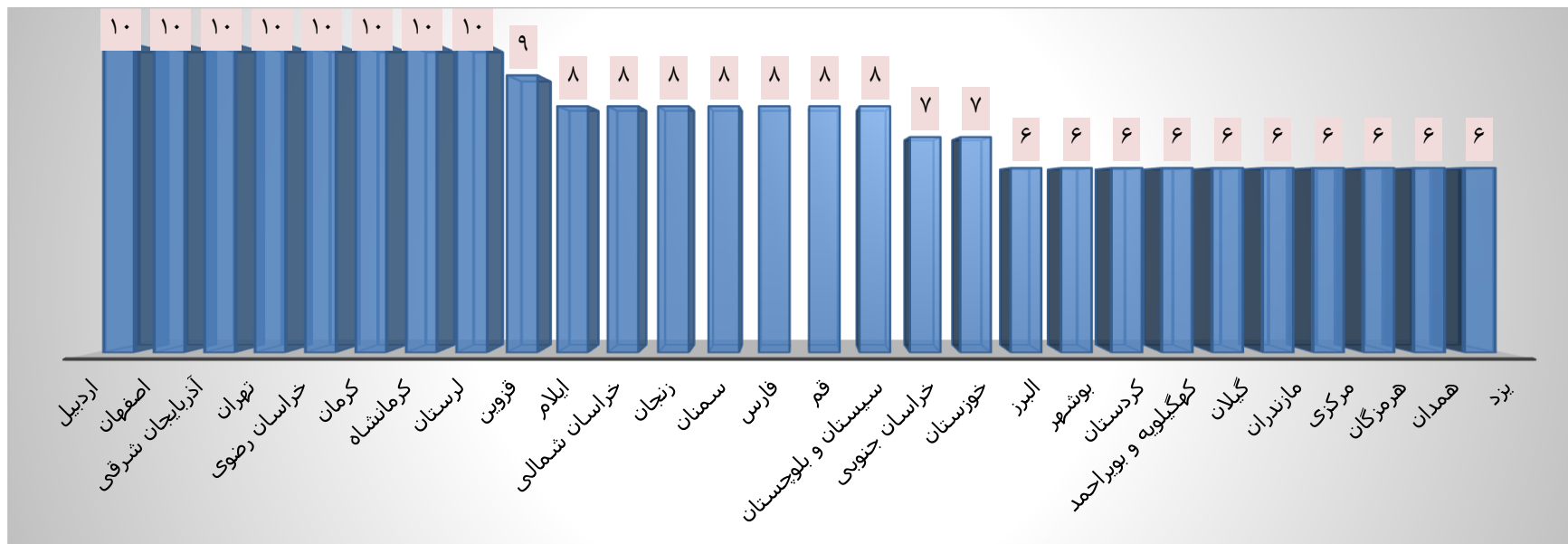
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ از ۳۱ استانی که بایستی طی سه ماهه سوم سال جاری اقدام به برگزاری حداقل دو جلسه مطابق با تقویم زمانی می‌کردند، حدود ۲۶ درصد از استان‌ها شامل استان‌های اردبیل، اصفهان، آذربایجان شرقی، تهران، خراسان رضوی، کرمان، کرمانشاه و لرستان حداکثر امتیاز را کسب نمودند. ▪ استان‌های قزوین و خوزستان، امتیاز ۴ را کسب نمودند. این بدان معناست که استان‌های مذکور اگر چه اقدام به برگزاری حداقل سه جلسه در بازه زمانی سه ماهه دوم سال نموده‌اند، اما برگزاری جلسات یا منطبق با تقویم زمانی نبوده یا تا کنون تقویم زمانی تنظیم نشده است. ▪ در سه استان، آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری و گلستان (حدود ۱۰ درصد) جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در دوره زمانی مورد بررسی، برگزار نشده است، که این امر عمدتاً به دلیل تغییر و جابجایی استانداران در دولت دوازدهم و در برخی موارد عدم همکاری استانداری با اتاق بازرگانی در برگزاری جلسات می‌باشد. 	<ul style="list-style-type: none"> □ در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص‌های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است: □ از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی نموده‌اند، ۱۸ استان (حدود ۶۴ درصد)، توانستند حداقل دو جلسه برگزار نمایند (بدون در نظر گرفتن تقویم زمانی) که این میزان در مقایسه با ارزیابی دوره قبل (سه ماهه دوم) حدود ۲۱ درصد کاهش یافته است.^۱ □ اگر چه اکثریت جلسات شوراهای استانی از رسمیت برخوردار بوده‌اند، اما همچنان مشابه دوره‌های گذشته (بهار و تابستان)، نمایندگان قوه قضاییه و مقننه نسبت به بخش دولتی مشارکت کمتری در جلسات شوراهای استانی داشته‌اند. □ علیرغم تاکید دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی" مبنی بر تنظیم تقویم زمانی برگزاری جلسات، بیش از نیمی از استان‌ها فاقد تقویم زمانی می‌باشند. از طرف دیگر، برخی از استان‌ها با وجود تدوین تقویم زمانی، زمان برگزاری جلسات

^۱ در ارزیابی دوره گذشته (سه ماهه دوم)، این میزان حدود ۸۱ درصد بوده است.

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>نام شخص بوده و جلسات به صورت نامنظم برگزار می گردد که این امر ناشی از دلایلی از جمله عدم همکاری استانداری با اتاق بازرگانی می باشد.</p> <p>❑ نکته قابل توجه در ارزیابی این معیار، برگزاری جلسات شورای گفت و گوی استان تهران می باشد که طی بازه زمانی مورد نظر تمامی جلسات بر مبنای تاریخ تعیین شده در تقویم و حداقل در هر ماه برگزار شده که از رسمیت نیز برخوردار بوده است.</p> <p>❑ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار "وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل ۲ می باشد، طبق نمودار زیر، کمترین امتیاز کسب شده برای استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، عدد ۶ است که این امر به دلیل رسمیت جلسات در اکثر استان ها بوده است.</p>	<p>شاخص رسمیت جلسات در سه ماهه سوم سال جاری مشابه ارزیابی های دوره های گذشته همواره در اکثر استان ها رعایت شده است به طوری که از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، در ۲۶ استان (حدود ۹۳ درصد) جلسات شورای استانی از حد نصاب لازم جهت رسمیت برخوردار بوده اند.</p>	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	رسمیت جلسات	

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

شاخص مذکور از جمله شاخص هایی است که برای ارزیابی "معیار کیفیت اداره جلسات" ارائه می گردد. طبق نتایج حاصل شده از این شاخص، از بین ۲۸ استان برگزار کننده جلسات، در ۸۵ درصد استان ها، استاندار (رئیس شورا) در تمامی جلسات برگزار شده مشارکت داشته است. از طرف دیگر، در استان های کرمان و خراسان شمالی از دو جلسه برگزار شده طی سه ماهه سوم سال، شاهد عدم حضور استاندار در جلسات می باشیم که این امر می تواند ناشی از تغییر و جابجایی استاندار در استان های مذکور باشد. لازم به ذکر است علت عدم کسب حداکثر امتیاز در استان های مازندران و تهران، حضور رئیس شورا در برخی جلسات شورای استان بوده است.



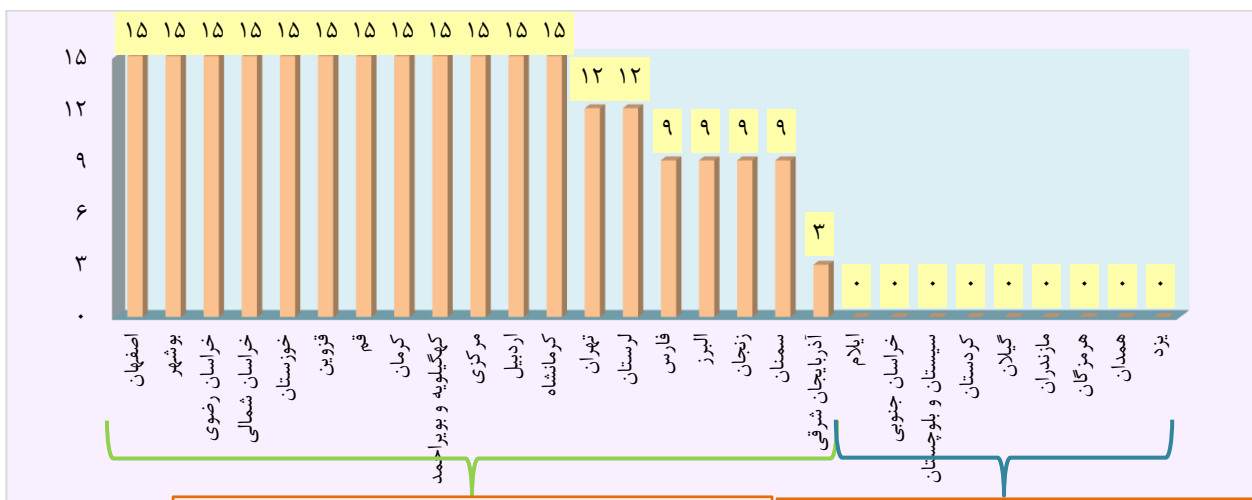
۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

نتایج حاصل از ارزیابی شاخص مذکور بر روی ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، نشان می دهد که ۱۲ استان (حدود ۴۳ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. امتیاز حداکثری در شاخص مذکور بدان معناست که بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، شامل گزارش کارشناسی می باشند. همچنین، در ۹ استان (حدود ۳۲ درصد)، موضوعات اقتصادی مطروحه، فاقد گزارش کارشناسی بوده اند. به عبارت دیگر، در این استان ها، موضوعات استانی و ملی، بدون داشتن گزارش کارشناسی در صحن اصلی جلسات شورای استانی مطرح می شوند که نتایج و خروجی مناسبی را به همراه نخواهد داشت. البته ممکن است در برخی موارد، موضوعات با ماهیت استانی و ملی در جلسات کارگروه کارشناسی مطرح شوند، اما دارای گزارش کارشناسی نباشند که برای ارائه نتایج بهتر و بازدهی مطلوب جلسات، پیشنهاد می گردد تا بعد از جمع بندی جلسات کارگروه کارشناسی، موضوعات در قالب گزارش کارشناسی تهیه و قبل از برگزاری جلسه اصلی، برای اعضای شورا ارسال گردد. در این میان، کسب امتیاز کمتر از ۱۵ برای استان های تهران، لرستان، فارس، البرز، زنجان، سمنان و آذربایجان شرقی نشان می دهد که کمتر از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی مطروحه، شامل گزارش کارشناسی بوده اند.

بنابراین با توجه به گذشت بیش از دو دوره از ارزیابی شوراهای استانی و مقایسه این دوره با دوره های قبل، نتایج حاکی از افزایش تعداد شوراهای استانی دارد که حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. به عبارت دیگر، در دوره های قبل، در ۲۳ درصد از استان ها، بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی مطروحه در جلسات شامل گزارش کارشناسی بوده است، اما در این دوره، این میزان به حدود ۴۳ درصد رسیده است. نکته حائز اهمیت که در دوره های گذشته نیز بدان اشاره شده و همچنان در این دوره نیز مورد توجه می باشد، کیفیت نامطلوب گزارش های کارشناسی ارسال است. در واقع، شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفاً اقدام به ارسال گزارش نموده که به نظر می رسد این امر نیازمند ارزیابی کیفیت گزارش های کارشناسی باشد.



۱ استان هایی که در آن ها، تمام یا برخی از دستور جلسات مطرح شده در جلسه شورا، دارای گزارش کارشناسی بوده است.

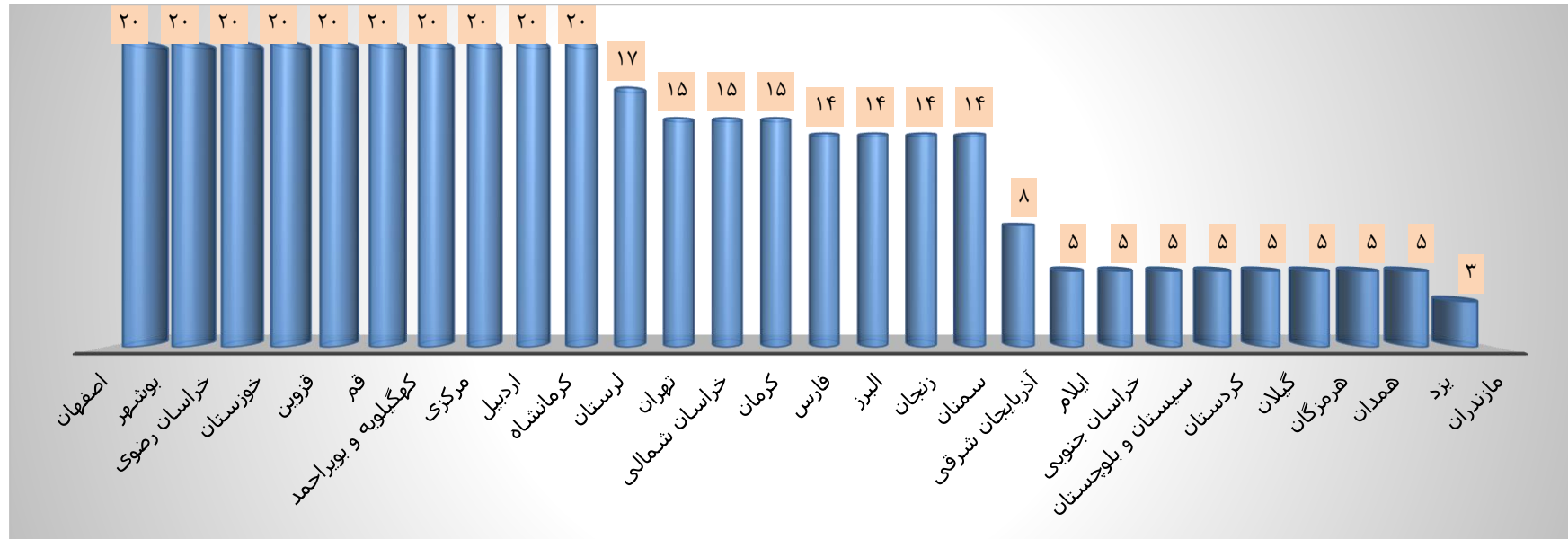
استان هایی که در آن ها، دستور جلسات مطرح شده در جلسات شورا، فاقد گزارش کارشناسی بوده است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	<ul style="list-style-type: none"> از بین ۲۸ استان برگزار کننده جلسات، در ۲۴ استان (۸۵ درصد از استان ها)، رئیس شورا در تمامی جلسات برگزار شده مشارکت داشته است. در ۴ استان های کرمان و خراسان شمالی از دو جلسه برگزار شده طی سه ماهه سوم سال، شاهد عدم حضور استاندار در جلسات می‌باشیم که این امر می تواند ناشی از تغییر و جابجایی استاندار در استان های مذکور باشد. 	<p>نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار "کیفیت اداره جلسات" نشان می دهد که:</p> <p>□ طی ارزیابی های صورت گرفته در ۹ ماهه اول سال و درصدهای حاصل شده از شاخص "میزان حضور رئیس شورا" که همواره رقمی بیش از ۸۰ درصد را به خود اختصاص داده است، می توان به مشارکت بالای استاندار در جلسات برگزار شده شورا اشاره نمود.</p>
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، حدود ۴۳ درصد از استان ها، حداکثر امتیاز را کسب کردند. امتیاز حداکثری در شاخص مذکور بدان معناست که بیش از ۸۰ درصد موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که به عنوان دستور کار شورای استان مطرح شده اند، شامل گزارش کارشناسی می باشند. در ۹ استان (حدود ۳۲ درصد)، موضوعات اقتصادی مطرحه، فاقد گزارش کارشناسی بوده اند. در مقایسه این دوره با دوره های قبل، نتایج حاکی از افزایش تعداد شوراهای استانی دارد که حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. به عبارت دیگر، در دوره های قبل، در ۲۳ درصد از استان ها، بیش از ۸۰ درصد موضوعات 	<p>□ با وجود گذشت بیش از دو دوره از ارزیابی، اگر چه شاهد افزایش تعداد شوراهای استانی هستیم که اقدام به تهیه گزارش کارشناسی نموده اند، اما توجه به نکات زیر حائز اهمیت است:</p> <p>۱- همچنان در هر دوره ارزیابی، ۹ الی ۱۰ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، دستور جلسات اقتصادی آن ها فاقد گزارش کارشناسی می باشد. در این میان، حتی برخی از استان ها از جمله استان های ایلام، سیستان و بلوچستان، هرمزگان، یزد در هر سه دوره فاقد گزارش کارشناسی بوده اند.</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>۲- شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفاً اقدام به ارسال گزارش می نمایند و لذا گزارش های ارسالی از کیفیت مطلوبی جهت بررسی کارشناسی برخوردار نمی باشند. از این رو، ضرورت ارزیابی کیفیت گزارش های کارشناسی برای دوره های ارزیابی آتی پیشنهاد می گردد.</p> <p>□ امتیاز کمتر از ۸ در نمودار زیر شامل استان هایی است که به دلیل نداشتن گزارش کارشناسی، فقط از امتیاز شاخص اول (حضور رئیس شورا) برخوردار شده اند.</p>	<p>اقتصادی مطروحه در جلسات شامل گزارش کارشناسی بوده است، اما در این دوره، این میزان به حدود ۴۳ درصد رسیده است.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"



معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

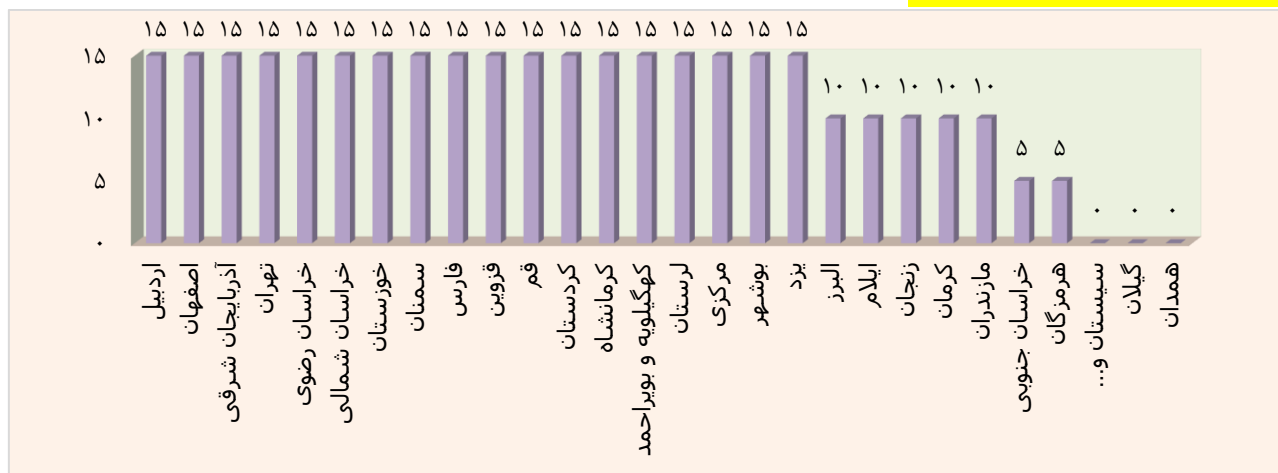
در حوزه وظایف شوراهای استانی، معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی" همراه با معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" از اهمیت به سزایی در ارزیابی شوراهای استانی برخوردار می باشد. بر این اساس، نتایج بدست آمده از وضعیت مصوبات استانی طی سه ماهه سوم سال جاری که از گزارش های فصلی پاییز استخراج شده، در نمودار زیر نشان داده شده است. طبق نمودار، از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات شورای استانی، در ۱۸ استان (حدود ۶۴ درصد)، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی در بازه مورد بررسی اجرایی شده اند. البته لازم به ذکر است، وضعیت مصوباتی که در آخرین ماه دوره ارزیابی، "در حال پیگیری" اعلام شده، به عنوان مصوبه "اجرا شده" در نظر گرفته شده است. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد.

همچنین، در استان های البرز، ایلام، زنجان، کرمان و مازندران بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات استانی و در استان های خراسان جنوبی و هرمزگان کمتر از ۳۰ درصد مصوبات اجرا شده است. علت آن که برخی از مصوبات استانی هنوز به مرحله اجرا نرسیده اند می تواند ناشی از طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، یا عدم همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبه و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان جهت اجرایی شدن مصوبات استانی باشد.

استان های سیستان و بلوچستان، گیلان و همدان علیرغم برگزاری جلسه طی سه ماهه سوم، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در خصوص وضعیت اجرای مصوبات استانی آن ها در دسترس نبوده و لذا امتیازی از این معیار دریافت نکرده اند.

همچنین مقایسه ارزیابی دوره های فصلی صورت گرفته در ۹ ماهه اول سال جاری نشان می دهد که در هر دوره ارزیابی، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی در نیمی از استان ها، اجرا شده اند که این امر می تواند نشان دهنده مشارکت و همکاری بیشتر بخش های دولتی با بخش غیردولتی و نیز بهبود رویکرد آن ها نسبت به اجرای تصمیمات مقرر شده در جلسات شوراهای استانی باشد.

لازم به ذکر است در ارزیابی این دوره، مصوبات استانی که شامل امور اداری و اجرایی شورا یا برگزاری کارگروه یا تشکیل جلسه بودند نیز به عنوان مصوبه مورد پذیرش قرار نگرفتند.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرای شدن مصوبات استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<p>از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات شورای استانی، در ۱۸ استان (حدود ۶۴ درصد)، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی در بازه مورد بررسی اجرایی شده اند. همچنین در ۵ استان (۱۷,۸۵٪)، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات اجرایی شده و در ۲ استان خراسان جنوبی و هرمزگان (۷,۱۴٪)، کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی اجرایی شده است. علت آن که برخی از مصوبات استانی هنوز به مرحله اجرا نرسیده اند می تواند ناشی از طولانی بودن زمان اجرای مصوبه، یا عدم همکاری دستگاه های اجرایی استان جهت اجرای مصوبه و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان جهت اجرایی شدن مصوبات استانی باشد.</p> <p>از آن جایی که استان های همدان، گیلان و سیستان و بلوچستان مشابه فصل گذشته، گزارش فصلی سه ماهه سوم خود را به دبیرخانه شورا ارسال نکرده اند، لذا اطلاعاتی در خصوص مصوبات استانی اجرا شده این استان ها در دسترس نبوده و شاخص مذکور، صفر در نظر گرفته شده است.</p>	<p>مقایسه ارزیابی دوره های فصلی صورت گرفته در ۹ ماهه اول سال جاری نشان می دهد که در هر دوره ارزیابی، بیشتر از ۷۰ درصد مصوبات استانی در نیمی از استان ها، اجرا شده اند که این امر می تواند نشان دهنده مشارکت و همکاری بیشتر بخش های دولتی با بخش غیردولتی و نیز بهبود رویکرد آن ها نسبت به اجرای تصمیمات مقرر شده در جلسات شوراهای استانی باشد.</p> <p>البته لازم به ذکر است تعداد مصوبات استانی اجرا شده، مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده و همچنین مصوبات استانی "در حال پیگیری" ماه آخر ارزیابی، "اجرا شده" در نظر گرفته شده است.</p>

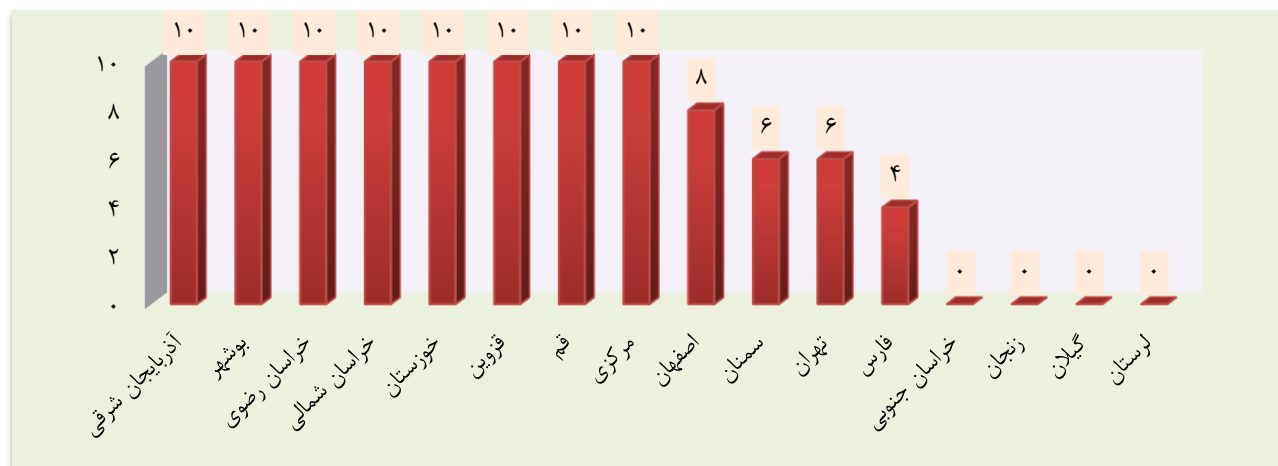
۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

همان گونه که در شاخص مرتبط با معیار "کیفیت اداره جلسات" عنوان گردید، دستورجلسات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که دارای گزارش کارشناسی باشند، موجب کسب امتیاز برای شورای استانی خواهند شد. در این راستا، موضوعاتی که در صحن شورا مطرح شده و دارای ابعاد ملی و فراگیر می باشند، با توجه به آن که طبق ماده (۱۳) قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، بایستی جهت بررسی و تصمیم‌گیری به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شوند، بهتر است منضم به گزارش کارشناسی باشند.

همان گونه که نمودار زیر نشان می دهد از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی نمودند، فقط ۱۶ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند که در این میان، ۱۲ استان (۷۵٪ از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند)، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر ار سالی آن ها دارای گزارش کارشناسی بوده و مصوبات ملی و فراگیر ار سالی از سوی ۱۴ استان خراسان جنوبی، زنجان، گیلان و لرستان، فاقد گزارش کارشناسی می باشند. همچنین، استان های آذربایجان شرقی، بو شهر، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خراسان جنوبی، شمالی، خوزستان، قزوین، قم و مرکزی توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. این بدان معناست که بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان های مذکور، منضم به گزارش کارشناسی بوده است.



لازم به توضیح است که در این دوره در مقایسه با دوره های گذشته، تعداد استان های بیشتری فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند. به طوری که در ارزیابی مرحله اول، ۱۱ استان (حدود ۴۲ درصد)، در مرحله دوم، ۶ استان (حدود ۲۳ درصد) و در مرحله سوم، ۱۲ استان^۱ (حدود ۴۳ درصد) از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند.

^۱ استان های اردبیل، البرز، ایلام، سیستان و بلوچستان، کردستان، کرمان، کرمانشاه، کهگیلویه و بویراحمد، مازندران، هرمزگان، همدان و یزد

نکته حائز اهمیت آن است که اگر چه در این دوره همانند دوره های گذشته، شاخص مذکور، درصد بالایی را به خود اختصاص داده است^۱ (۷۵٪) از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن سالها، منضم به گزارش کارشناسی بوده اند، اما علیرغم آنکه سال "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" و نیز آن سال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی، همان گونه که در معیار کیفیت اداره جلسات نیز بدان اشاره گردید، در برخی از استانها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی بوده و از کیفیت لازم و مناسب برخوردار نمی باشد.

۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز بر مبنای دستورالعمل "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی" و نیز "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی"، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

نتایج

در بررسی شاخص مذکور که بالاترین امتیاز را در ارزیابی شوراهای استانی به خود اختصاص داده است، نتایج حاصله نشان از کسب حداکثر امتیاز (۲۰ امتیاز) برای ۶ استان (آذربایجان شرقی، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، قم، لرستان و مرکزی) از ۱۶ استانی است که در بازه زمانی مورد بررسی دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند. کسب امتیاز حداکثری نشان می دهد که بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های فوق، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح موضوع در شورای گفت و گوی مرکزی را دارند. همچنین، همانگونه که در شاخص قبلی بیان شد، از ۲۸ استان برگزارکننده جلسات شورای استانی، در ۱۲ استان، مصوبات فقط در سطح استانی بوده و مصوبه ملی و فراگیر به تصویب نرسیده است.

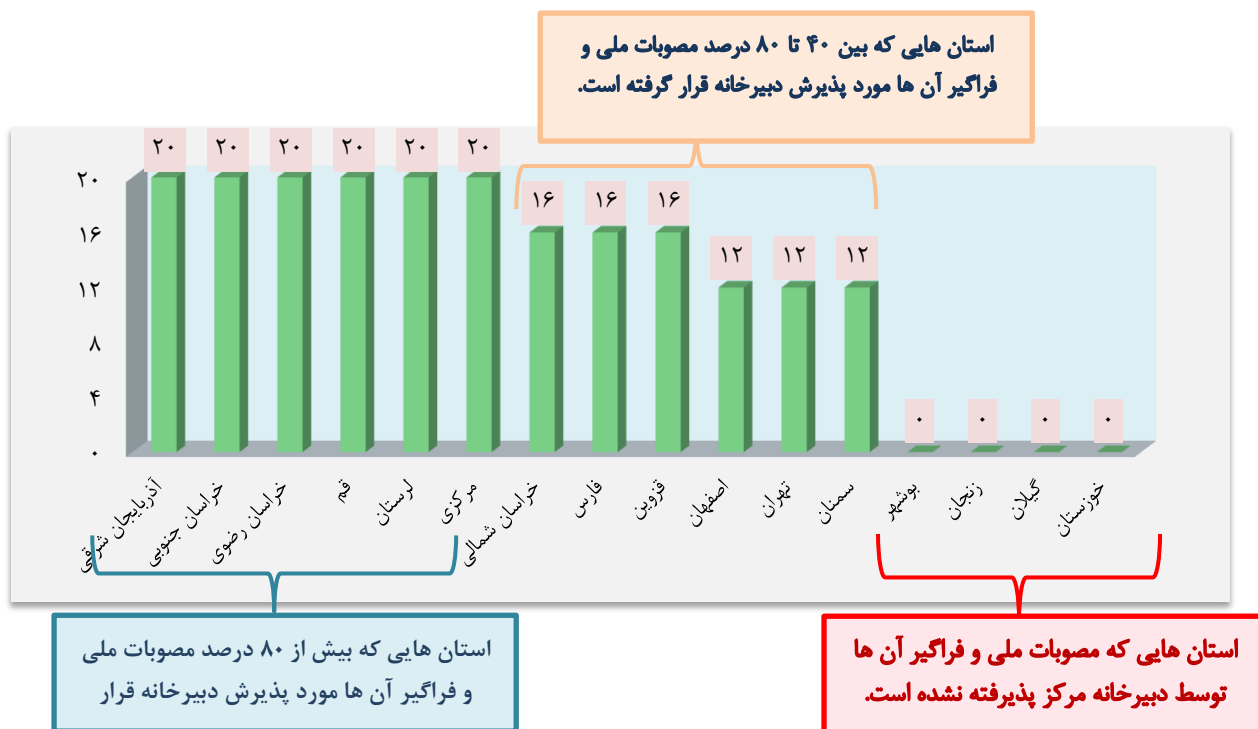
طبق نمودار زیر، از ۱۶ استان قابل بررسی، در استان های خراسان شمالی، فارس و قزوین بین ۶۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر و در استان های اصفهان، تهران و سمنان بین ۴۰ تا ۶۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر، به منظور بررسی کارشناسی، مورد پذیرش دبیرخانه مرکز قرار گرفتند. از طرفی نیز، مصوبات ملی و فراگیر ۳ استان زنجان، بوشهر و گیلان به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز، برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار نگرفته است. البته پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز نمی باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس دبیرخانه، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش از امتیاز لازم برخوردار گردند.

استان خوزستان نیز به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات ملی این استان، در ارزیابی سه ماهه سوم سال، صورت نگرفته است.

^۱ این میزان در ارزیابی مرحله اول، حدود ۶۷ درصد و در ارزیابی مرحله دوم ۸۰ درصد بوده است.

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۹۶

نکته قابل توجه در این دوره، حضور استان های خراسان جنوبی، قم و مرکزی در بین استان هایی است که بالاترین امتیاز را به خود اختصاص داده اند. استان های مذکور در دوره های گذشته، در حوزه مصوبات ملی و فراگیر، عملکرد مطلوبی از خود ارائه نکردند، اما در این دوره، مصوبات ملی و فراگیری را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نمودند که قابلیت بررسی کارشناسی داشته است.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۸ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی نمودند، فقط ۱۶ استان دارای مصوبه ملی و فراگیر می باشند که در این میان، ۱۲ استان (۷۵٪) از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر هستند، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن ها دارای گزارش کارشناسی بوده و مصوبات ملی و فراگیر ارسالی از سوی ۴ استان خراسان جنوبی، زنجان، گیلان و لرستان، فاقد گزارش کارشناسی می باشند. استان های آذربایجان شرقی، بو شهر، خراسان رضوی، خراسان شمالی، خوزستان، قزوین، قم و مرکزی توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. این بدان معناست که بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان های مذکور منضم به گزارش کارشناسی بوده است. استان های اصفهان، تهران، سمنان و فارس، استان هایی هستند که بین ۴۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن ها دارای گزارش کارشناسی بوده است. 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>□ در ارزیابی سه ماهه سوم در مقایسه با دوره های گذشته، تعداد استان های بیشتری فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند. به طوری که در ارزیابی مرحله اول، ۱۱ استان، در مرحله دوم، ۶ استان و در مرحله سوم، ۱۲ استان از استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند.</p> <p>□ در خصوص شاخص اول:</p> <p>۱- ۵۰ درصد از استان هایی که دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده اند (۸ استان از ۱۶ استان)، بیش از ۸۰ درصد مصوبات آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشد.</p> <p>۲- اگر چه ۷۵ درصد از استان هایی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بوده اند، تمام یا برخی از مصوبات آن ها منضم به گزارش کارشناسی می باشد، اما نکته قابل توجه آن است که علیرغم درصد بالای بدست آمده و ارسال " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " و نیز ارسال " نمونه فرم تکمیل</p>
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه سوم سال، ۱۶ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها مصوبات ۱۲ استان جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته است. از ۱۶ استان قابل بررسی، ۶ استان (آذربایجان شرقی، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، قم، لرستان و مرکزی) حداکثر امتیاز را کسب نموده اند. همچنین، در استان های خراسان شمالی، فارس و قزوین بین ۶۰ تا ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر و در استان های اصفهان، تهران و سمنان بین 	

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			<p>۴۰ تا ۶۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر، مورد پذیرش دبیرخانه مرکز به منظور بررسی کارشناسی قرار گرفتند.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ مصوبات ملی و فراگیر ۱۳ استان زنجان، بو شهر و گیلان به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز و برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر مورد پذیرش قرار نگرفته است. ▪ استان خوزستان به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات این استان، در ارزیابی سه ماهه سوم سال، صورت نگرفته است. 	<p>شده گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی، در برخی از استان‌ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی‌های کارشناسی صورت گرفته و از کیفیت لازم و مناسب برخوردار نمی‌باشد.</p> <p>□ در خصوص شاخص دوم:</p> <p>۱- از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات در سه ماهه سوم سال، ۱۶ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر می باشند که از بین آن ها مصوبات ۱۲ استان جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته است. به عبارت دیگر، ۳۷،۵ درصد از استان‌هایی که دارای مصوبات ملی و فراگیر بوده اند، حداکثر امتیاز را کسب نموده، ۳۷،۵ درصد دیگر، امتیاز بیش از ۱۲ را کسب نمودند (بیش از ۴۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آن ها پذیرفته شده است) و مابقی (۲۵٪) به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن موضوع در دبیرخانه شورای مرکز، برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، تأخیر در ارسال صورتجلسه و عدم ارجاع آن به کارشناس، مورد پذیرش قرار نگرفته اند.</p> <p>۲- در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با دوره های قبل باید گفت که در ارزیابی دوره اول، ۸۰ درصد، در دوره دوم، ۶۰ درصد، و در دوره سوم ۷۵ درصد از استان هایی که دارای مصوبات ملی و</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>فراگیر بوده اند، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها جهت بررسی کارشناسی مورد پذیرش قرار گرفته است. در مقابل، تعداد استان هایی که با عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر مواجه شدند، در دوره های ارزیابی اول تا سوم به ترتیب شامل ۳، ۸ و ۴ استان می باشند.</p> <p>□ در مجموع و بر اساس نمودار زیر، از ۱۶ استانی که دارای مصوبه ملی و فراگیر بودند، ۴ استان، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، مصوبات ملی و فراگیر استان های آذربایجان شرقی، خراسان رضوی، قم و مرکزی هم دارای گزارش کارشناسی بوده، هم مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته اند. در مقابل، استان های گیلان و زنجان امتیازی را از معیار مربوطه کسب نکرده اند.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"



معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج

از آن جایی که از جمله اهداف شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، مشارکت بیشتر فعالان اقتصادی و به خصوص تشکل‌ها در عرصه‌های مختلف اقتصادی جامعه و کسب نظر از آن‌ها و بهره‌مندی از تجربیات ایشان می‌باشد، لذا ایجاد سامانه‌هایی به منظور طرح مشکلات فعالان اقتصادی و نیز در برخی مواقع، ارائه نقطه نظرات ایشان به منظور رفع معضلات اقتصادی موجود در استان و کشور، می‌تواند علاوه بر افزایش اعتماد و همکاری تشکل‌های اقتصادی، راهکارهایی را در راستای بهبود و گسترش فعالیت‌های اقتصادی جامعه ارائه نماید.

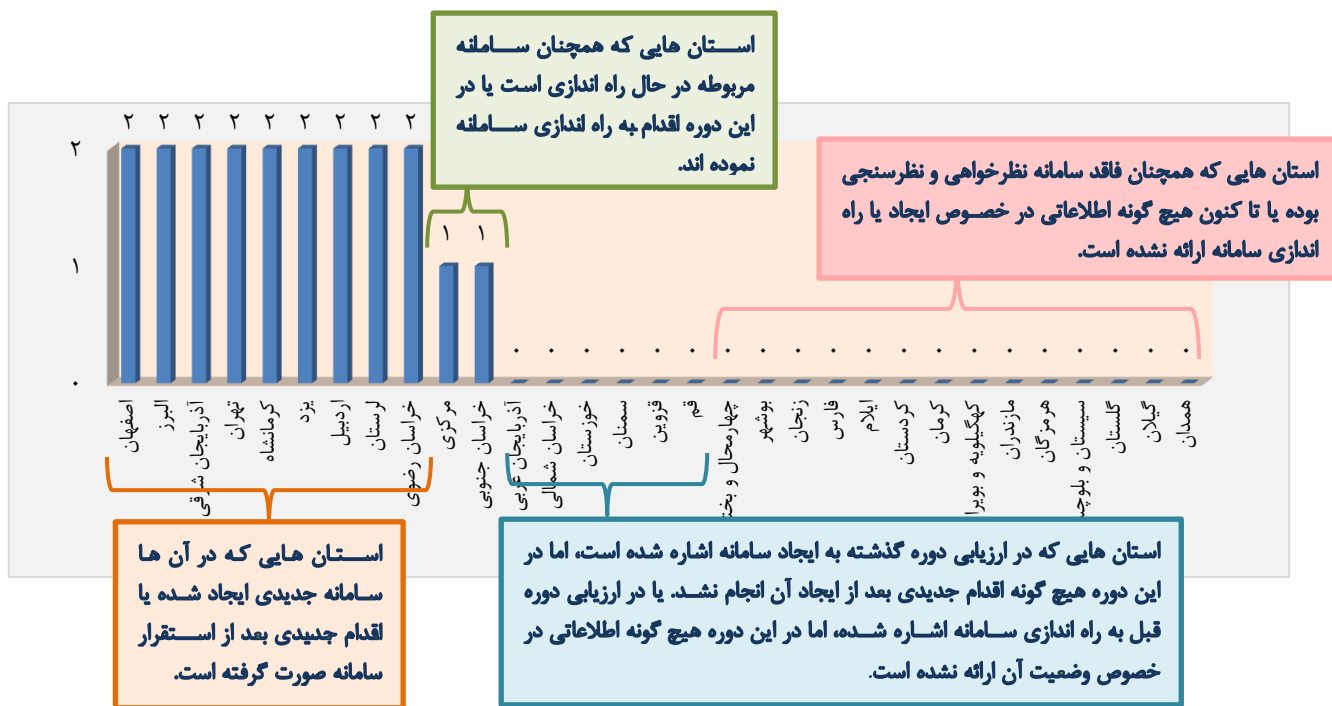
با توجه به آن که در ارزیابی دوره گذشته، برخی از استان‌ها به ایجاد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان اشاره داشته و از حداکثر امتیاز این شاخص بهره‌مند شدند، در این دوره، استان‌هایی با شرایط فوق، بایستی به اقداماتی که پس از ایجاد سامانه صورت گرفته و یا موضوعاتی که می‌توانست از طریق سامانه‌های ایجاد شده توسط فعالان اقتصادی مطرح گردد، اشاره نمایند تا از امتیاز لازم برخوردار گردند؛ در غیر این صورت، امتیازی به شاخص مذکور اختصاص نخواهد یافت.

همچنین، استان‌هایی که در دوره قبل برای ارزیابی شاخص فوق، اظهار داشتند که سامانه در حال راه‌اندازی است و همچنان در این دوره نیز تاکید بر این موضوع نمودند، مشابه دوره قبل از امتیاز لازم برخوردار شدند.

لازم به ذکر است استان‌هایی که علیرغم تاکید بر ایجاد، در حال راه‌اندازی یا عدم ایجاد سامانه در دوره‌های گذشته، در این دوره اطلاعاتی در خصوص وضعیت سامانه نظرخواهی و نظرسنجی ارائه نکردند، نتوانستند امتیازی از شاخص مذکور کسب نمایند.

با توجه به توضیحات بالا، نتایج بدست آمده از این شاخص نشان می‌دهد ۹ استان از ۳۱ استان کشور (حدود ۲۹ درصد) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، استان آذربایجان شرقی، در این دوره اقدام به ایجاد سامانه نموده است، اما استان‌های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، یزد، اردبیل، لرستان و کرمانشاه در بازه زمانی مورد نظر، به اقداماتی که بعد از ایجاد سامانه صورت گرفته است، اشاره نمودند. در خصوص استان‌هایی که امتیاز (۱) را کسب کردند نیز باید گفت که طبق اظهارات دبیرخانه شورای استان، در استان خراسان جنوبی، سامانه، همانند دوره گذشته در حال راه‌اندازی است، همچنین، در استان مرکزی اقداماتی جهت راه‌اندازی سامانه در این دوره صورت گرفته است.

لازم به ذکر است در بازه زمانی مورد بررسی و مطابق با نمودار زیر، علت عدم تخصیص امتیاز برای ۱۲۰ استان، ناشی از دلایل عدم ایجاد سامانه همانند دوره گذشته یا مسکوت ماندن سامانه بعد از ایجاد آن و یا عدم اطلاع رسانی به دبیرخانه مرکز از وضعیت سامانه در سه ماهه سوم سال می‌باشد.



همچنین، اگر چه در مقایسه با ارزیابی دوره های گذشته، تعداد استان هایی که دارای سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی نیستند، کاهش یافته است،^۱ اما همچنان نیمی از استان ها با عدم وجود سامانه های نظرخواهی و نظر سنجی از ذینفعان استان و تشکل های اقتصادی مواجه می باشند.^۲

۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار

این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل های اقتصادی باشند، بدست می آید.

نتایج ←

^۱ در دوره اول، تعداد استان هایی که فاقد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی بودند، ۲۲ استان، در دوره دوم، ۱۵ استان و در این دوره به ۱۴ استان کاهش یافته است.
^۲ استان های گیلان، گلستان، همدان و سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در خصوص وضعیت سامانه آن ها در دسترس نبوده و لذا امتیازی کسب نکرده اند.

همان گونه که در "شاخص استقرار سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی" اشاره گردید، ارتباط و تعامل با تشکل های اقتصادی می تواند تاثیر بسزایی در شناسایی مشکلات اقتصادی موجود در جامعه و بهبود محیط کسب و کار استان داشته باشد. بر این اساس، ارتباط موثر دبیرخانه های شوراهای استان با تشکل های اقتصادی و دریافت مسائل و مشکلات آن ها، می تواند ضمن تعامل بیشتر تشکل ها با شوراهای استانی، کاهش دغدغه های فعالان اقتصادی و توسعه کسب و کار استان را نیز فراهم نماید.



نکته حائز اهمیت در خصوص ارزیابی شاخص مذکور آن است که علیرغم برگزاری جلسه شورا در ۲۸ استان، در استان های همدان، سیستان و بلوچستان و گیلان، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، امکان دسترسی به اطلاعات مربوط به شاخص مذکور امکان پذیر نمی باشد. بر این اساس، در استان همدان بر اساس صورتجلسه ارسالی، اطلاعات مورد نظر در خصوص ارزیابی شاخص مربوطه حاصل گردید. اما در خصوص دو استان دیگر، امکان استخراج اطلاعات میسر نبود. لذا به دلیل فقدان اطلاعات مرتبط با شاخص مذکور در استان های سیستان و بلوچستان و گیلان، میزان ارزیابی این شاخص صفر در نظر گرفته شده است.

همچنین، طبق نمودار فوق، ۱۰ استان از ۲۸ استان برگزار کننده جلسات (حدود ۳۶ درصد از استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نمودند. این بدان معناست که در استان های فوق بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی مطروحه از سوی تشکل های اقتصادی ارائه شده است. از طرف دیگر، عدم کسب امتیاز در استان های البرز، بوشهر و خراسان جنوبی نشان از ضعیف بودن ارتباط متقابل دبیرخانه های شوراهای استانی با تشکل های اقتصادی استان در بازه زمانی مورد بررسی دارد.

بررسی مقایسه ای ارزیابی این دوره با دوره های گذشته نیز نشان می دهد در این دوره، تعداد استان هایی که توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند، نسبت به دوره های قبلی افزایش یافته است.^۱ همچنین این شاخص که به نوعی ارتباط دبیرخانه های شوراهای استانی با تشکل های اقتصادی و بالعکس را نشان می دهد، در این دوره، بیانگر بهبود ارتباطات متقابل بین دبیرخانه شورا و تشکل ها در مقایسه با دوره های اول و دوم می باشد.^۲

^۱ در ارزیابی مرحله اول، این میزان حدود ۳۵ درصد، مرحله دوم ۲۳ درصد و مرحله سوم ۳۶ درصد می باشد.

^۲ در ارزیابی دوره سوم، حدود ۸۲ درصد از استان ها، تمام یا برخی از دستورجلسات اقتصادی آن ها از طریق تشکل های اقتصادی مطرح شده است، در حالی که در دوره های اول و دوم، این میزان حدود ۷۷ درصد بوده است.

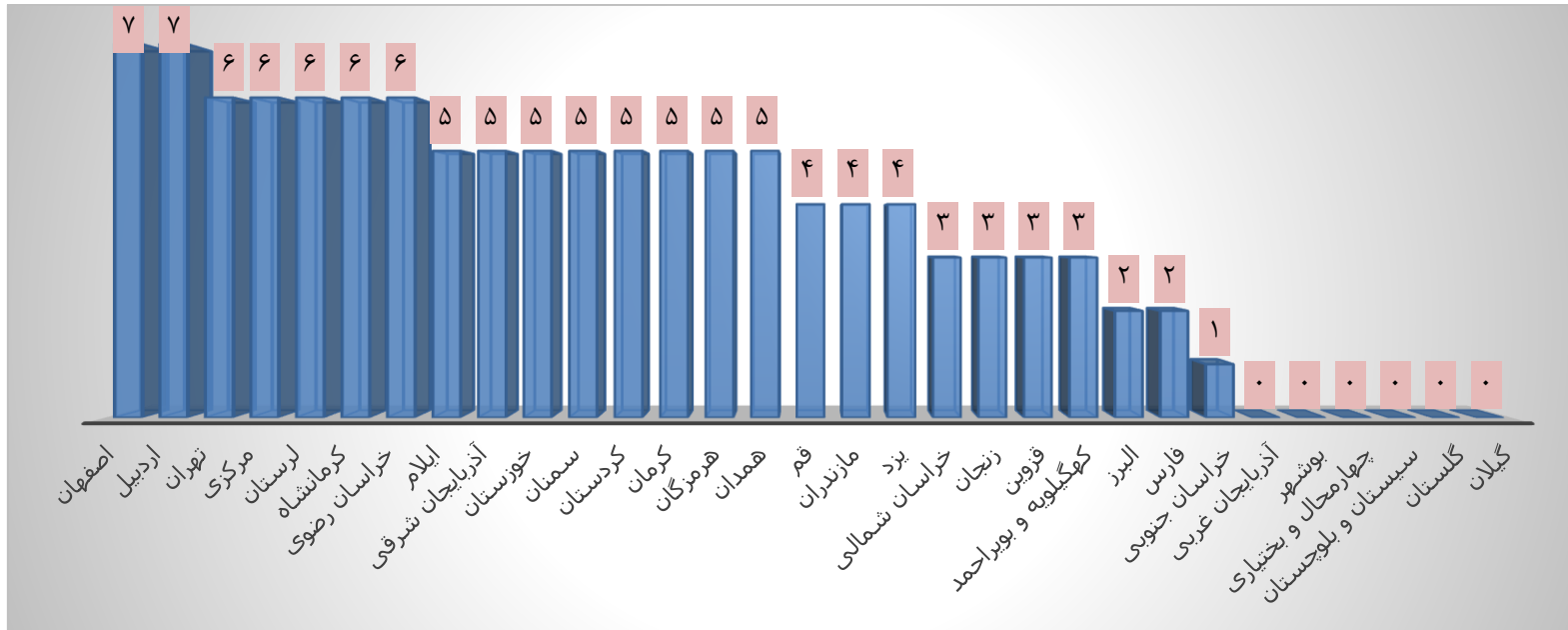
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه های مذکور (وجود سامانه- در حال راه اندازی سامانه- عدم وجود سامانه)	<ul style="list-style-type: none"> نتایج بدست آمده از این شاخص نشان می دهد ۱۹ استان از ۳۱ استان کشور (حدود ۲۹ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب نمودند. به عبارت دیگر، استان آذربایجان شرقی، در این دوره اقدام به ایجاد سامانه نموده است، اما استان های اصفهان، البرز، تهران، خراسان رضوی، یزد، اردبیل، لرستان و کرمانشاه در بازه زمانی مورد نظر، به اقداماتی که بعد از ایجاد سامانه صورت گرفته است، اشاره نمودند. طبق اظهارات دبیرخانه شورای استان، در استان خراسان جنوبی، سامانه، همانند دوره گذشته در حال راه اندازی است، اما در استان مرکزی اقداماتی جهت راه اندازی سامانه در این دوره صورت گرفته است. علت عدم تخصیص امتیاز برای ۲۰ استان، دلایلی شامل عدم ایجاد سامانه همانند دوره گذشته یا مسکوت ماندن سامانه بعد از ایجاد آن و یا عدم اطلاع رسانی به دبیرخانه مرکز از وضعیت سامانه در این دوره می باشد. 	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور جهت ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> با توجه به آن که تعداد استان هایی که دارای سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی نیستند، نسبت به دوره قبل اندکی کاهش یافته است، لذا همچنان نیمی از استان ها با عدم وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان استان و تشکل های اقتصادی مواجه می باشند. در خصوص شاخص دوم، بررسی مقایسه ای ارزیابی این دوره با دوره های گذشته نشان می دهد در این دوره، تعداد استان هایی که توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند، نسبت به دوره های قبلی افزایش یافته است. همچنین این شاخص که به نوعی ارتباط دبیرخانه های

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
	نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکلهای اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکلهای اقتصادی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ۲۳ استان از ۱۲۸ استان برگزار کننده جلسات (حدود ۸۲ درصد از استان ها)، تمام یا برخی از دستورجلسات اقتصادی آن ها از طریق تشکلهای اقتصادی مطرح شده است که حسب درصدهای متفاوت، میزان ارتباط و تعامل دبیرخانه شورای استان با تشکلهای مشخص گردید. بر این اساس، در ۱۰ استان، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات از طریق تشکلهای اقتصادی مطرح شده است، در ۶ استان، بین ۶۰ تا ۸۰ درصد دستورجلسات، در ۵ استان، بین ۴۰ تا ۶۰ درصد دستورجلسات و در ۲ استان، بین ۲۰ تا ۴۰ درصد دستورجلسات از طریق تشکلهای مطرح شده است. ▪ در استان های البرز، بو شهر و خراسان جنوبی هیچ یک از دستورجلسات اقتصادی مطرح شده در جلسات از سوی تشکلهای ارائه نشده است و لذا عدم کسب امتیاز نشان از ضعیف بودن ارتباط متقابل دبیرخانه های شوراهای استانی با تشکلهای اقتصادی در بازه زمانی مورد بررسی دارد. ▪ در استان های همدان، سیستان و بلوچستان و گیلان، به دلیل عدم ارسال فصلی، امکان دسترسی به اطلاعات مربوط به شاخص 	<p>شوراهای استانی با تشکلهای اقتصادی و بالعکس را نشان می دهد، در این دوره، بیانگر بهبود ارتباطات متقابل بین دبیرخانه ها و تشکلهای مقایسه با دوره های اول و دوم می باشد.</p> <p>□ با توجه به نمودار زیر:</p> <p>۱- در بین ۳۱ استان، دو استان اردبیل و اصفهان هم به اقدامات انجام شده بعد از ایجاد سامانه نظرخواهی اشاره نمودند و هم بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آن ها توسط تشکلهای اقتصادی مطرح شده است.</p> <p>۲- استان های آذربایجان غربی، چهارمحال و بختیاری و گلستان ضمن عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد نظر و لذا عدم ارتباط با تشکلهای اقتصادی به منظور مرجع طرح موضوعات و دستورجلسات شورا، تا کنون سامانه ای نیز در این استان، جهت نظرخواهی از ذینفعان استان، فراهم نشده است.</p> <p>۳- استان های گیلان و سیستان و بلوچستان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی و نداشتن اطلاعات لازم و استان بوشهر به دلیل عدم برخورداری از هر دو</p>

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
شاخص امتیازی از معیار مذکور دریافت نکردند.	مذکور امکان پذیر نبود و بر این اساس، در استان همدان بر اساس صورتجلسه سه ساله، اطلاعات مورد نظر در خصوص ارزیابی شاخص مربوطه حاصل گردید. اما در خصوص دو استان دیگر، امکان استخراج اطلاعات میسر نبود.			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"



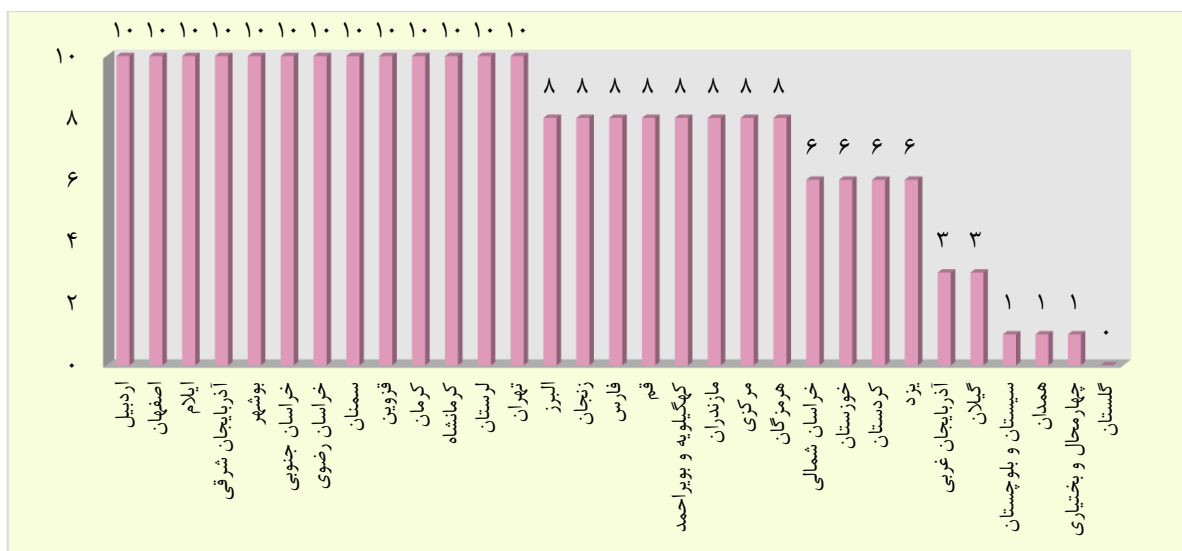
معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

نتایج حاصل از ارزیابی شاخص فوق که از بررسی وضعیت صورتجلسات و گزارش عملکرد فصلی استان ها بدست آمده، نشان می دهد در بازه زمانی مورد بررسی، از ۱۳۱ استان کشور، ۱۱۳ استان (حدود ۴۲ درصد از استان ها)، شرایط تعیین شده در خصوص نحوه ارسال صورتجلسات و گزارش عملکرد فصلی را رعایت نموده و از حداکثر امتیاز برخوردار شدند. این در حالی است که در دوره های گذشته ۱۱ استان توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز (۱۰ امتیاز) شوند. در این میان، امتیاز در نظر گرفته شده برای استان گلستان به دلیل عدم برگزاری جلسه و عدم ارسال گزارش فصلی همانند دوره گذشته، صفر می باشد. همچنین در خصوص استان های گیلان، همدان و سیستان و بلوچستان، امتیاز بدست آمده، بدون در نظر گرفتن امتیاز گزارش فصلی، فقط ناشی از ارسال صورتجلسات استان های مذکور طی بازه زمانی مورد بررسی می باشد.



۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

نتایج

در بررسی شاخص فوق که از جمله شاخص های در نظر گرفته شده جهت ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه شورای مرکزی" می باشد، نتایج نشان داد که همانند دوره های گذشته عمده ترین وظایفی که اغلب دبیرخانه های شوراهای استانی در دوره زمانی مورد بررسی رعایت نمودند، نحوه انجام مکاتبات و سپس پاسخگویی به مستندات درخواستی دبیرخانه مرکز بوده است. این پاسخگویی می تواند شامل مواردی از جمله طرح موضوعات پیشنهادی دبیرخانه مرکز در جلسات شورای استان، تهیه و ارسال تقویم زمانی، ارسال به موقع فراخوان ها و نیز تهیه و ارسال مستندات جامع و مرتبط با مصوبات ملی باشد. در خصوص سایر وظایف دبیرخانه شورای استان در برابر دبیرخانه مرکز، می توان گفت که برخی از استان ها از جمله اصفهان، قزوین، خراسان رضوی، تهران، کرمان، اردبیل و خوزستان در بازه زمانی مورد نظر به ارسال دعوتنامه جلسات اقدام نمودند. همچنین، استان هایی که به طور مستمر نتایج پیگیری مصوبات استانی را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال کرده اند، استان های کرمان و خراسان رضوی می باشند.

علی ایحال، با توجه به آن که اغلب استان ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند. همچنین، استان های چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و گلستان در سه ماهه سوم سال هیچ گونه ارتباطی با دبیرخانه شورای مرکز نداشته و امتیاز در نظر گرفته برای این شاخص در استان های مذکور صفر می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	<ul style="list-style-type: none"> در بازه زمانی مورد بررسی، از ۳۱ استان کشور، ۱۳ استان، شرایط تعیین شده در خصوص نحوه ارسال صورتجلسات و گزارش عملکرد فصلی را رعایت نموده و از حداکثر امتیاز برخوردار شدند. این در حالی است که در دوره‌های گذشته ۱۱ استان توانستند حائز کسب حداکثر امتیاز (۱۰ امتیاز) شوند. امتیاز در نظر گرفته شده برای استان گلستان به دلیل عدم برگزاری جلسه و عدم ارسال گزارش فصلی همانند دوره گذشته، صفر می باشد. 	در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	(۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی (۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی (۳) کیفیت انجام مکاتبات (۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات	<ul style="list-style-type: none"> اغلب استان ها حداکثر دو یا سه مورد از وظایفی که به عنوان ارتباط و تعامل آن ها با دبیرخانه مرکز در نظر گرفته شده است را رعایت نموده اند، لذا طبق رتبه بندی تعریف شده در دستورالعمل ارزیابی، از تراز "متوسط" برخوردار می شوند. بیشترین میزان تعاملات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز مشابه دوره های گذشته، رعایت نحوه مکاتبات انجام شده با دبیرخانه مرکز (مورد شماره ۳) و کمترین 	<ul style="list-style-type: none"> مطابق دوره گذشته، اکثر استان هایی که گزارشات فصلی و صورتجلسات خود را مطابق فرم و در زمان معین به دبیرخانه شورا ارسال کرده اند، ارتباط و تعامل بیشتری با دبیرخانه شورای مرکز دارند. استان های اردبیل، خراسان رضوی، کرمان و کرمانشاه حداکثر امتیاز را از دو شاخص مورد بررسی کسب نموده و استان گلستان هیچ گو نه امتیازی از معیار "ارتباط با دبیرخانه مرکز" بدست نیاورده است. استان های چهارمحال بختیاری و آذربایجان غربی امتیاز مربوط به ارسال مستندات را به دلیل عدم برگزاری جلسه از دست داده و کسب امتیاز ناشی از ارسال گزارش فصلی و شاخص "سایر ارتباطات" بوده است.

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ اگر چه اکثر استان ها (۲۲ استان) توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، اما باید توجه داشت که کسب امتیاز عمدتاً از طریق ارسال مستندات به دبیرخانه مرکز بوده است و در مورد شاخص دوم، به خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، دبیرخانه‌های شوراهای استانی، عملکرد مثبت و مطلوبی ارائه نکرده اند. لذا پیشنهاد می‌گردد تا در ارزیابی‌های آتی، در جدول "مصوبات شورا" که در گزارش فصلی بدان اشاره شده است، ضمن مشخص شدن وضعیت اجرای مصوبات استانی، توضیحاتی نیز در زمینه اجرا یا عدم اجرای آن ارائه گردد.</p>	<p>مربوط به ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی به دبیرخانه مرکز (مورد شماره ۴) می‌باشد.</p> <p>▪ استان های چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان و گلستان در سه ماهه سوم سال هیچ گونه ارتباطی با دبیرخانه شورای مرکز نداشته و امتیاز در نظر گرفته برای این شاخص در استان های مذکور صفر می باشد.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستوری که با هدف رفع مشکلات بین استانی مطرح شده، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

در بررسی ارتباطات و تعاملات دبیرخانه های شوراهای استانی، جدای از ارتباط با دبیرخانه مرکز، از جمله مواردی که می تواند منجر به ارتقاء و بهبود عملکرد شورای استان گردد، میزان آگاهی و اطلاع از عملکرد سایر شوراهای استانی و تعامل با آن ها می باشد. بر این اساس، نتایج حاصل شده از ارزیابی این معیار که بر مبنای سه مورد فوق الذکر صورت گرفته است، نشان از ارتباط ضعیف شوراهای استانی با یکدیگر طی سه ماهه سوم سال جاری دارد. به عبارت دیگر، از ۳۱ استان کشور، فقط ۹ استان (حدود یک سوم استان ها) به ارتباط بین شوراهای اشاره داشته اند که امتیاز بدست آمده برای این استانها نیز، از حداکثر امتیاز (۳ امتیاز)، یک می باشد. در واقع، در این دوره، ارتباطات بین شوراهای استانی، به صورت تعاملات دبیرخانه ای بوده و مواردی همچون دعوت از سایر شوراهای استانی یا حضور در جلسات شوراهای استانی دیگر و یا حتی برگزاری جلسات مشترک در این دوره صورت نگرفته است.

همچنین مقایسه این دوره با دوره های گذشته نشان می دهد که ارتباط بین شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع کاهش یافته است. به طوری که در دوره اول، تعداد ۱۲ استان و در دوره سه ماهه دوم، ۱۷ استان با سایر شوراهای استانی تعامل داشته و این میزان در دوره سوم به ۹ استان رسیده است.

شایان ذکر است که به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی استان های گلستان، سیستان و بلوچستان، همدان و گیلان، دسترسی به اطلاعات مربوط به معیار مورد بررسی امکان پذیر نبوده و لذا امتیاز در نظر گرفته شده برای استان های مذکور صفر می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	• برگزاری جلسات مشترک	○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه مرکز	■ حدود ۲۹ درصد استان ها (۹ استان از ۳۱ استان) توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند.	علیرغم انتظار افزایش ارتباط شوراهای استانی با یکدیگر، نتایج حاصل از ارزیابی نشان می دهد در مقایسه با دوره های گذشته، میزان تعامل شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع کاهش یافته است. به طوری که طی سه ماه سوم سال، این ارتباط فقط از طریق تعاملات دبیرخانه ای بوده و مواردی همچون دعوت از سایر شوراهای استانی یا حضور در جلسات شوراهای استانی دیگر و یا حتی برگزاری جلسات مشترک صورت نگرفته است.
	• جلسه با موضوع مشترک	○ اعلام جلسات برگزار شده یا الگوبرداری از دستورجلسات سایر استان ها از طریق ارسال گزارش فصلی	■ ۷۱ درصد استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در سه ماهه سوم سال جاری نداشته اند.	

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۶

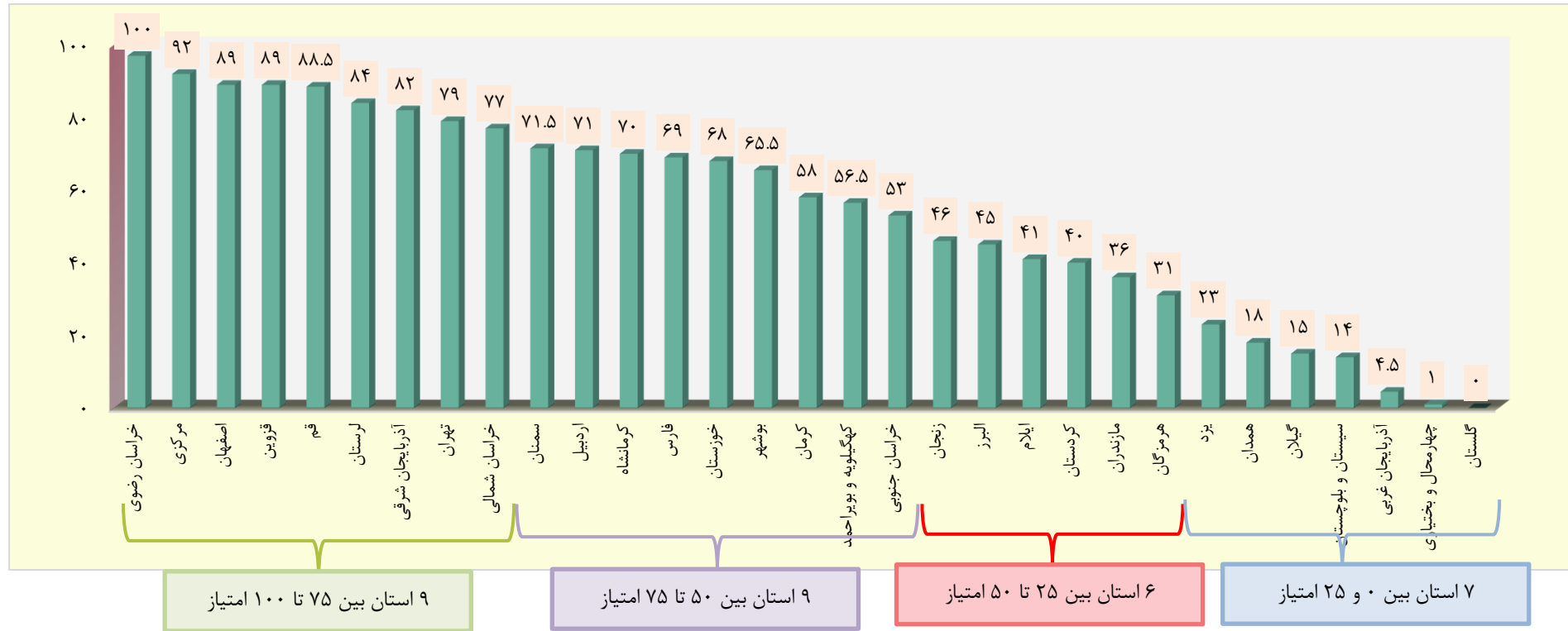
آمار و ارقام مندرج در جدول زیر که از نتایج و جمع بندی شاخص ها و معیارهای تعیین شده برای ارزیابی استان ها طی سه ماهه سوم سال ۱۳۹۶، حاصل شده است، امتیاز نهایی هر استان را به ترتیب اولویت نشان می دهد. بر این اساس، با توجه به آمارهای بدست آمده مشاهده می شود استان خراسان رضوی، همانند دوره گذشته، بیشترین امتیاز را در میان ۳۱ استان کشور به خود اختصاص داده و سپس استان مرکزی، رتبه دوم و استان های اصفهان و قزوین رتبه سوم را در سه ماهه سوم سال به خود اختصاص داده اند. نکته حائز اهمیت در جدول زیر، قرار گرفتن استان های مرکزی و قم در ردیف ۵ استان برتر کشور می باشند. استان های مذکور در ارزیابی دوره های گذشته، از وضعیت مطلوبی در جدول رتبه بندی نهایی شوراهای استانی برخوردار نبودند و این امر نشان از پیشرفت و بهبود عملکرد شوراهای استانی فوق الذکر و دبیرخانه های متبوع دارد.

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱۷	کهگیلویه و بویراحمد	۵۶/۵	۱۶
۱۸	خراسان جنوبی	۵۳	۱۷
۱۹	زنجان	۴۶	۱۸
۲۰	البرز	۴۵	۱۹
۲۱	ایلام	۴۱	۲۰
۲۲	کردستان	۴۰	۲۱
۲۳	مازندران	۳۶	۲۲
۲۴	هرمزگان	۳۱	۲۳
۲۵	یزد	۲۳	۲۴
۲۶	همدان	۱۸	۲۵
۲۷	گیلان	۱۵	۲۶
۲۸	سیستان و بلوچستان	۱۴	۲۷
۲۹	آذربایجان غربی	۴/۵	۲۸
۳۰	چهارمحال و بختیاری	۱	۲۹
۳۱	گلستان	۰	۳۰

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱	خراسان رضوی	۱۰۰	۱
۲	مرکزی	۹۲	۲
۳	اصفهان	۸۹	۳
۴	قزوین	۸۹	۴
۵	قم	۸۸/۵	۴
۶	لرستان	۸۴	۵
۷	آذربایجان شرقی	۸۲	۶
۸	تهران	۷۹	۷
۹	خراسان شمالی	۷۷	۸
۱۰	سمنان	۷۱/۵	۹
۱۱	اردبیل	۷۱	۱۰
۱۲	کرمانشاه	۷۰	۱۱
۱۳	فارس	۶۹	۱۲
۱۴	خوزستان	۶۸	۱۳
۱۵	بوشهر	۶۵/۵	۱۴
۱۶	کرمان	۵۸	۱۵

لازم به ذکر است گزارش مذکور بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است و لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه سوم سال ۹۶



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که مشابه دوره گذشته، از مجموع ۱۰۰ امتیاز، ۹ استان، بیش از ۷۵ امتیاز را به خود اختصاص داده اند. همچنین، تعداد ۱۸ استان، امتیاز بیش از ۵۰ و تعداد ۱۳ استان، امتیاز کمتر از ۵۰ را کسب نموده اند که تفاوت اندکی با ارزیابی سه ماهه دوم سال داشته است.^۱

^۱ در سه ماه دوم سال جاری، تعداد ۱۷ استان امتیاز بیش از ۵۰ و ۱۴ استان امتیاز کمتر از ۵۰ را کسب کردند.

مقایسه ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی ۹ ماهه اول سال ۹۶

در بررسی مقایسه ای ارزیابی نهایی پایش عملکرد شوراهای استانی طی سه ماهه اول، دوم و سوم سال جاری، نتایج، نشان از بهبود عملکرد استان ها در دوره سوم دارد. زیرا در ارزیابی دوره اول، ۶ استان حائز کسب امتیاز بیشتر از ۷۵ شدند، اما در ارزیابی دوره دوم و سوم این رقم به ۹ استان افزایش یافته است. همچنین تعداد استان هایی که توانستند از مجموع ۱۰۰ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را به خود اختصاص دهند، در مراحل اول و دوم به ترتیب شامل ۱۵ استان و ۱۷ استان و در مرحله سوم ارزیابی به ۱۸ استان رسیده است. همچنین، میانگین امتیازات حاصل شده از شوراهای استانی علیرغم دوره های گذشته که رقمی کمتر از ۵۰ امتیاز را به خود اختصاص داده بودند، در فصل پاییز، به بالاتر از ۵۰ امتیاز افزایش یافته است که سیر صعودی میانگین امتیازات نیز، دلالت بر ارتقای عملکرد بهینه شوراهای استانی در این دوره دارد. به عبارت دیگر، در فصل بهار، میانگین امتیازات حاصل شده از شوراهای استانی، ۴۵/۰۱، در سه ماهه دوم سال جاری ۴۹/۳۱ و در فصل پاییز به ۵۴/۰۱ افزایش یافته است.

