



شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۶

دیرخانۀ شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی

دی ماه ۱۳۹۶

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۶.....
۴	معیار " وضعیت تشکیل جلسات".....
۹	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۱۳	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۵	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۲۱	معیار " وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۲۶	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۳۰	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۳۱	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۶.....

از جمله وظایف و برنامه های تعیین شده برای شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در سال ۱۳۹۶، ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع، با هدف ارتقاء کیفیت جلسات شوراها، تقویت تعاملات بین بخش دولتی و غیردولتی و نیز نهادینه نمودن بهبود فضای کسب و کار در سطح استان و کشور می باشد. بر این اساس، دستورالعملی تحت عنوان " دستورالعمل پایش و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی " توسط دبیرخانه شورای مرکز تدوین شده که بر مبنای امتیازات بدست آمده از حوزه ها، معیارها و شاخص های ارزیابی تعریف شده در دستورالعمل، پایش و ارزیابی شوراهای استانی صورت می گیرد.

در این راستا، مرحله اول ارزیابی (مربوط به سه ماهه اول سال جاری) در شهریور ماه به پایان رسید و نتایج ارزیابی نیز به شوراهای استانی اعلام گردید. این گزارش که به ارزیابی مرحله دوم پایش اختصاص یافته است، عملکرد شوراهای استانی را در سه ماهه دوم سال با توجه به شاخص های تعیین شده، مورد ارزیابی قرار می دهد.

لازم به ذکر است در خصوص استان هایی که طی سه ماهه دوم سال ۹۶، جلسه ای برگزار نکرده اند، نتایج ارزیابی، صفر در نظر گرفته خواهد شد. بر این اساس، استان های بوشهر، قم، کردستان، گلستان و مازندران به دلیل عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد نظر، فاقد امتیاز می باشند. اما با توجه به آن که در برخی از استان های مذکور، علیرغم عدم برگزاری جلسه، اقداماتی در زمینه شاخص های دیگر از جمله ارتباط با دبیرخانه مرکز، تعامل با سایر شوراهای استانی، برگزاری جلسات کارگروه کارشناسی و ... صورت گرفته است، لذا میزان ارزیابی عملکرد این استان ها به بیش از صفر افزایش یافته است.

همچنین از آن جایی که برخی از شاخص ها و معیارهای ارزیابی بر اساس گزارش فصلی استان ها حاصل می شود و از طرفی نیز در بند (ز) دستورالعمل " نحوه اداره جلسات شوراهای استانی " به ارسال گزارش فصلی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای مرکز اشاره شده است، اما استان های همدان، مرکزی، گلستان، گیلان و سیستان و بلوچستان، گزارش عملکرد سه ماهه دوم استانی خود را ارسال نکرده اند و ارزیابی عملکرد این استان ها (بغیر از استان گلستان که از ابتدای سال تا کنون جلسه ای برگزار نکرده است) صرفاً بر اساس صورتجلسات ارسال شده به دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته است.

نکته حائز اهمیت دیگر، تغییر انجام شده در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی است. به طوری که در حوزه " نحوه انجام وظایف شوراهای استانی " به دلیل اهمیت اجرایی شدن مصوبات شوراهای استان، تغییراتی در امتیازات تخصیص یافته به معیارها و شاخص های تعیین شده در این حوزه، صورت گرفته است که در ادامه گزارش (جدول حوزه ها، معیارها و شاخص های ارزیابی) به آن اشاره می شود.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۱۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۰
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۰
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات آر سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

۱- شاخص تعداد جلسات

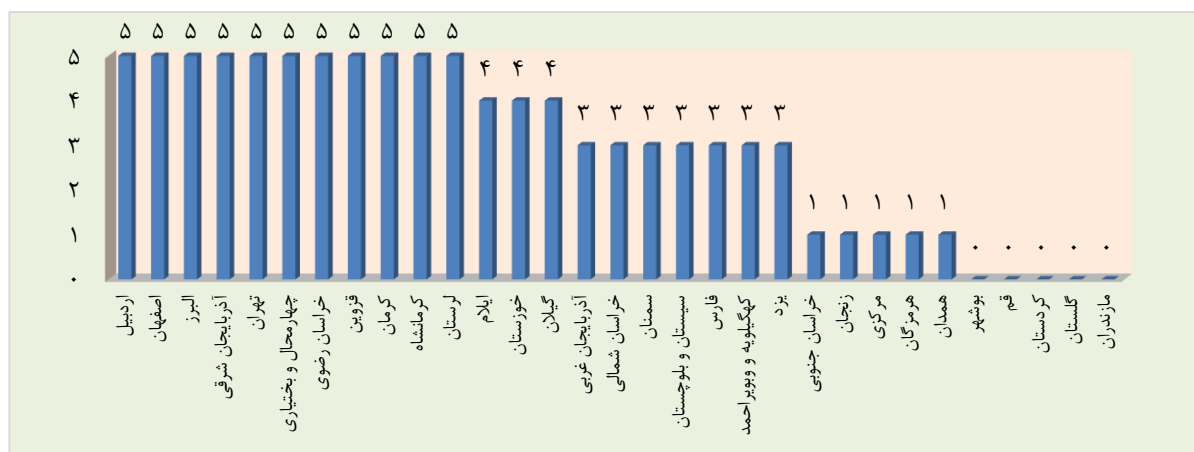
با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است استان، در هر دوره ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

نتایج

در ارزیابی شاخص " تعداد جلسات " طبق نمودار زیر مشاهده می شود که ۱۱ استان از ۳۱ استان (حدود ۳۶ درصد)، حداکثر امتیاز را کسب نموده اند، به عبارت دیگر، در این استان ها، شاهد برگزاری حداقل دو جلسه در بازه زمانی مورد نظر منطبق با تقویم زمانی تشکیل جلسات می باشیم.

لازم به ذکر است که در همین دوره ارزیابی، در استان های بوشهر، قم، کردستان، گلستان و مازندران (حدود ۱۶ درصد) با عدم برگزاری جلسه مواجه بودیم که این امر حسب اطلاعات واصله از دبیرخانه های شوراهای استانی به دلایلی از جمله جابجایی استانداران در دولت دوازدهم، عدم همکاری استانداری با اتاق های بازرگانی در برگزاری جلسات شورای استان و یا به علت برگزاری همایش ها و سمینارها در اتاقهای بازرگانی استان صورت گرفته است.

همچنین، در خصوص ۱۵ استان دیگر می توان گفت که در این استان ها، علیرغم برگزاری دو یا سه جلسه شورای استانی، جلسات برگزار شده منطبق با تقویم زمانی نبوده و یا در برخی استان ها، کمتر از دو جلسه برگزار شده است.



۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استانی، امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتیج

یکی از شاخص های در نظر گرفته برای ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات"، " رسمیت جلسات برگزار شده" می باشد. بر این اساس، همان گونه که نمودار زیر نشان می دهد در ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، فقط در استان فارس با عدم رسمیت در یکی از جلسات برگزار شده استان مواجه بودیم و در بقیه استان ها (بیش از ۹۶ درصد) حد نصاب رسمیت، جهت برگزاری جلسات رعایت شده است.

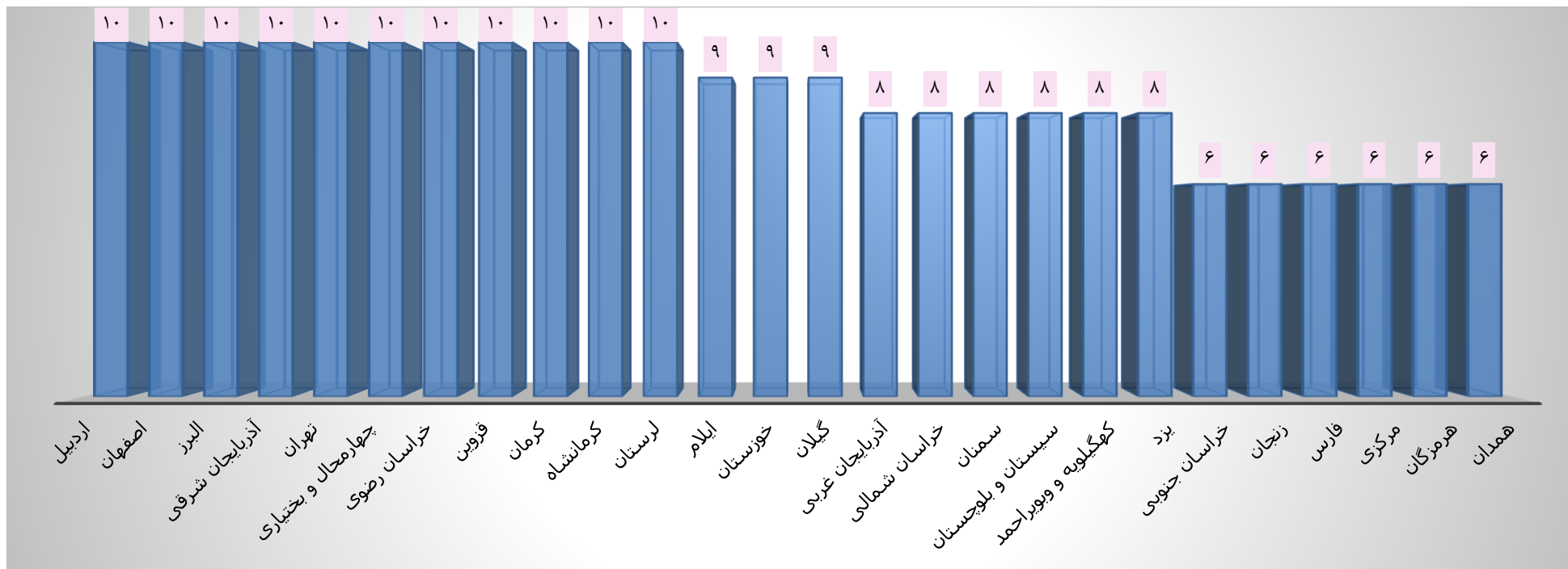


خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ۱۱ استان از ۳۱ استان (حدود ۳۶ درصد) شامل استان‌های اردبیل، اصفهان، البرز، آذربایجان شرقی، تهران، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، قزوین، کرمان، کرمانشاه و لرستان حداکثر امتیاز را کسب نموده اند، به عبارت دیگر، در این استان ها، شاهد برگزاری حداقل دو جلسه در بازه زمانی مورد نظر، منطبق با تقویم زمانی تشکیل جلسات می باشیم. ▪ استان های گیلان، خوزستان و ایلام در ارزیابی شاخص مذکور امتیاز ۴ را کسب نموده اند. این بدان معناست که استان های مذکور اگر چه اقدام به برگزاری حداقل سه جلسه در بازه زمانی سه ماهه دوم سال نموده اند، اما برگزاری جلسات یا منطبق با تقویم زمانی نبوده یا تا کنون تقویم زمانی تنظیم نشده است. ▪ در استان های بوشهر، قم، کردستان، گلستان و مازندران (حدود ۱۶ درصد) جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی در دوره زمانی مورد بررسی، برگزار نشده است، که این امر عمدتاً به دلیل تغییر و جابجایی استانداران در دولت دوازدهم بوده است. 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❑ از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد بررسی نموده اند، ۲۱ استان (حدود ۸۱ درصد)، توانستند حداقل دو جلسه برگزار نمایند. ❑ اگر چه اکثریت جلسات شوراهای استانی از رسمیت برخوردار بوده است و حتی در این دوره نسبت به دوره قبل (سه ماهه اول)، مشارکت بخش دولتی در جلسات بیشتر بوده است؛ اما همچنان حضور نمایندگان قوه قضاییه و مقننه در بسیاری از جلسات شوراهای استانی کم رنگ به نظر می رسد. ❑ با گذشت ۶ ماه از ابتدای سال ۹۶ و علیرغم تاکید بر تنظیم تقویم زمانی برگزاری جلسات در دستورالعمل "نحوه اداره جلسات شوراهای استانی"، بیش از نیمی از استانها، فاقد تقویم زمانی برگزاری جلسات می باشند. ❑ برخی از استان ها علیرغم تصویب تقویم پیشنهادی، جلسات در زمان تعیین شده برگزار نشده است. ❑ در برخی از استان ها، فاصله زمانی برگزاری جلسات، در یک ماه، بسیار کم و فشرده بوده و در ماه های دیگر دوره ارزیابی، برگزاری جلسه صورت نگرفته است. لذا جهت بازدهی و کارایی بیشتر
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	اکثریت استان هایی که اقدام به برگزاری جلسات طی سه ماهه دوم سال جاری نمودند (بیش از ۹۶ درصد)، جلسات برگزار شده از حد نصاب لازم جهت رسمیت برخوردار بوده است.	

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>جلسات، پیشنهاد می شود تا جلسات به صورت ماهیانه تشکیل شود و در صورت برگزاری جلسه بیش از یک بار در ماه، حداکثر پریود زمانی برگزاری جلسات، ۱۵ روز تعیین گردد.</p> <p>□ با توجه به آن که حداکثر امتیاز تعیین شده برای معیار " وضعیت تشکیل جلسات"، ۱۰ و حداقل ۲ می باشد، کمترین امتیاز کسب شده برای استان ها عدد ۶ است که این امر به دلیل رسمیت جلسات در اکثر استان ها بوده است.</p>				

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات"



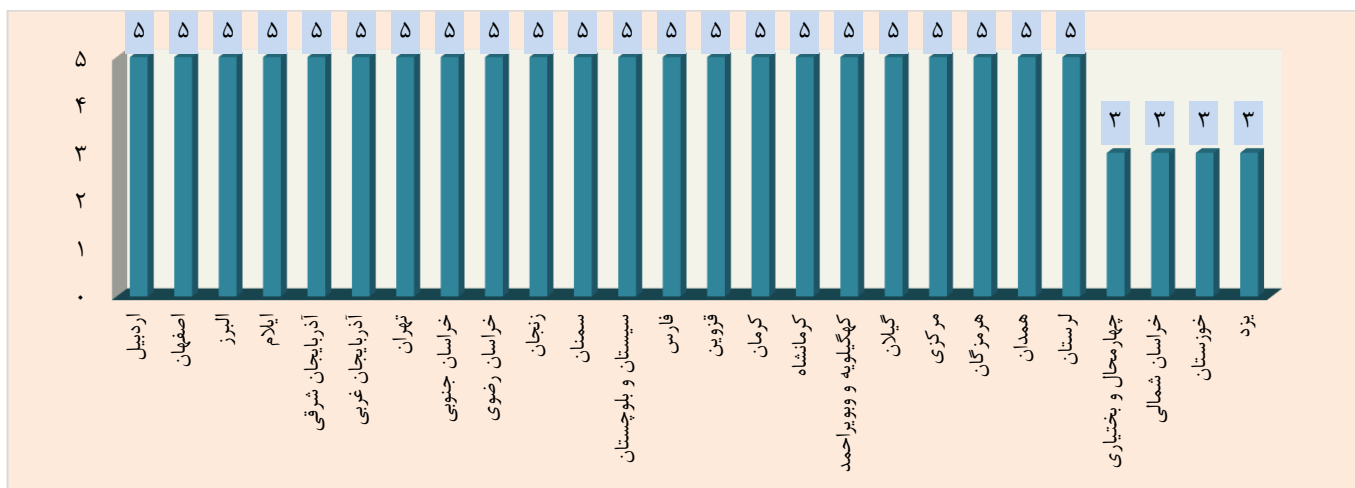
معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج

همان گونه که در نمودار زیر مشاهده می شود، در اغلب استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، استاندار به عنوان رئیس شورا در تمامی جلسات برگزار شده مشارکت داشته است و فقط استان های چهارمحال و بختیاری، خراسان شمالی، خوزستان و یزد به دلیل عدم حضور استاندار در برخی جلسات شورای استان، حداکثر امتیاز را کسب نکرده اند. بر این اساس در ۸۴ درصد استانها، جلسات با حضور استاندار (رئیس شورا) برگزار شده است.



۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

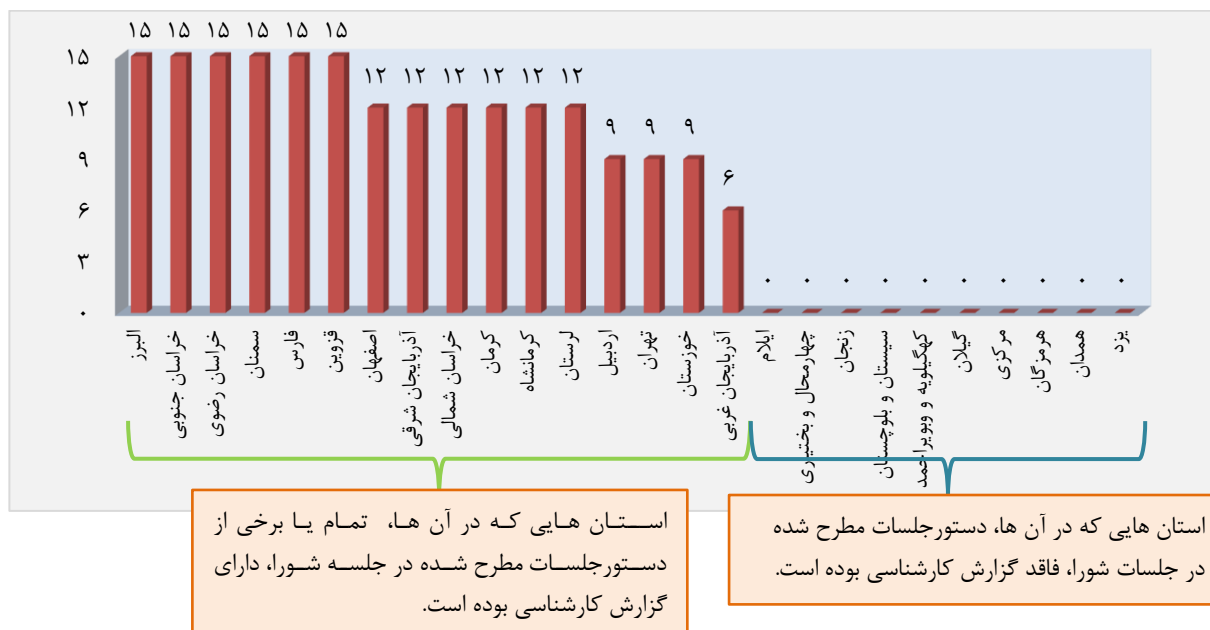
در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج

نتایج حاصل از ارزیابی شاخص مذکور نشان داد که از بین ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، همانند دوره قبل در ۶ استان (۲۳ درصد) تمامی دستورجلسات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات شورای استان، بررسی کارشناسی شده و دارای گزارش کارشناسی می باشند. همچنین، کسب امتیاز کمتر از ۱۵ توسط ۱۰ استان دیگر، نشان دهنده آن است که تمامی دستورجلسات اقتصادی مطرح شده در جلسات، دارای گزارش کارشناسی نبوده اند.

نکته حائز اهمیت در خصوص این شاخص آن است که در برخی استان ها، علیرغم مطالعات کارشناسی و برگزاری جلسات کارگروه در خصوص موضوعات ملی و فراگیر، دستورجلسات مرتبط با موضوعات استانی نیز دارای گزارش کارشناسی بوده اند. علی ایحال، اگر چه تهیه گزارش کارشناسی، می تواند گامی مثبت در بازدهی نتایج جلسات شورای استان محسوب شود، اما باید توجه داشت که کیفیت گزارشات، از اهمیت بیشتری برخوردار است. این در حالی است که متأسفانه در این دوره، در برخی از شوراهای استانی شاهد کیفیت نامطلوب گزارشات کارشناسی ارسالی به دبیرخانه شورای مرکز می باشیم. در واقع، شوراهای استانی به خصوص در زمینه موضوعات ملی و فراگیر، بدون در نظر گرفتن محتوای کارشناسی، صرفاً اقدام به ارسال گزارش نموده اند.

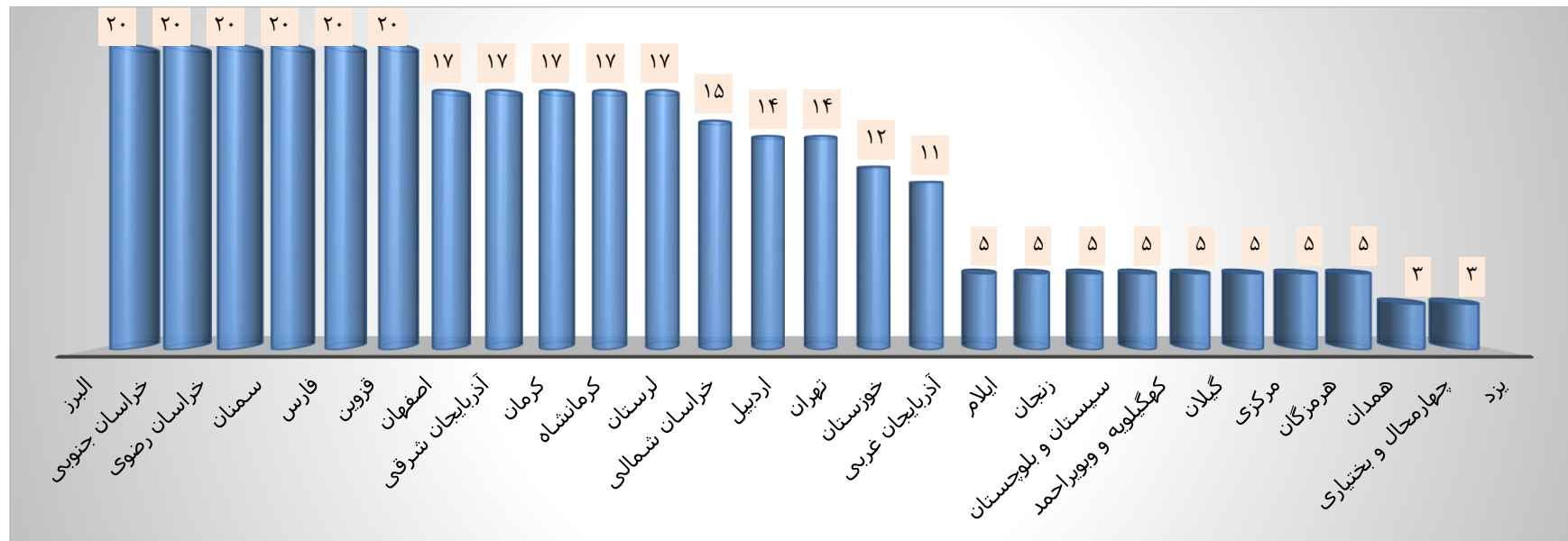
لازم به ذکر است در ۱۰ استان ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان، کهگیلویه و بویراحمد، گیلان، مرکزی، همدان و یزد، دستورجلسات مطرح شده در جلسات، فاقد گزارش کارشناسی بوده است. در واقع به نظر می رسد در این استان ها، موضوعات و دستورجلسات مطروحه در صحن شورای استان، بدون مطالعه کارشناسی و یا عدم برگزاری جلسات کارگروه، مطرح می شوند که اغلب، تصمیمات اتخاذ شده در این جلسات، از قابلیت اجرایی لازم برخوردار نخواهند بود.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	در اکثر استان ها (حدود ۸۴ درصد)، جلسات با حضور و مشارکت استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات برگزار شده است.	نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ در ۱۶ استان (حدود ۲۳ درصد) از ۲۶ استانی که اقدام به تشکیل جلسه نموده اند، تمامی دستور جلسات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطرحه در جلسات شورای استان، دارای گزارش کارشناسی می باشند. ▪ در استان های اصفهان، آذربایجان شرقی، خراسان شمالی، کرمان، کرمانشاه، لرستان، اردبیل، تهران، خوزستان و آذربایجان غربی، برخی از دستور جلسات اقتصادی مطرح شده در جلسه دارای گزارش کارشناسی بوده و برخی دیگر منضم به گزارش کارشناسی نبوده است. ▪ در ۱۰ استان، دستور جلسات اقتصادی مطرحه، فاقد گزارش کارشناسی بوده اند. 	<ul style="list-style-type: none"> □ در معیار «اداره جلسات شوراهای استانی» همانند دوره قبل، کسب امتیاز بیشتر شوراهای استانی، عمدتاً به دلیل حضور رئیس شورا (استاندار) در جلسات و کسر امتیاز، ناشی از فقدان مطالعات کارشناسی و گزارش پشتیبان دستور جلسات اقتصادی، در صحن شورا بوده است. □ علیرغم تهیه و تنظیم گزارشات کارشناسی، گزارشات پشتیبان ارسال شده از سوی برخی از شوراهای استانی به دبیرخانه شورای مرکز، از کیفیت و محتوای مطلوبی برخوردار نبوده اند.

نمودار نتایج ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "



معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج

"اجرایی شدن مصوبات شوراهای استانی" از جمله معیارهایی است که می تواند در بهبود محیط کسب و کار استان تأثیر بسزایی داشته باشد؛ بنابراین، همان گونه که در ابتدای گزارش بدان اشاره گردید، در پایش سه ماهه دوم، تغییراتی در امتیازات در نظر گرفته شده برای ارزیابی این معیار صورت گرفت و این امتیاز این معیار، به عدد ۱۵ افزایش یافت. لازم به ذکر است که مشابه ارزیابی دوره قبل، مصوبات استان هایی که در آخرین ماه دوره ارزیابی "در حال پیگیری" اعلام شده اند، "اجرا شده" در نظر گرفته می شود. زیرا اکثر مصوبات استانی جهت اجرا، نیازمند مکاتبه و تعامل با دستگاه های اجرایی ذیربط در سطح استان می باشند که این امر ممکن است منجر به تحقق مصوبات مربوط به آخرین ماه دوره ارزیابی نگردد.

نتایج بدست آمده از ارزیابی این معیار، طی سه ماهه دوم سال جاری نشان می دهد از ۲۶ استان مورد بررسی، نیمی از استان ها (۱۳ استان) بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن ها اجرایی شده است. همچنین در ۵ استان (۱۹،۲۳٪)، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات اجرایی شده و در ۳ استان البرز، چهارمحال بختیاری و کرمان (۱۱،۵۴٪)، کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی اجرایی شده است.

طبق گزارش فصلی ار سالی از شورای استان هرمزگان، مصوبات استانی سه ماهه دوم این استان با وجود برگزاری یک جلسه در مرداد ماه، اجرایی نشده است. همچنین، از آن جایی که استان های همدان، مرکزی، گیلان و سیستان و بلوچستان گزارش فصلی سه ماهه دوم خود را به دبیرخانه شورا ارسال نکرده اند، لذا اطلاعاتی در خصوص مصوبات استانی اجرا شده این استان ها در دسترس نبوده و شاخص مذکور صفر در نظر گرفته شده است.

نکته قابل تامل آن که در برخی از استان ها با وجود برگزاری یک یا چند جلسه در سه ماهه دوم (بغیر از شهریور ماه)، متأسفانه تا کنون اکثر مصوبات شورای استان اجرا نشده اند که این موضوع می تواند ناشی از عواملی از جمله عدم همکاری مراجع و سازمان های ذیربط استان، نبود ضمانت اجرایی مصوبات استانی و یا عدم پیگیری دبیرخانه شورای استان جهت اجرایی شدن مصوبات استانی باشد.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرای شدن مصوبات استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> ■ از ۲۶ استان مورد بررسی، نیمی از استان‌ها (۱۳ استان) بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی آن‌ها اجرایی شده است. همچنین در ۵ استان (۱۹,۲۳٪)، بین ۳۰ تا ۷۰ درصد مصوبات اجرایی شده و در ۳ استان البرز، چهارمحال بختیاری و کرمان (۱۱,۵۴٪)، کمتر از ۳۰ درصد مصوبات استانی اجرایی شده است ■ در استان هرمزگان با وجود برگزاری یک جلسه در مرداد ماه، مصوبات استانی سه ماهه دوم این استان تا کنون اجرایی نشده است. همچنین، از آن جایی که استان‌های همدان، مرکزی، گیلان و سیستان و بلوچستان گزارش فصلی سه ماهه دوم خود را به دبیرخانه شورا ارسال نکرده اند، لذا اطلاعاتی در خصوص مصوبات استانی اجرا شده این استان‌ها در دسترس نبوده و شاخص مذکور، صفر در نظر گرفته شده است. 	<ul style="list-style-type: none"> □ نتایج حاصل از ارزیابی این معیار نشان داد که از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه کردند، در اکثر استان‌ها، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی اجرا شده است. البته لازم به ذکر است تعداد مصوبات استانی اجرا شده مستند به گزارش فصلی ارسالی بوده و همچنین مصوبات استانی "در حال پیگیری" ماه آخر ارزیابی، "اجرا شده" در نظر گرفته شده است. □ بر این اساس، شاید بتوان یکی از دلایل عمده اجرایی نشدن مصوبات استانی در اکثر استان‌ها را فقدان ضمانت کافی مصوبات استانی و عدم همکاری دستگاه‌های اجرایی ذیربط در سطح استان بیان نمود.

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج

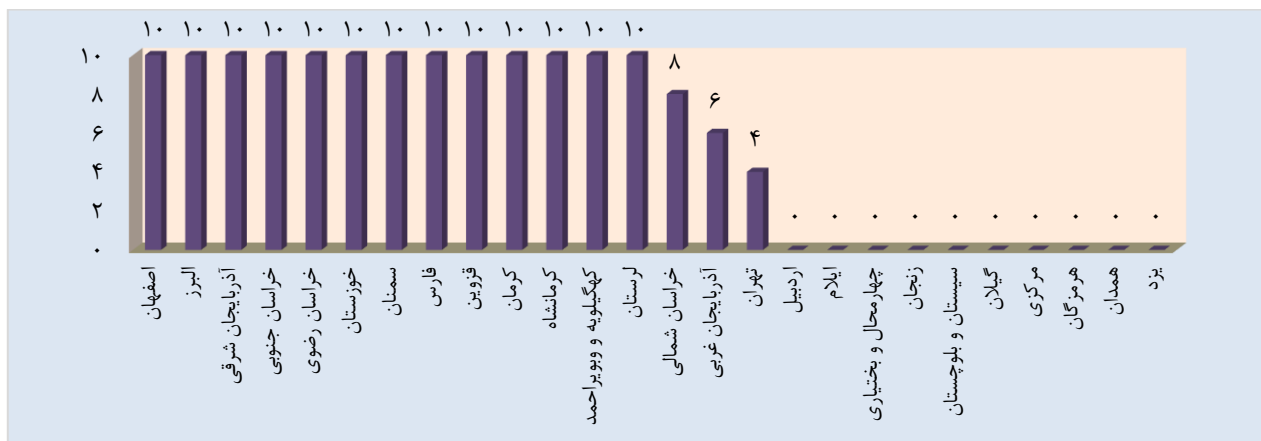
همان گونه که در شاخص مرتبط با معیار "کیفیت اداره جلسات" عنوان گردید، دستورجلسات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کاری که دارای گزارش کارشناسی باشند، موجب کسب امتیاز برای شورای استانی خواهند شد. در این راستا، موضوعاتی که در صحن شورا مطرح شده و دارای ابعاد ملی و فراگیر می باشند، با توجه به آن که طبق ماده (۱۳) قانون بهبود مستمر محیط کسب و کار، بایستی جهت بررسی و تصمیم گیری به دبیرخانه شورای مرکز ارسال شوند، بهتر است منضم به گزارش کارشناسی باشند.

طبق نمودار زیر مشاهده می شود ۱۳ استان از ۲۶ استانی که در بازه زمانی مورد نظر جلسه برگزار نموده اند (۵۰٪)، توانستند حداکثر امتیاز (۱۰) را کسب نمایند. عدد ۱۰ نشان دهنده آن است که ۸۰ تا ۱۰۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان، دارای گزارش کارشناسی بوده است. این در حالی است که در استان تهران کمتر از ۴۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده منضم به گزارش کارشناسی بوده اند.

لازم به ذکر است که استان های اردبیل، ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و هرمزگان در سه ماهه دوم سال، مصوبه ملی و فراگیر نداشته اند. اما در خصوص استان های گیلان، مرکزی، همدان و یزد (۱۵,۳۸٪)، مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده، فاقد گزارش کارشناسی بوده اند.

بنابراین در مجموع می توان گفت از ۲۶ استان، ۱۶ استان، تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده آن ها دارای گزارش کارشناسی بوده است، ۶ استان، فاقد مصوبات ملی و فراگیر و ۴ استان، دارای مصوبات ملی و فراگیر بدون گزارش کارشناسی بوده اند. اما نکته حائز اهمیت در ارزیابی این شاخص آن است که اگر چه در مقایسه با ارزیابی دوره قبل، شاهد بهبود وضعیت این شاخص هستیم^۱ اما علیرغم ارسال "راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی" به شوراهای استانی و نیز ارسال "نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی" در گروه تلگرامی شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، همان گونه که در معیار کیفیت اداره جلسات نیز بدان اشاره گردید، در برخی از استان ها، گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی بوده و از کیفیت لازم و مناسب برخوردار نمی باشد.

^۱ در ارزیابی دوره قبل، ۱۰ استان از ۲۵ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (۴۰ درصد)، دارای مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی بوده اند و در این دوره، مصوبات ملی و فراگیر ۱۶ استان از ۲۶ استان (حدود ۶۲ درصد)، دارای گزارش کارشناسی بوده است.



۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می‌شود.

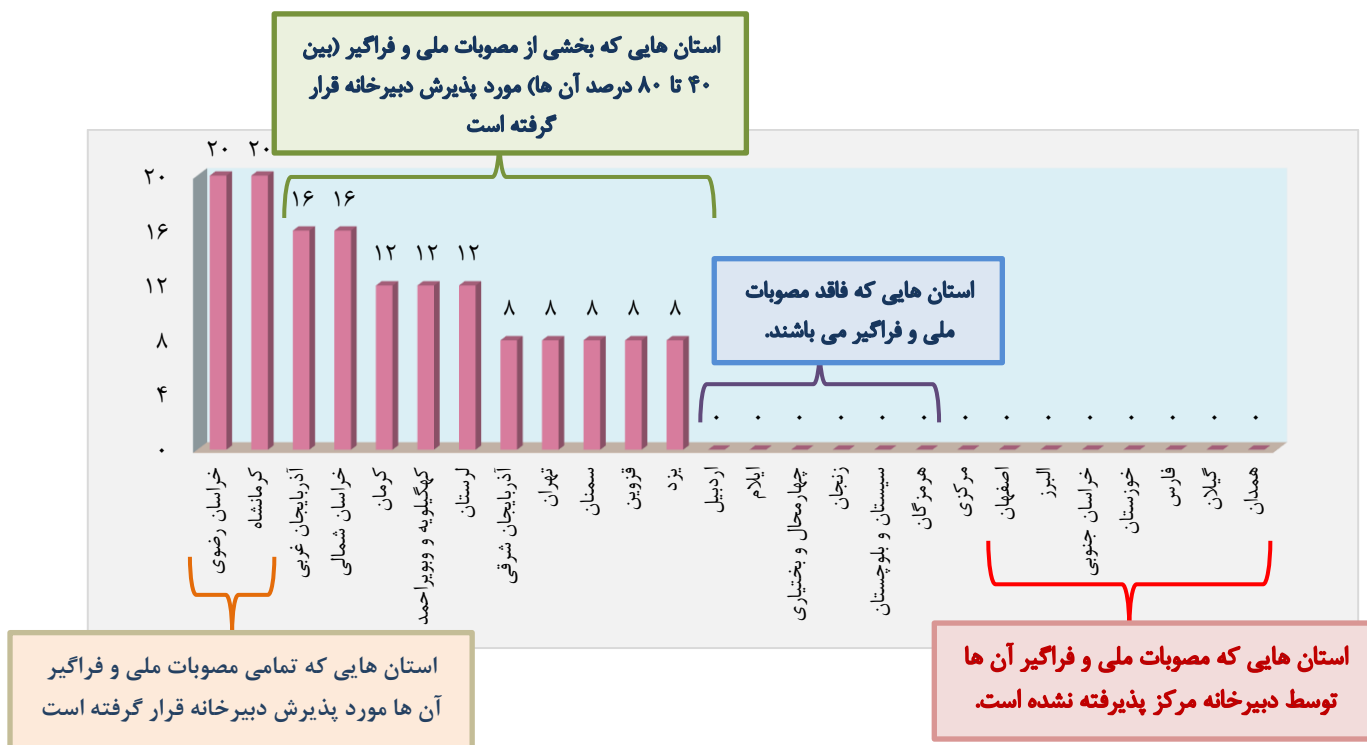
نتایج

نتایج بدست آمده از این شاخص که بیشترین امتیاز را در بین شاخص های تعیین شده جهت ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی به خود اختصاص داده است، نشان می‌دهد از ۲۶ استانی که طی سه ماهه دوم سال اقدام به برگزاری جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی نمودند، فقط ۱۲ استان (۴۶،۱۵٪)، تمام یا بخشی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها قابلیت بررسی کارشناسی جهت طرح در جلسات شورای مرکز را داشته است و مصوبات ملی و فراگیر ۷ استان (اصفهان، البرز، خراسان جنوبی، خوزستان، فارس، گیلان و همدان) به دلایلی از جمله مسبوق به سابقه بودن در دبیرخانه شورای مرکز و یا برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار نگرفته است. البته پذیرش مصوبات ملی و فراگیر شورای استان در این مرحله، به معنای طرح قطعی موضوع در جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی مرکز نمی‌باشد. به عبارت دیگر، در این مرحله، مصوبات پس از ارجاع به کارشناس دبیرخانه، در صورتیکه بر اساس مستندات و گزارش های کارشناسی ارسال شده و نیز مطالعات اولیه صورت گرفته توسط کارشناس دبیرخانه، قابلیت بررسی بیشتر داشته باشند، می‌توانند به عنوان مصوبات ملی و فراگیر قابل پذیرش از امتیاز لازم برخوردار گردند.

لازم به ذکر است استان های اردبیل، ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و هرمزگان در سه ماهه دوم سال، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند. همچنین استان مرکزی به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات این استان، در ارزیابی سه ماهه دوم سال، صورت نگرفته است.

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۹۶

در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با دوره قبل می توان گفت در ارزیابی دوره گذشته، مصوبات ملی و فراگیر ۱۲ استان از ۲۵ استان (۴۸٪) مورد پذیرش واقع شده بود؛ در صورتی که در این دوره این رقم به ۴۶٫۱۵٪ رسیده است. از طرفی، اگر چه تعداد استان هایی که فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند، در این دوره نسبت به دوره قبل کاهش یافته است، اما استان های بیشتری با عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر مواجه بوده اند.^۱ این در حالی است که در مرداد ماه سال جاری دستورالعملی تحت عنوان "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" نیز از سوی دبیرخانه شورای مرکز به استان ها ارسال شد تا در تدوین مصوبات ملی و فراگیر دقت لازم به عمل آید.



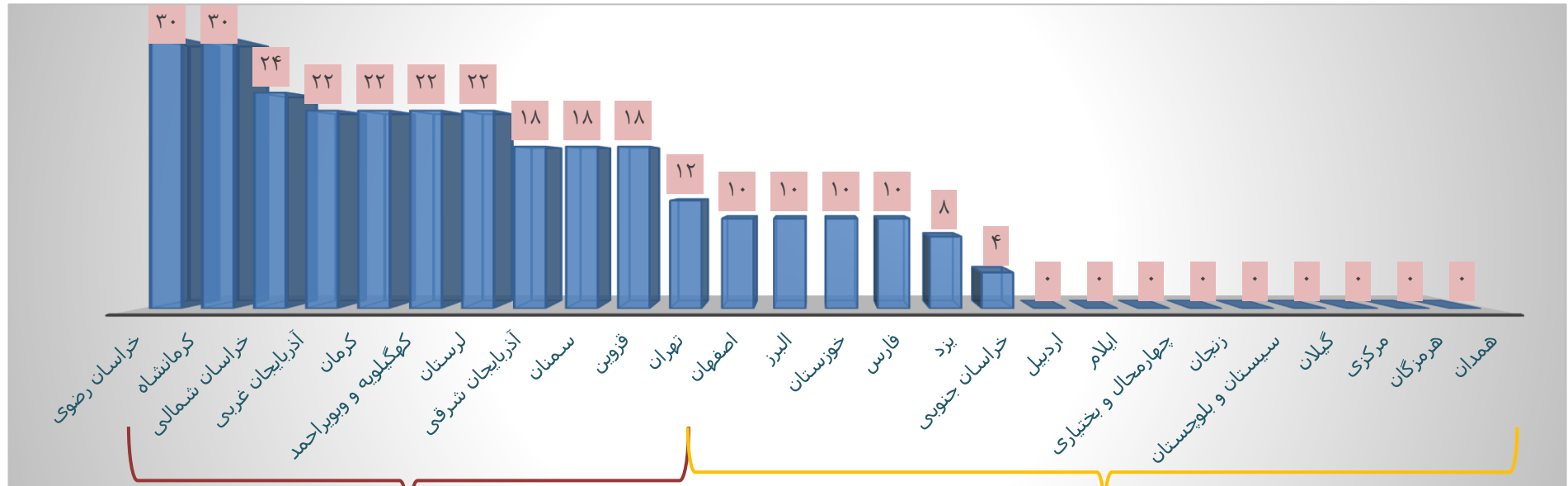
^۱ در ارزیابی سه ماهه اول، تعداد استان های فاقد مصوبه ملی و فراگیر، ۱۰ استان و تعداد استان هایی که مصوبات ملی و فراگیر آن ها مورد پذیرش قرار نگرفته بود، شامل ۳ استان بوده است. اما در ارزیابی این دوره این عدد به ترتیب، ۶ و ۷ می باشد.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<p>نیمی از استان هایی که در بازه زمانی مورد نظر جلسه برگزار نموده اند، توانستند حداکثر امتیاز (۱۰) را کسب نمایند. عدد ۱۰ نشان دهنده آن است که ۸۰ تا ۱۰۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی استان دارای گزارش کارشناسی بوده است. همچنین، در استان تهران کمتر از ۴۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده منضم به گزارش کارشناسی بوده اند.</p> <ul style="list-style-type: none"> استان های اردبیل، ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و هرمزگان در سه ماهه دوم سال، مصوبه ملی و فراگیر نداشته اند. همچنین، استان های گیلان، مرکزی، همدان و یزد (۱۵,۳۸٪)، مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده فاقد گزارش کارشناسی بوده است. 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۱۶ استان تمام یا برخی از مصوبات ملی و فراگیر ارسال شده آن ها دارای گزارش کارشناسی بوده است، ۶ استان فاقد مصوبات ملی و فراگیر و ۴ استان دارای مصوبات ملی و فراگیر بدون گزارش کارشناسی بوده اند. اما نکته حائز اهمیت در ارزیابی این شاخص آن است که اگر چه در مقایسه با ارزیابی دوره قبل، شاهد بهبود وضعیت این شاخص هستیم، اما علیرغم ارسال " راهنمای تکمیل فرم گزارش کارشناسی " به شوراهای استانی و نیز ارسال " نمونه فرم تکمیل شده گزارش کارشناسی " در گروه تلگرامی شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، همان گونه که در معیار کیفیت اداره جلسات نیز بدان اشاره گردید، در برخی از استان ها گزارشات ارسالی، بدون مطالعات و بررسی های کارشناسی بوده و از کیفیت لازم و مطلوب برخوردار نیست.</p>
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۶ استانی که طی سه ماهه دوم سال اقدام به برگزاری جلسه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی نمودند، فقط ۱۲ استان (۴۶,۱۵٪) تمام یا بخشی از مصوبات ملی و فراگیر آن ها قابلیت بررسی جهت طرح در جلسات شورای مرکز را داشته است. مصوبات ملی و فراگیر ۷ استان (اصفهان، البرز، خراسان جنوبی، خوزستان، فارس، گیلان و همدان) به دلایلی از جمله داشتن سابقه طرح موضوع در دبیرخانه شورای مرکز و یا برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار نگرفته است. استان های اردبیل، ایلام، چهارمحال و بختیاری، زنجان، سیستان و بلوچستان و هرمزگان در سه ماهه دوم سال، فاقد مصوبه ملی و فراگیر بوده اند. همچنین استان مرکزی به دلیل عدم ارسال صورتجلسه مربوطه در 	

نتایج ارزیابی معیار	نتایج ارزیابی هر شاخص	ملاک ارزیابی	شاخص	معیار
<p>□ در خصوص شاخص دوم، در بررسی مقایسه ای شاخص این دوره با دوره قبل می توان گفت در ارزیابی دوره گذشته، مصوبات ملی و فراگیر ۱۲ استان از ۲۵ استان (۴۸٪) مورد پذیرش قرار گرفته بود؛ در صورتی که در این دوره این رقم به ۴۶,۱۵٪ رسیده است. از طرفی، اگر چه تعداد استان هایی که فاقد مصوبه ملی و فراگیر می باشند، در این دوره نسبت به دوره قبل کاهش یافته است، اما استان های بیشتری با عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر مواجه بوده اند. این در حالی است که در مرداد ماه سال جاری دستورالعملی تحت عنوان "شرایط پذیرش مصوبات ملی و فراگیر" نیز از سوی دبیرخانه شورای مرکز به استان ها ارسال شد تا در تدوین مصوبات ملی و فراگیر دقت لازم به عمل آید.</p> <p>□ در مجموع، از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند، ۱۱ استان، بیش از نصف امتیاز (۱۵ امتیاز) و ۱۵ استان کمتر از نصف امتیاز را کسب نمودند.</p>	<p>زمان مقرر و تأخیر در ارسال صورتجلسه به دبیرخانه شورای مرکز، اقدامی به منظور بررسی کارشناسی مصوبات این استان، در ارزیابی سه ماهه دوم سال، صورت نگرفته است.</p>			

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"



فقط ۱۱ استان از ۲۶ استانی که تشکیل جلسه داده‌اند، بیش از نصف امتیاز (۱۵ امتیاز) این بخش را کسب نموده‌اند.

۱۵ استان از ۲۶ استانی که تشکیل جلسه داده‌اند، کمتر از نصف امتیاز (۱۵ امتیاز) این بخش را کسب نموده‌اند.

معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

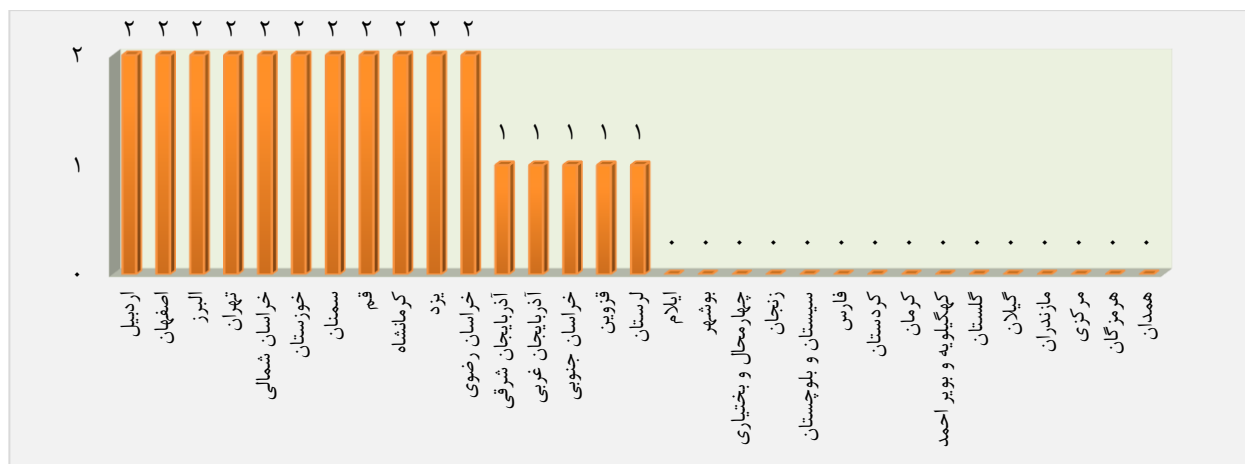
دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج

با توجه به آن که از جمله اهداف شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی، مشارکت بیشتر فعالان اقتصادی و به خصوص تشکل‌ها در عرصه‌های مختلف اقتصادی جامعه و کسب نظر از آن‌ها و بهره‌مندی از تجربیات ایشان می‌باشد، لذا ایجاد سامانه‌هایی به منظور طرح مشکلات فعالان اقتصادی و نیز در برخی مواقع، ارائه نقطه نظرات ایشان به منظور رفع معضلات اقتصادی موجود در استان و کشور، می‌تواند علاوه بر افزایش اعتماد و همکاری تشکل‌های اقتصادی، راهکارهایی را در راستای بهبود و گسترش فعالیت‌های اقتصادی جامعه ارائه نماید.

بر این اساس، نتایج حاصل شده از ارزیابی شاخص مذکور نشان از بهبود وضعیت این شاخص نسبت به دوره قبل دارد. به طوری که در این دوره (سه ماهه دوم سال جاری)، بر اساس وضعیت اعلام شده از شوراهای استانی، در ۱۱ استان از ۳۱ استان (حدود ۳۵ درصد)، شاهد ایجاد سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی می‌باشیم. در صورتی که در دوره گذشته (سه ماهه اول سال)، فقط ۶ استان کشور، به ایجاد سامانه مزبور اقدام نمودند.

همچنین، اگر چه در مقایسه با ارزیابی دوره قبل، تعداد استان‌هایی که دارای سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی نیستند، کاهش یافته است^۱ اما همچنان نیمی از استان‌ها با عدم وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان و تشکل‌های اقتصادی مواجه می‌باشند.^۲



^۱ در دوره قبل، تعداد استان‌هایی که فاقد سامانه نظرخواهی و نظرسنجی بودند، ۲۲ استان بوده در حالی که در این دوره، این تعداد به ۱۵ استان کاهش یافته است.

^۲ استان‌های همدان، مرکزی، گیلان، سیستان و بلوچستان و چهارمحال و بختیاری گزارشی فصلی سه ماهه دوم خود را به دبیرخانه شورا ارسال نکرده‌اند، لذا اطلاعاتی در وضعیت سامانه این استان‌ها در دسترس نبوده و شاخص مذکور صفر در نظر گرفته شده است.

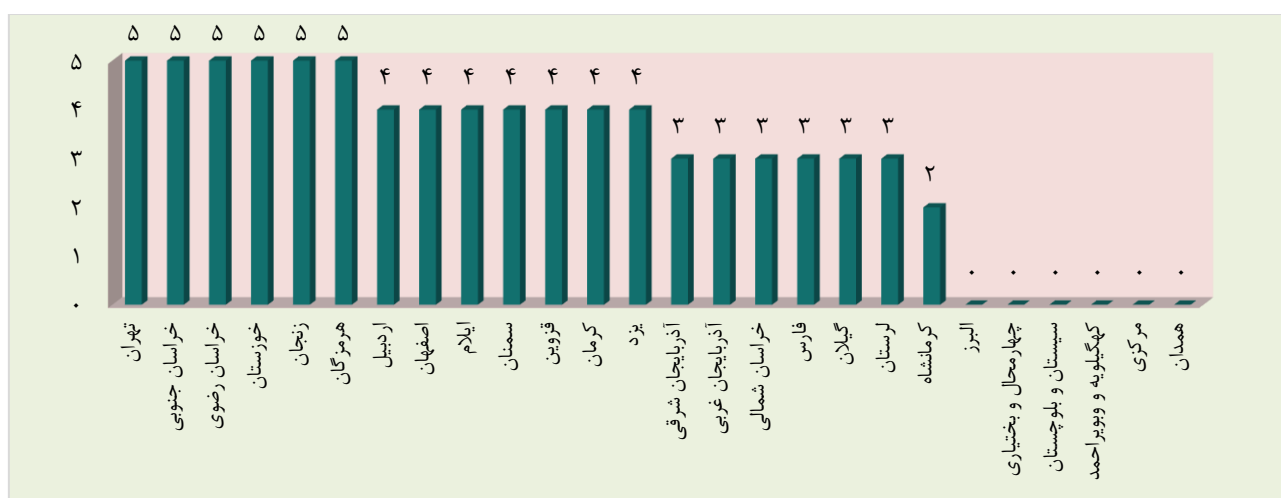
۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار

این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

نتایج

همان‌گونه که در "شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی" اشاره گردید، ارتباط و تعامل با تشکل‌های اقتصادی می‌تواند تاثیر بسزایی در شناسایی مشکلات اقتصادی موجود در جامعه و بهبود محیط کسب و کار استان داشته باشد. بر این اساس ارتباط موثر دبیرخانه‌های شوراهای استان با تشکل‌های اقتصادی و دریافت مسائل و مشکلات آن‌ها، می‌تواند ضمن تعامل بیشتر تشکل‌ها با شوراهای استانی، کاهش دغدغه‌های فعالان اقتصادی و توسعه کسب و کار استان را نیز فراهم نماید.

با توجه به موارد فوق و طبق نمودار زیر، اگر چه از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۲۰ استان (حدود ۷۷ درصد)، تمام یا بخشی از دستورجلسات اقتصادی مطروحه در جلسات از سوی تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است؛ اما فقط ۶ استان تهران، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، خوزستان، زنجان و هرمزگان توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در این استان‌ها، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی، توسط تشکل‌های اقتصادی مطرح شده است. لازم به ذکر است که بهره‌مندی حداکثری شوراهای استانی از دستورجلسات مطروحه توسط تشکل‌ها، نسبت به ارزیابی دوره قبل کاهش یافته است.^۱ همچنین امتیاز ۲ تا ۴ کسب شده توسط ۱۴ استان نشان دهنده آن است که در این استان‌ها، کمتر از ۸۰ درصد دستورجلسات اقتصادی از سوی تشکل‌ها و اتحادیه‌ها مطرح شده‌اند. در استان‌های چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان، گیلان، مرکزی و همدان به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، بررسی شاخص مذکور بر اساس صورتجلسات ارسال شده استان‌های فوق به دبیرخانه شورای مرکز صورت گرفته است.



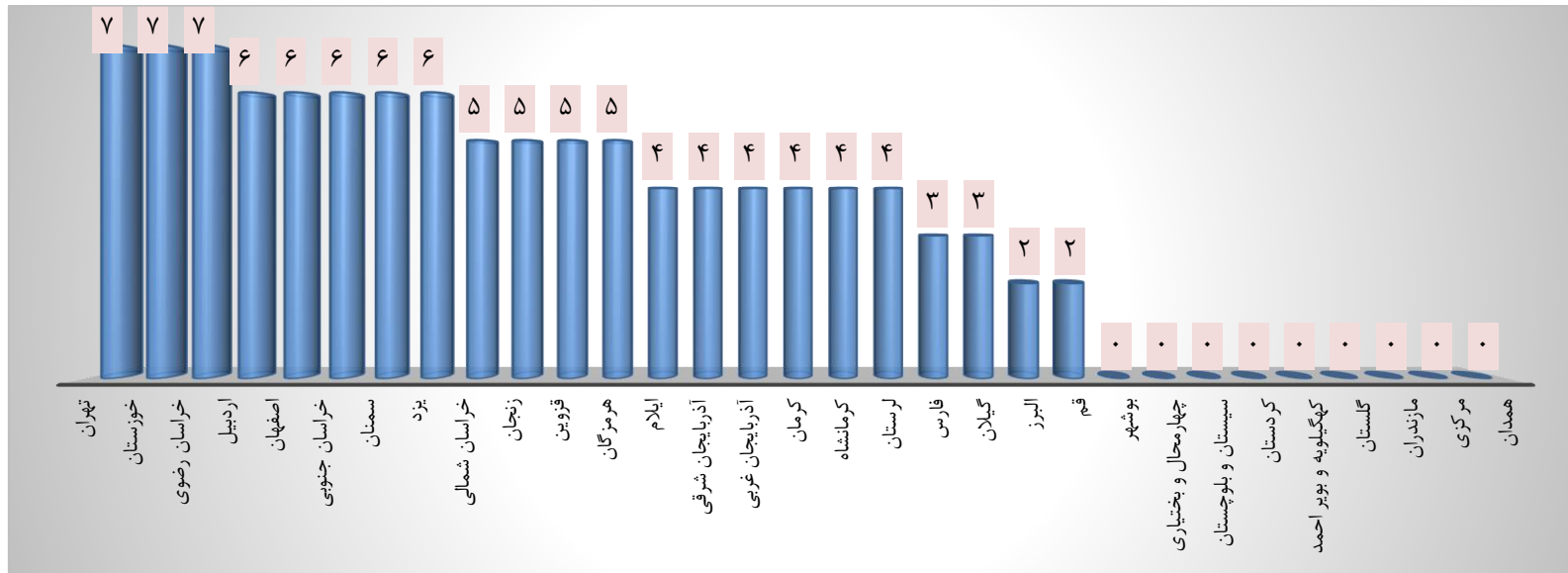
^۱. در ارزیابی دوره گذشته، ۹ استان توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه های مذکور (وجود سامانه- در حال راه اندازی سامانه- عدم وجود سامانه)	<ul style="list-style-type: none"> بر اساس وضعیت اعلام شده از شوراهای استانی، در ۱۱ استان از ۳۱ استان (حدود ۳۵ درصد)، شاهد ایجاد سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی می باشیم. در صورتی که در دوره گذشته (سه ماهه اول سال)، فقط ۶ استان کشور، به ایجاد سامانه مزبور اشاره داشته اند. اگر چه تعداد استان هایی که دارای سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی نیستند، نسبت به دوره قبل کاهش یافته است، اما همچنان نیمی از استان ها با عدم وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان استان و تشکل های اقتصادی مواجه می باشند. 	<p>در ارزیابی شاخص های مذکور جهت ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:</p> <p>□ اگر چه نتایج حاصل شده از ارزیابی شاخص " استقرار سامانه نظر خواهی " نشان از بهبود وضعیت این شاخص نسبت به دوره قبل داشته و استان های بیشتری به ایجاد این سامانه اقدام نموده اند، اما همچنان بیش از نیمی از استان ها از وجود سامانه مزبور بهره مند نیستند.</p>
	نسبت دستور جلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستور جلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	تعداد دستور جلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل های اقتصادی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۲۰ استان (حدود ۷۷ درصد) تمام یا بخشی از دستور جلسات اقتصادی مطروحه در جلسات از سوی تشکل های اقتصادی ارائه شده است؛ اما فقط ۶ استان تهران، خراسان جنوبی، خراسان رضوی، خوزستان، زنجان و هرمزگان توانستند حداکثر امتیاز را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در این استان ها، بیش از ۸۰ درصد دستور جلسات 	<p>□ مشابه دوره قبل (سه ماهه اول)، در بیش از ۷۵ درصد از استان ها، تمام یا برخی از دستور جلسات اقتصادی از سوی تشکل ها و اتحادیه ها مطرح شده بود، اما در این دوره، تعداد کمتری از استان ها توانستند از حداکثر امتیاز بهره مند شوند.</p> <p>□ در بین ۳۱ استان، سه استان تهران، خراسان رضوی و خوزستان هم به ایجاد سامانه نظر خواهی اقدام نمودند و هم</p>

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			<p>اقتصادی، توسط تشکل های اقتصادی مطرح شده است.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ در ۶ استان البرز، کهگیلویه و بویراحمد، چهارمحال و بختیاری، سیستان و بلوچستان، مرکزی و همدان، هیچ یک از دستورات اقتصادی مطرح شده در جلسات از سوی تشکل ها ارائه نشده است. 	<p>بیش از ۸۰ درصد دستورات آنها توسط تشکل های اقتصادی مطرح شده است.</p> <p>□ استان های بو شهر، مازندران، گلستان و کردستان ضمن عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد نظر و لذا عدم ارتباط با تشکل های اقتصادی به منظور مرجع طرح موضوعات و دستورات شورا، تا کنون سامانه ای نیز در این استان ها جهت نظرخواهی از ذینفعان استان، فراهم نشده است.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"



معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

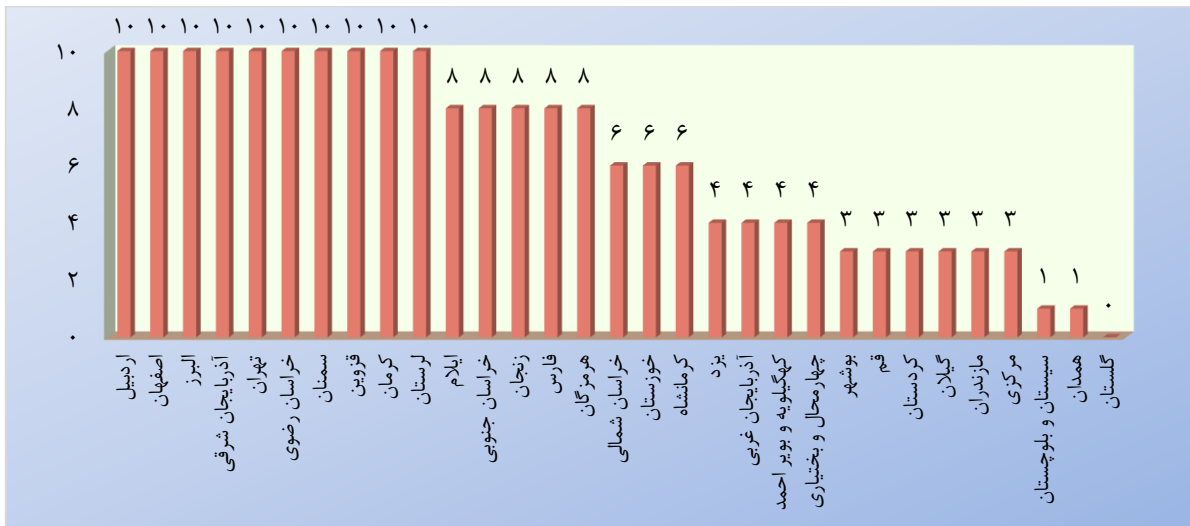
۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز

دبیرخانه شورای استانی موظف است صورتجلسات جلسات برگزار شده را مطابق فرم پیوست شماره (۲) دستورالعمل نحوه اداره جلسات شوراهای استانی و حداکثر ۱۵ روز پس از برگزاری جلسه و همچنین گزارش عملکرد فصلی از عملکرد شورای استان و دبیرخانه متبوع را مطابق فرم پیوست شماره (۳) دستورالعمل فوق الذکر و در هفته پایانی دوره بررسی یا هفته آغازین دوره بعدی تنظیم نموده و به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی ارسال نماید.

نتایج

نتایج ارزیابی شاخص "کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز" که از بررسی وضعیت صورتجلسات ارسال شده و نیز گزارشات فصلی ارسالی به دبیرخانه شورای مرکز حاصل می شود، نشان داد که از ۱۳۱ استان، ۱۱۰ استان (یک سوم استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نموده‌اند. به عبارت دیگر، صورتجلسات و گزارشات فصلی این استان ها، مطابق فرم و در زمان معین ارسال شده است. این در حالی است که در دوره قبل، ۱۱ استان توانستند از حداکثر امتیاز (۱۰ امتیاز) برخوردار شوند. همچنین در خصوص استان گلستان، شاخص مورد نظر به دلیل عدم برگزاری جلسه و نیز عدم ارسال گزارش فصلی از سوی استان صفر در نظر گرفته شده است.

شایان ذکر است استان های همدان، مرکزی، گلستان، گیلان و سیستان و بلوچستان، گزارش عملکرد سه ماهه دوم استانی خود را به دبیرخانه شورای مرکز ارسال نکرده اند و لذا امتیاز بدست آمده برای استان های مذکور بدون در نظر گرفتن امتیاز گزارش فصلی حاصل شده است.



۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات

این شاخص به اهم ارتباطات و مکاتباتی که کیفیت آنها برای دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز مهم بوده و در انجام پایش استان ها موثر می‌باشد، اشاره داشته و شامل موارد زیر می باشد:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| ۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی | ۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی |
| ۳) کیفیت انجام مکاتبات | ۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات |

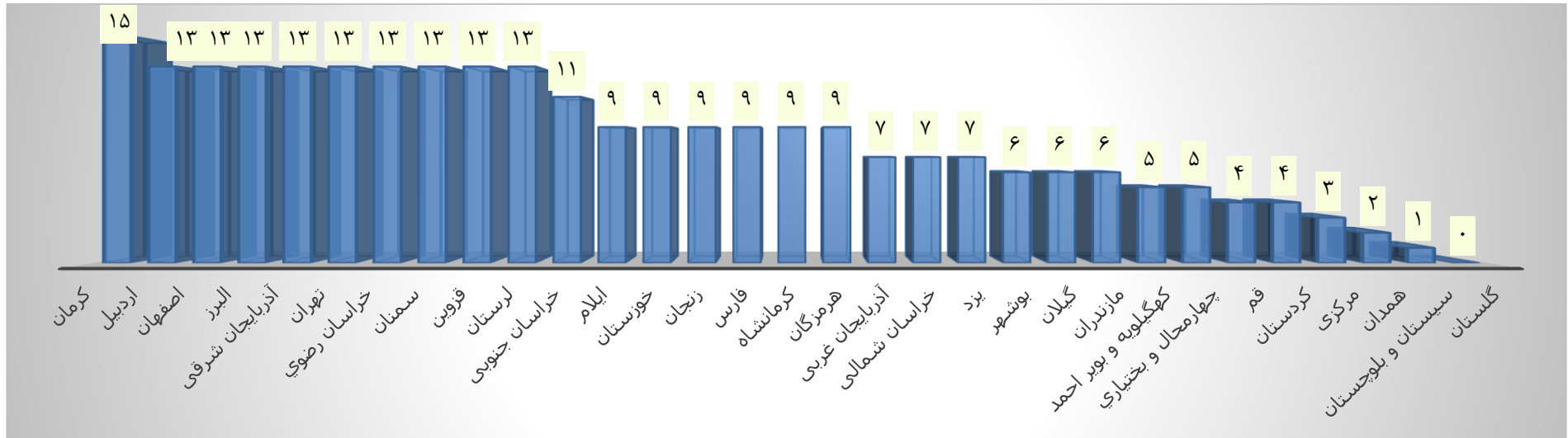
نتایج

در ارزیابی شاخص مذکور، نتایج حاصله نشان می دهد که از بین چهار مورد فوق، حداکثر دو یا سه مورد در اکثر استان ها صورت گرفته است. این موارد اغلب شامل رعایت نحوه مکاتبات انجام شده با دبیرخانه مرکز و کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی دبیرخانه بوده است. همچنین همانند ارزیابی دوره قبل، کمترین میزان ارتباط دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز، اعلام نتایج پیگیری مصوبات استانی به دبیرخانه بوده است. لازم به ذکر است استان های گلستان، سیستان و بلوچستان و مرکزی در بازه زمانی سه ماهه دوم، هیچ گونه ارتباط و تعاملی با دبیرخانه شورای مرکز نداشته اند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	از ۳۱ استان، ۱۰ استان (یک سوم استان ها) حداکثر امتیاز را کسب نموده‌اند. به عبارت دیگر، صورتجلسات و گزارشات فصلی این استان ها، مطابق فرم و در زمان معین ارسال شده است.	در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	<p>(۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی</p> <p>(۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی</p> <p>(۳) کیفیت انجام مکاتبات</p> <p>(۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات</p>	<p>بیشترین میزان تعاملات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز طی سه ماهه دوم سال، رعایت نحوه مکاتبات انجام شده با دبیر خانه مرکز (مورد شماره ۳) و کمترین مربوط به ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی به دبیرخانه مرکز (مورد شماره ۴) می‌باشد.</p> <p>استان های گلستان، سیستان و بلوچستان و مرکزی در بازه زمانی سه ماهه دوم، هیچ گونه ارتباط و تعاملی با دبیرخانه شورای مرکز نداشته اند.</p>	<p>اکثر استان هایی که گزارشات فصلی و صورتجلسات خود را مطابق فرم و در زمان معین به دبیرخانه شورا ارسال کرده اند، ارتباط و تعامل بیشتری با دبیرخانه شورای مرکز دارند.</p> <p>اگر چه اکثر استان ها (۱۷ استان) توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، اما باید توجه داشت که کسب امتیاز عمدتاً از طریق ارسال مستندات به دبیرخانه مرکز بوده است و در مورد شاخص دوم، به خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی، دبیرخانه‌های شوراهای استانی، عملکرد مثبت و مطلوبی ارائه نکرده اند.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراهای استانی اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره‌مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستور با هدف رفع مشکلات بین استانی، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج

ارتباط و تعامل شوراهای استانی با یکدیگر، می تواند علاوه بر انتقال و تبادل نظرات و تجربیات جهت حل مشکلات استان، در برخی موارد، منجر به رفع مسائل و معضلات بین استانی نیز گردد. بر این اساس، سه مورد، برگزاری جلسات مشترک، برگزاری جلسه با موضوع مشترک و الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی، به منظور تقویت ارتباط شوراهای استانی "ارتباط با سایر شوراهای استانی" در نظر گرفته شده است. نتایج حاصل از پایش در بازه زمانی سه ماهه دوم سال نشان می دهد که اگر چه نسبت به دوره قبل، تعداد بیشتری از استان ها با یکدیگر ارتباط برقرار نمودند^۱، اما باید گفت این تعاملات اغلب به صورت ارتباطات دبیرخانه ای بوده و مواردی همچون دعوت از سایر شوراهای استانی یا حضور در جلسات شوراهای استانی دیگر و یا حتی برگزاری جلسات مشترک فقط در تعداد معدودی از استان ها صورت گرفته است.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباط با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک • جلسه با موضوع مشترک • الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه مرکز اعلام جلسات برگزار شده یا الگوبرداری از دستورجلسات سایر استان ها از طریق ارسال گزارش فصلی 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ حدود ۵۵ درصد استان ها (۱۷ استان از ۳۱ استان) توانستند در بازه زمانی مورد نظر تعاملاتی را با سایر شوراهای استانی برقرار نمایند. ▪ ۴۵ درصد استان ها، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در سه ماهه دوم سال جاری نداشته‌اند. 	<p>نتایج حاصل از ارزیابی معیار "ارتباط با سایر شوراهای استانی"، نشان می دهد که در مقایسه با دوره قبل، تعداد بیشتری از استان ها با یکدیگر ارتباط برقرار نمودند که این تعاملات اغلب به صورت ارتباطات دبیرخانه ای بوده و مواردی همچون دعوت از سایر شوراهای استانی یا حضور در جلسات شوراهای استانی دیگر و یا حتی برگزاری جلسات مشترک فقط در برخی از استان ها صورت گرفته است.</p>

^۱ در دوره گذشته، تعداد ۱۲ استان با سایر شوراهای استانی تعامل داشتند. اما در دوره سه ماهه دوم، ۱۷ استان اقدام به برقراری ارتباط با شوراهای استانی دیگر نمودند.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۶

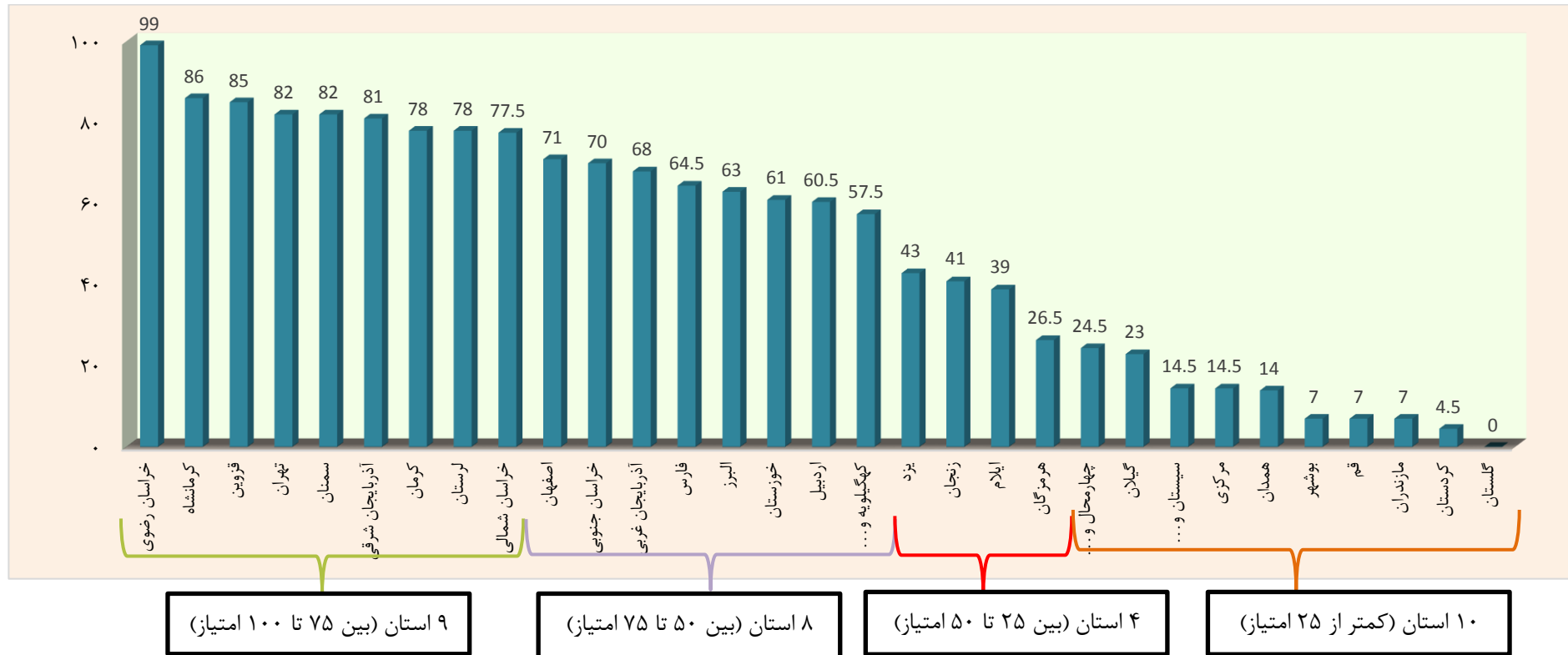
آمار و ارقام مندرج در جدول زیر که از نتایج و جمع بندی شاخص ها و معیارهای تعیین شده برای ارزیابی استان ها طی سه ماهه دوم سال ۱۳۹۶، حاصل شده است، امتیاز نهایی هر استان را به ترتیب اولویت نشان می دهد. بر این اساس، با توجه به آمارهای بدست آمده مشاهده می شود استان خراسان رضوی، بیشترین امتیاز را در میان ۳۱ استان کشور به خود اختصاص داده و سپس استان های کرمانشاه و قزوین به ترتیب رتبه های دوم و سوم را دارا می باشند.

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱۵	۵۷/۵	کهگیلویه و بویراحمد	۱۷
۱۶	۴۳	یزد	۱۸
۱۷	۴۱	زنجان	۱۹
۱۸	۳۹	ایلام	۲۰
۱۹	۲۶/۵	هرمزگان	۲۱
۲۰	۲۴/۵	چهارمحال و بختیاری	۲۲
۲۱	۲۳	گیلان	۲۳
۲۲	۱۴/۵	مرکزی	۲۴
		سیستان و بلوچستان	۲۵
۲۳	۱۴	همدان	۲۶
۲۴	۷	بوشهر	۲۷
		قم	۲۸
		مازندران	۲۹
۲۵	۴/۵	کردستان	۳۰
۲۶	۰	گلستان	۳۱

رتبه	امتیاز	نام استان	ردیف
۱	۹۹	خراسان رضوی	۱
۲	۸۶	کرمانشاه	۲
۳	۸۵	قزوین	۳
۴	۸۲	تهران	۴
		سمنان	۵
۵	۸۱	آذربایجان شرقی	۶
۶	۷۸	لرستان	۷
		کرمان	۸
۷	۷۷/۵	خراسان شمالی	۹
۸	۷۱	اصفهان	۱۰
۹	۷۰	خراسان جنوبی	۱۱
۱۰	۶۸	آذربایجان غربی	۱۲
۱۱	۶۴/۵	فارس	۱۳
۱۲	۶۳	البرز	۱۴
۱۳	۶۱	خوزستان	۱۵
۱۴	۶۰/۵	اردبیل	۱۶

لازم به ذکر است گزارش مذکور بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است و لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۹۶



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که از مجموع ۱۰۰ امتیاز، ۹ استان، بیش از ۷۵ امتیاز را به خود اختصاص داده اند. هم چنین تعداد ۱۷ استان امتیاز بیش از ۵۰ و تعداد ۱۴ استان امتیاز کمتر از ۵۰ را کسب نموده اند.

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه دوم سال ۹۶

در بررسی مقایسه ای ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی طی سه ماهه اول و دوم سال جاری، نتایج، نشان از بهبود عملکرد استان ها در این دوره دارد. زیرا در ارزیابی دوره گذشته، ۶ استان حائز کسب امتیاز بیشتر از ۷۵ شده و تعداد ۱۵ استان توانستند بیش از نصف امتیاز (۵۰ امتیاز) را به خود اختصاص دهند. همچنین طبق نمودار زیر، میانگین امتیازات حاصل شده از شوراهای استانی در فصل بهار، ۴۵/۰۱ بوده که این عدد در سه ماهه دوم سال جاری به ۴۹/۳۱ افزایش یافته است. نکته حائز اهمیت آن است که علیرغم افزایش میانگین امتیازات فصل تابستان نسبت به فصل قبل، رقم میانگین کمتر از ۵۰ بوده و فاصله زیادی تا حداکثر امتیاز (۱۰۰ امتیاز) دارد. لذا انتظار بر آن است که در ارزیابی دوره های آتی، با عملکرد بهینه شوراهای استانی، میانگین امتیازات به میزان بالاتری افزایش یابد.

