



شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی
Public Private Dialogue

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی

طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶

دیسرخانه شورای گفت‌وگوی دولت و بخش خصوصی

شهریورماه ۱۳۹۶

فهرست عناوین

۲	مقدمه.....
۳	معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی.....
۴	تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶.....
۴	معیار "وضعیت تشکیل جلسات".....
۴	۱- شاخص تعداد جلسات.....
۴	۲- شاخص رسمیت جلسات.....
۷	معیار "کیفیت اداره جلسات".....
۷	۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه.....
۷	۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها.....
۱۱	معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی".....
۱۲	معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر".....
۱۲	۱- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر.....
۱۲	۲- شاخص نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر.....
۱۶	معیار "وجود سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی".....
۱۶	۱- شاخص استقرار سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی.....
۱۶	۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار.....
۱۷	معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز".....
۲۰	۱- شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز.....
۲۰	۲- شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات.....
۲۳	معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی".....
۲۴	ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶.....

حسب وظایف شورای گفت‌وگو و برنامه های مصوب اتاق ایران در سال ۱۳۹۶ به منظور کیفی کردن شاخص های ارزیابی عملکرد استان‌ها، هم چنین، توانمند سازی و اثربخشی مطلوب تر جلسات این شوراهای، بهبود کیفیت ارتباطات دبیرخانه های متبوع آنها با دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز و نیز ایجاد هم افزایی و امکان بهره برداری شوراهای استانی و دبیرخانه های متبوع از نتایج مثبت عملکرد یکدیگر، **"دستورالعمل پایش و ارزیابی عملکرد شوراهای استانی"** بر مبنای نسخه اصلاح شده "دستورالعمل تشکیل و اداره جلسات شوراهای استانی"، تهیه گردیده است.

بر این اساس، مطابق با دستورالعمل فوق، ارزیابی عملکرد شورای هر استان، بر مبنای امتیازات بدست آمده از حوزه ها، معیارها و شاخص های ارزیابی تعریف شده در دستورالعمل صورت می گیرد و سپس مجموع امتیازات (امتیاز نهایی) به عنوان رتبه استان لحاظ خواهد شد.

لازم به ذکر است در خصوص استان هایی که طی سه ماهه اول سال ۹۶، جلسه ای برگزار ننموده اند، نتایج ارزیابی، صفر در نظر گرفته خواهد شد. بر این اساس، استان های فارس، گلستان، گیلان و همدان به دلیل عدم برگزاری جلسه در بازه زمانی مورد نظر، فاقد امتیاز می باشند. اما با توجه به آن که برخی از استان های مذکور، ارتباطاتی با دبیرخانه مرکز و اقداماتی غیر از برگزاری جلسه و شاخص های مربوطه داشته اند، میزان ارزیابی عملکرد این استان ها به بیش از صفر افزایش یافته است.

همچنین با توجه به آن که ممکن است به دلایل متعددی، جلسات در آخرین ماه دوره ارزیابی برگزار نشده و در ابتدای دوره بعدی ارزیابی (۱۰ روز اول دوره بعد) برگزار گردد، لذا عملکرد استان هایی که در این مدت، اقدام به برگزاری جلسه نمایند، نیز محاسبه خواهد شد. در این گزارش نیز، جلسات برگزار شده شوراهای استانی از ابتدای تیر ماه تا دهم تیر ماه لحاظ شده است.

معرفی حوزه های ارزیابی، معیارها و شاخص های زیر مجموعه آن در دستورالعمل ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی

در جدول زیر، حوزه ها، معیارها و شاخص های مورد استفاده در ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی نشان داده شده است. بیشترین امتیاز حاصل از این پایش برای هر استان، عدد ۱۰۰ می باشد که بر اساس اهمیت حوزه های ارزیابی و معیارها و شاخص های زیرمجموعه آن، به ترتیب زیر، تقسیم می گردد.

حوزه های ارزیابی	معیارهای ارزیابی	شاخص های ارزیابی	امتیاز
(۱) وضعیت تشکیل و کیفیت اداره جلسات شوراها (۳۰ امتیاز)	وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	۵
		رسمیت جلسات	۵
	کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	۵
		موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها	۱۵
(۲) نحوه انجام وظایف شورای استانی (۴۵ امتیاز)	اجرای شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	۵
	کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	۱۵
		نسبت مصوباتی که قابلیت بررسی جهت طرح در شورای مرکز را داشته باشد به تعداد کل مصوبات ملی و فراگیر	۲۵
(۳) نحوه انجام وظایف دبیرخانه شورای استان (۲۵ امتیاز)	وجود و کیفیت سامانه های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های مذکور	۲
		نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب و کار	۵
	ارتباطات با دبیرخانه مرکز	کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	۱۰
		کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	۵
	ارتباطات با سایر شوراهای استانی	برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک، الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی	۳
جمع امتیاز			۱۰۰

بنابراین، در فرایند ارزیابی استان ها، وضعیت هر شاخص، بر اساس مقایسه مستندات آر سالی و اطلاعات آماری آن استان با مقیاس های تعریف شده برای آن شاخص، ارزیابی گردیده و سپس امتیاز لازم برای استان کسب خواهد شد.

تحلیل نتایج ارزیابی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶

معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

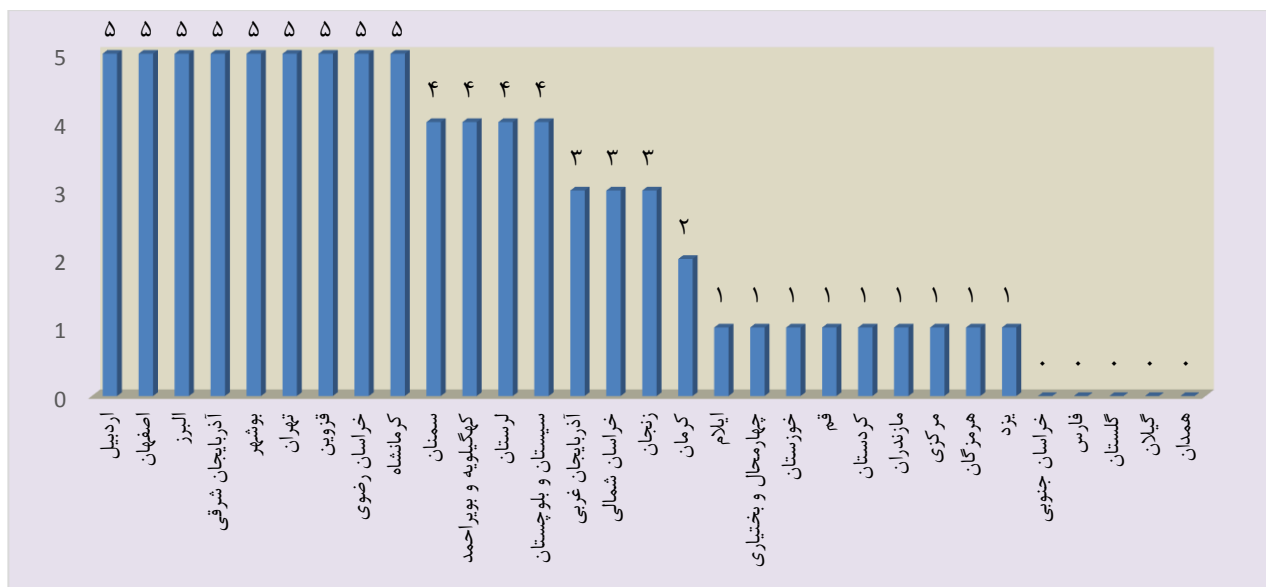
۱- شاخص تعداد جلسات

با توجه به اینکه شوراهای استانی موظف به تشکیل حداقل یک جلسه در هر ماه می باشند، لذا مقتضی است هر استان در هر دوره سه ماهه ارزیابی، حداقل سه جلسه برگزار نموده باشد. همچنین شورا در اولین جلسه هر سال، بایستی تقویم زمانی تشکیل جلسات را تهیه و تصویب نماید.

نتایج:

نتایج ارزیابی بدست آمده در بازه زمانی سه ماهه اول سال جاری در خصوص شاخص تعداد جلسات نشان می دهد که فقط ۱۹ استان حداکثر امتیاز (امتیاز ۵) را کسب نموده اند. عدد ۵ نشان دهنده آن است که طی سه ماهه اول، در ۱ استان های مذکور حداقل ۲ جلسه منطبق با تقویم زمانی برگزار شده است. همچنین امتیاز ۴ که فقط ۴ استان به خود اختصاص داده اند، نشان از برگزاری سه جلسه غیرمنطبق با تقویم زمانی دارد.

لازم به ذکر است در ۵ استان خراسان جنوبی، فارس، گلستان، گیلان و همدان در سه ماهه اول سال، جلسه ای برگزار نشده است.



۲- شاخص رسمیت جلسات

طبق دستورالعمل، جلسات شورای استانی با حضور بیش از نصف اعضاء رسمیت می یابد، لذا در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، از رسمیت برخوردار باشند، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.

نتایج:

نتایج حاصل شده از ارزیابی این شاخص نشان می دهد که از بین ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، در اکثر استان ها (بیش از ۹۶ درصد) جلسات برگزار شده از رسمیت برخوردار بوده اند.

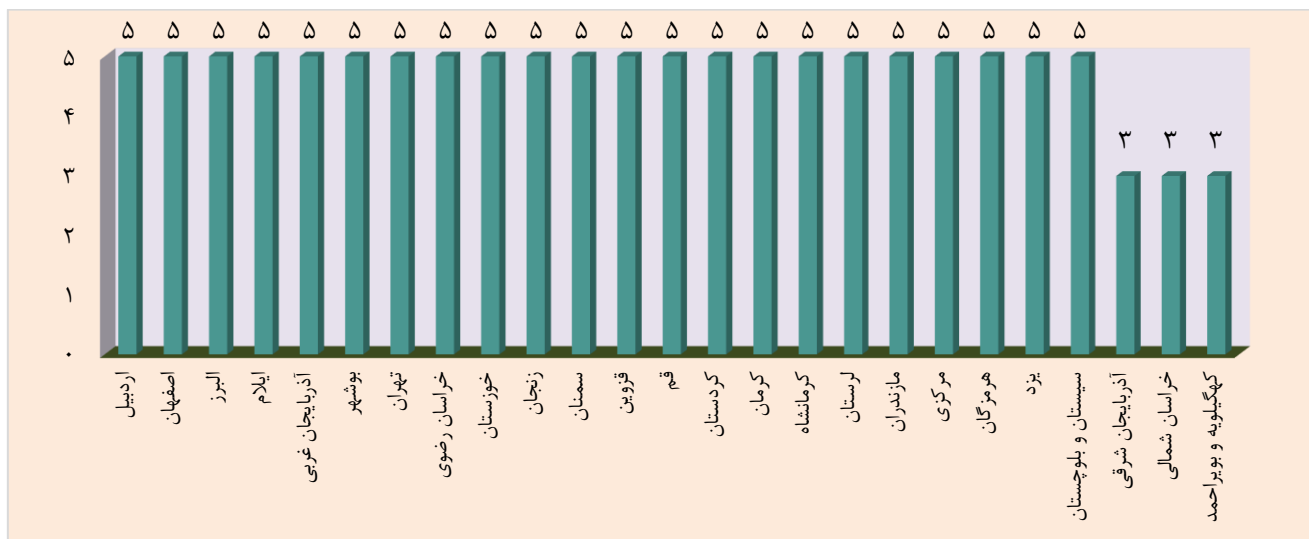
خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وضعیت تشکیل جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وضعیت تشکیل جلسات	تعداد جلسات	برگزاری حداقل یک جلسه در هر ماه و منطبق با تقویم زمانی	<ul style="list-style-type: none"> ▪ فقط ۱۹ استان (اصفهان، اردبیل، البرز، آذربایجان شرقی، بو شهر، تهران، خراسان رضوی، قزوین و کرمانشاه) حداکثر امتیاز (امتیاز ۵) را کسب نموده اند. عدد ۵ نشان دهنده آن است که طی سه ماهه اول، در استان های مذکور حداقل ۲ جلسه منطبق با تقویم زمانی برگزار شده است. ▪ امتیاز ۴ که فقط ۴ استان (سمنان، سیستان و بلوچستان، کهگیلیویه و بویراحمد، لرستان) به خود اختصاص داده اند، نشان از برگزاری سه جلسه غیر منطبق با تقویم زمانی دارد. ▪ در ۵ استان خراسان جنوبی، فارس، گلستان، گیلان و همدان در سه ماهه اول سال، جلسه ای برگزار نشده است. 	<p>در تحلیل ارزیابی معیار "وضعیت تشکیل جلسات" با توجه به شاخص های "تعداد جلسات" و "رسمیت جلسات"، نتایج زیر حاصل شده است:</p> <ul style="list-style-type: none"> ☐ اکثریت ۲۶ استانی که در سه ماهه اول سال ۹۶، تشکیل جلسه داده اند (حدود ۶۱ درصد استان ها) توانسته اند حداقل ۲ جلسه برگزار نمایند. ☐ اکثریت جلسات شوراهای استانی از رسمیت برخوردار بوده است لکن حضور اعضای غیر خصوصی در جلسات کمتر بوده است. ☐ بیش از نیمی از شوراهای استانی به دلیل عدم همکاری استانداری با اتاق بازرگانی، فاقد تقویم زمانی برگزاری جلسات می باشند. ☐ برخی از استان ها علیرغم تصویب تقویم پیشنهادی، جلسات در زمان تعیین شده برگزار نشده است.
	رسمیت جلسات	حضور بیش از نصف اعضا در جلسات	از بین ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، در اکثر استان ها (بیش از ۹۶ درصد) جلسات برگزار شده از رسمیت برخوردار بوده اند.	

معیار "کیفیت اداره جلسات"

۱- شاخص میزان حضور رئیس برای اداره جلسه

در صورتیکه جلسات برگزار شده شورا در طول دوره ارزیابی، با حضور رئیس شورا برگزار و اداره گردد، شورای استان امتیاز این شاخص را کسب می نماید.



نتایج:

طبق نمودار فوق، در ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه طی سه ماهه اول سال نموده اند، در اکثر جلسات برگزار شده، استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات حضور داشته اند و فقط در ۳ استان، آذربایجان شرقی، خراسان شمالی، کهگیلویه و بویراحمد، تمامی جلسات با حضور ایشان برگزار نشده است. به عبارت دیگر، ۸۸ درصد استان ها، جلسات را با حضور استاندار (رئیس شورا) برگزار نموده اند.

۲- موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار مطروحه در جلسات و اقدامات کارشناسی صورت گرفته روی آنها

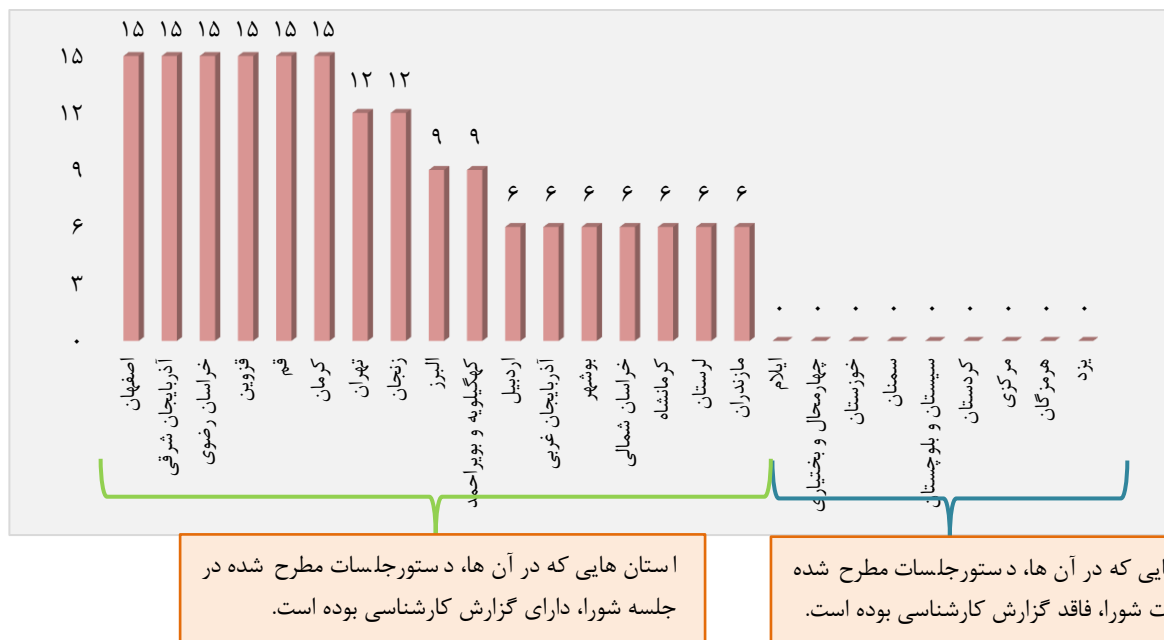
در ارزیابی وضعیت شورای استان از حیث موضوعات مطروحه در جلسات، آن گروه از موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)، برای شورا امتیاز آور خواهند بود.

نتایج:

در ارزیابی شاخص مذکور، نتایج نشان داد در شوراهای استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، اغلب دستور جلسات مطروحه، فاقد گزارش کارشناسی بوده است و حتی در برخی از استان ها، موضوعات در جلسات کارگروه کارشناسی نیز مطرح نشده و به صورت کارشناسی نشده در جلسه اصلی شورای استان مورد بررسی قرار گرفته اند.

ارزیابی و پایش عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۹۶

لازم به ذکر است در نمودار زیر و طبق شاخص فوق، صرفاً موضوعات اقتصادی مطروحه در جلسات که دارای گزارش کارشناسی می باشند (فاقد از برگزاری جلسه کارگروه کارشناسی) مورد ارزیابی قرار گرفته اند. لذا از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۹ استان (حدود ۳۴ درصد)، دستورجلسات مطرح شده در جلسات شورا، بدون گزارش کارشناسی بوده و مابقی استان ها (۶۵ درصد)، دارای گزارش کارشناسی بوده‌اند.^۱

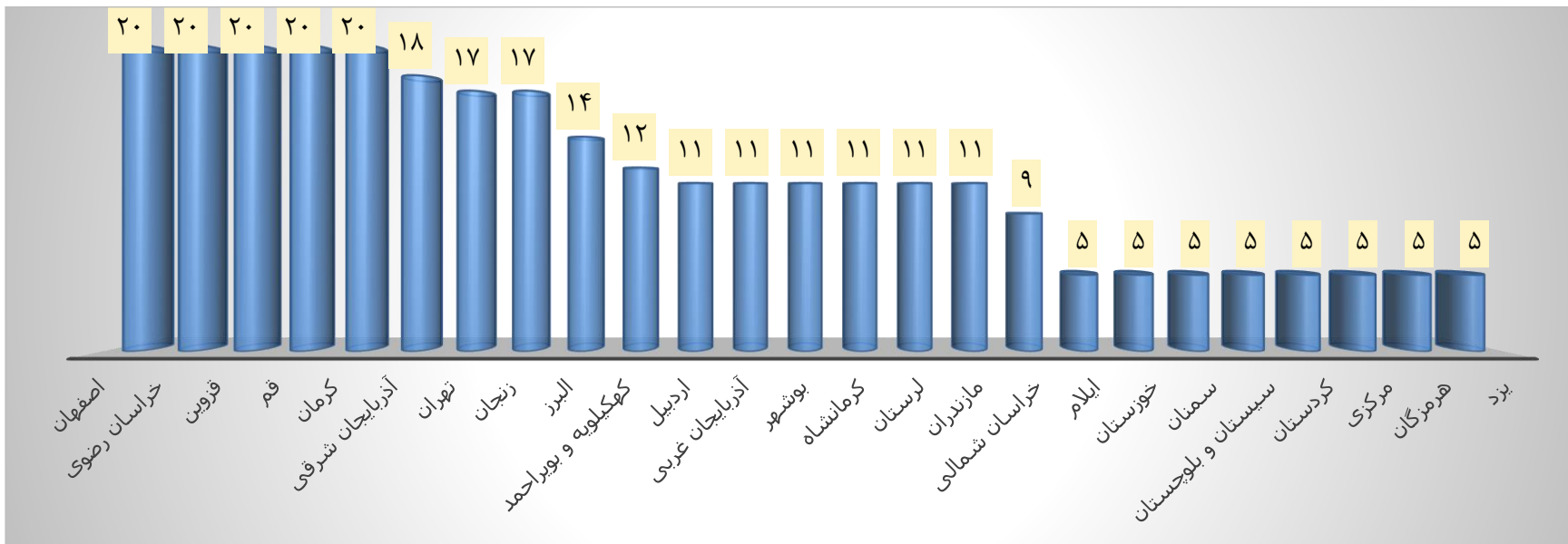


^۱ این بدان معنی نیست که تمامی دستورجلسات مطروحه در ۱۷ استان، دارای گزارش کارشناسی می باشند، بلکه ممکن است درصدی از دستورجلسات مطرح شده منضم به گزارش کارشناسی باشند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت اداره جلسات "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت اداره جلسات	میزان حضور رئیس برای اداره جلسه	برگزاری و اداره جلسه با حضور رئیس شورا	در اکثر جلسات برگزار شده، استاندار به عنوان رئیس شورا در جلسات حضور داشته اند و فقط در ۱۳ استان آذربایجان شرقی، خراسان شمالی، کهگیلویه و بویراحمد، تمامی جلسات با حضور ایشان برگزار نشده است. به عبارت دیگر، ۸۸ درصد استان ها، جلسات را با حضور استاندار (رئیس شورا) برگزار نموده اند.	نتایج کلی حاصل شده از ارزیابی دو شاخص " میزان حضور رئیس برای اداره جلسه " و " موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی " جهت بررسی معیار " کیفیت اداره جلسات " نشان می دهد که:
	موضوعات اقتصادی مطرح شده در جلسات منضم به گزارش کارشناسی	موضوعات اقتصادی و مرتبط با محیط کسب و کار که بررسی کارشناسی شده باشند (دستور جلسه منضم به گزارش کارشناسی باشد)	<ul style="list-style-type: none"> ■ در شوراهای استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، اغلب دستور جلسات مطروحه، فاقد گزارش کارشناسی بوده است و حتی در برخی از استان ها، موضوعات در جلسات کارگروه کارشناسی نیز مطرح نشده و به صورت کارشناسی نشده در جلسه اصلی شورای استان مورد بررسی قرار گرفته اند. ■ از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۹ استان (حدود ۳۴ درصد)، دستور جلسات مطرح شده در جلسه شورا، بدون گزارش کارشناسی بوده و مابقی استان ها (۶۵ درصد)، منضم به گزارش کارشناسی بوده اند. این موضوع، بدان معنی نیست که تمامی دستور جلسات مطروحه در ۱۷ استان، دارای گزارش کارشناسی می باشند، بلکه درصدی از دستور جلسات مطرح شده منضم به گزارش کارشناسی بوده اند. 	<ul style="list-style-type: none"> □ در معیار «اداره جلسات شوراهای استانی» کسب امتیاز بیشتر، عمدتاً به دلیل حضور رئیس شورا (استاندار) در جلسات بوده است. □ کسب امتیاز، ناشی از فقدان مطالعات کارشناسی و گزارش پشتیبان دستور جلسات اقتصادی، در صحن شورا بوده است.

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت اداره جلسات"

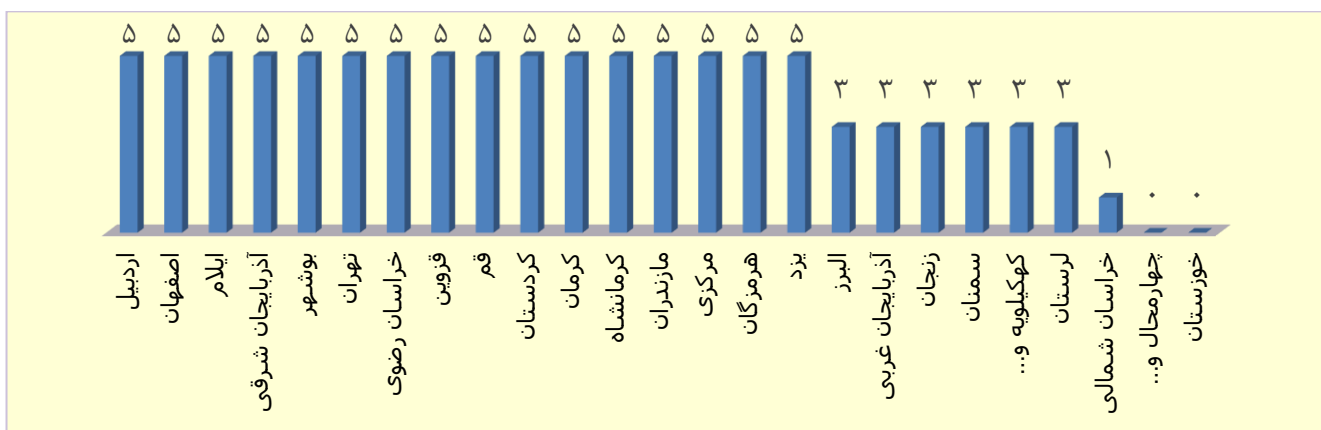


معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

شاخص مورد استفاده جهت ارزیابی این معیار، نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی، طی بازه زمانی مورد بررسی است.

نتایج:

با توجه به آن که از مهمترین مشکلات شوراهای استانی، عدم همکاری مراجع و نهادها و فقدان ضمانت کافی، در اجرای مصوبات استانی است به نحویکه در برخی از استان ها با گذشت بیش از سه ماه، مصوبات اجرایی نشده اند، لذا با در نظر گرفتن این مشکل، در ارزیابی صورت گرفته، به دلیل تلاش استان ها در پیگیری مصوبات استانی، مصوبات ماه آخر، اجرایی شده تلقی شده است. بر این اساس، طبق نمودار زیر مشاهده می شود که از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۱۶ استان، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی اجرایی شده است. این در حالی است که در استان های چهارمحال بختیاری و خوزستان که در بازه زمانی مورد نظر صرفاً یک جلسه برگزار نموده اند (چهارمحال و بختیاری: اردیبهشت ماه و خوزستان: فروردین ماه) شاهد عدم اجرای مصوبات استانی می باشیم. لازم به ذکر است در استان سیستان و بلوچستان علیرغم برگزاری سه جلسه در فصل بهار، به دلیل عدم ارسال گزارش فصلی، اطلاعاتی در خصوص اجرایی شدن مصوبات استانی در بازه زمانی مزبور وجود ندارد.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "اجرایی شدن مصوبات استانی"

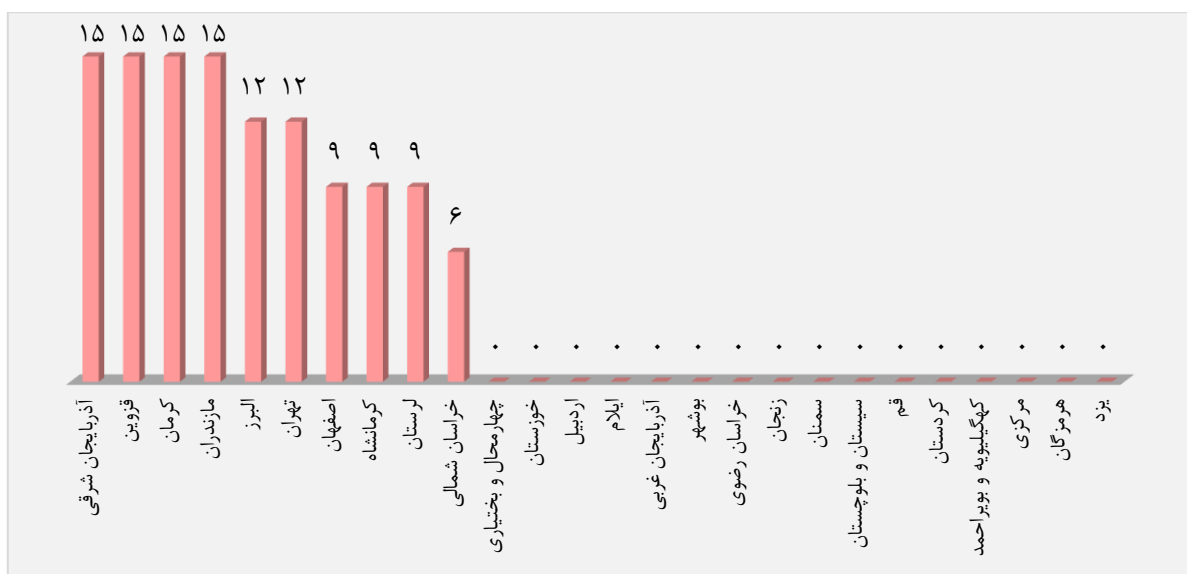
معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
اجرایی شدن مصوبات استانی	نسبت مصوبات استانی اجرا شده به کل مصوبات استانی	تعداد مصوبات استانی که در بازه زمانی مورد نظر اجرا شده اند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۶ استان مورد بررسی، در ۱۶ استان، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی اجرایی شده است. در استان های چهارمحال بختیاری و خوزستان که در بازه زمانی مورد نظر صرفاً یک جلسه برگزار نموده اند (چهارمحال و بختیاری: اردیبهشت ماه و خوزستان: فروردین ماه) شاهد عدم اجرای مصوبات استانی می باشیم. 	با توجه به آن که از مهمترین مشکلات شوراهای استانی، عدم همکاری مراجع و نهادها و فقدان ضمانت کافی، در اجرای مصوبات استانی است به نحویکه در برخی از استان ها با گذشت بیش از سه ماه، مصوبات اجرایی نشده اند، لذا با در نظر گرفتن این مشکل، در ارزیابی صورت گرفته، به دلیل تلاش استان ها در پیگیری مصوبات استانی، مصوبات ماه آخر، اجرایی شده تلقی شده است. بر این اساس، در اکثر استان هایی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، بیش از ۷۰ درصد مصوبات استانی، اجرایی شده است.

۱- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر

آن گروه از مصوبات ملی و فراگیری که همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده باشند، برای شورا امتیاز آور خواهند بود. به عبارت دیگر، شاخص امتیاز دهی براساس نسبت این گروه از مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر خواهد بود.

نتایج:

نتایج حاصله از ارزیابی این شاخص نشان می دهد، از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، ۱۱ استان در بازه زمانی مورد نظر، فاقد مصوبه ملی و فراگیر^۱ و ۱۰ استان (حدود ۳۹ درصد استان ها)، دارای مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی بوده اند. در این بین، استان های آذربایجان شرقی، قزوین، کرمان و مازندران توانستند حداکثر امتیاز لازم را کسب نمایند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های مذکور، همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده است.



۲- شاخص نسبت مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشد به کل مصوبات ملی و فراگیر

پس از بررسی مصوبات ملی و فراگیر و گزارش های کارشناسی از حیث کیفیت، نوآوری (تکراری نبودن)، گویایی و ... توسط دبیرخانه شورای مرکز، چنانچه مشخص گردد که مصوبه ارسالی استان، قابلیت بررسی کارشناسی و طرح در شورای مرکز را دارد، نسبت این مصوبات به کل مصوبات ملی و فراگیر ارسالی آن استان به عنوان یکی دیگر از شاخص های تعیین ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر" در نظر گرفته می شود.

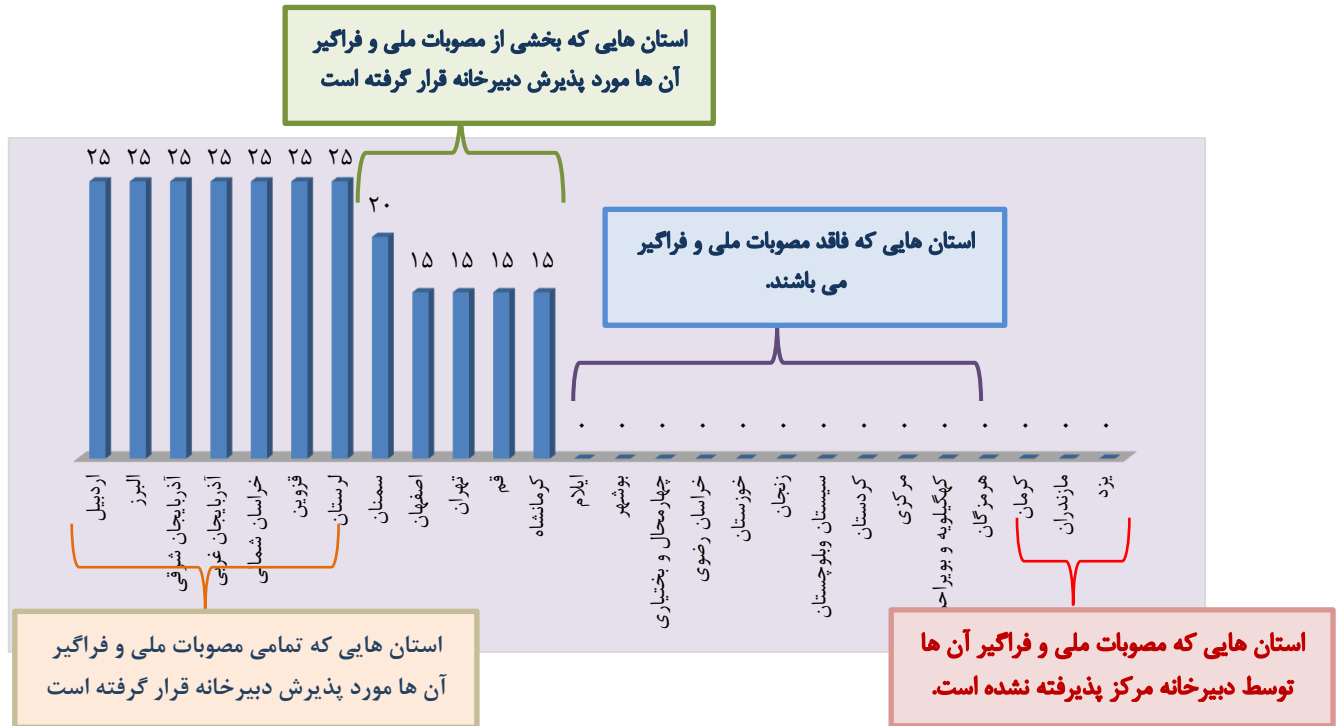
نتایج:

همان گونه که در شاخص قبلی نیز بدان اشاره گردید، در بین ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه شورا نمودند، ۱۱ استان فاقد مصوبات ملی و فراگیر بوده اند. لذا، در بررسی نتایج بدست آمده از شاخص مذکور، مشخص گردید که مصوبات ملی و فراگیر ۱۲ استان (۴۶ درصد استان ها) مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته است، اما فقط ۱۷ استان (حدود ۲۷ درصد استان ها) توانستند

^۱ استان های ایلام، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، خوزستان، زنجان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، مرکزی و هرمزگان

حداکثر امتیاز (۲۵ امتیاز) را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در این استان‌ها، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر آری آنها قابلیت طرح در جلسات شورا را داشته است.

همچنین مصوبات ملی و فراگیر استان‌های کرمان، مازندران و یزد به دلایلی از جمله تکراری بودن، برخوردار نبودن از ویژگی‌های مصوبات ملی و فراگیر، در این دوره ارزیابی مورد پذیرش دبیرخانه مرکز جهت طرح در جلسه شورا، قرار نگرفتند.

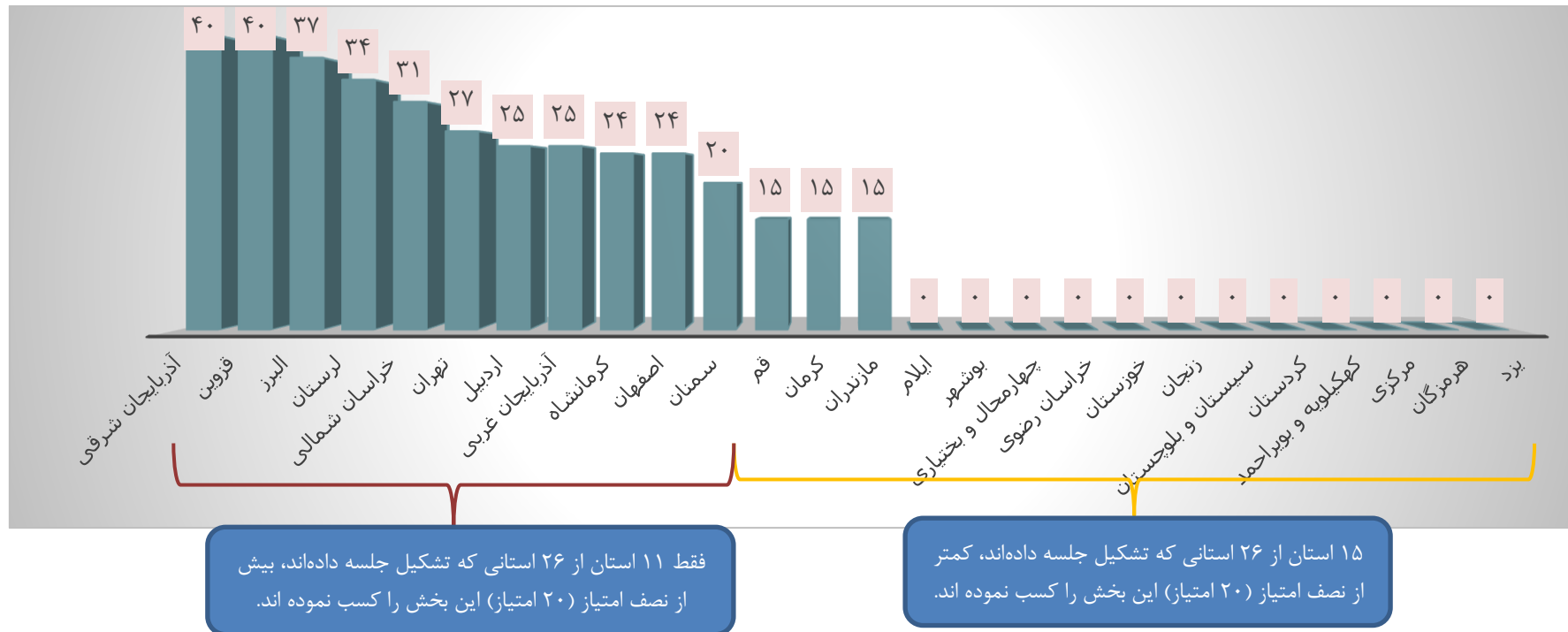


خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
کیفیت مصوبات ملی و فراگیر	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی می باشند به کل مصوبات ملی و فراگیر	مصوبات ملی و فراگیری که منضم به گزارش کارشناسی باشند.	<ul style="list-style-type: none"> از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، ۱۱ استان در بازه زمانی مورد نظر، فاقد مصوبه ملی و فراگیر و ۱۰ استان (۴۰ درصد استان ها)، دارای مصوبات ملی و فراگیر منضم به گزارش کارشناسی بوده اند. استان های آذربایجان شرقی، قزوین، کرمان و مازندران توانستند حداکثر امتیاز لازم را کسب نمایند. به عبارت دیگر، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر استان های مذکور، همراه با گزارش کارشناسی ارسال شده است. 	<p>ارزیابی معیار " کیفیت مصوبات ملی و فراگیر شوراهای استانی " که از ارزیابی شاخص های زیرمجموعه آن حاصل می شود نشان می دهد:</p> <p>علیرغم آن که موثرترین معیار در ارزیابی شوراهای استانی، کیفیت مصوبات ملی و فراگیر استان ها است، اما متأسفانه سطح امتیازات کسب شده توسط استان ها در این بخش بسیار کمتر از حد انتظار است.</p>
	نسبت مصوباتی ملی و فراگیری که قابلیت بررسی توسط دبیرخانه شورای مرکز را داشته باشند	مصوبات ملی و فراگیری که قابلیت بررسی و طرح در جلسه شورا را داشته باشند.	<ul style="list-style-type: none"> در بین ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه شورا نمودند، ۱۱ استان فاقد مصوبات ملی و فراگیر بوده اند که شامل استان های ایلام، بوشهر، چهارمحال و بختیاری، خراسان رضوی، خوزستان، زنجان، سیستان و بلوچستان، کردستان، کهگیلویه و بویراحمد، مرکزی و هرمزگان می باشند. مصوبات ملی و فراگیر ۱۲ استان (۴۶ درصد استان ها) مورد پذیرش دبیرخانه شورای مرکز قرار گرفته است. در این بین، فقط ۱۷ استان (حدود ۲۷ درصد استان ها) توانستند حداکثر امتیاز (۲۵ امتیاز) را کسب نمایند. به عبارت دیگر، در این استان ها، بیش از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی قابلیت طرح در جلسات شورا را داشته و در بقیه استان ها (۵ استان)، کمتر از ۸۰ درصد مصوبات ملی و فراگیر ارسالی پذیرفته شده اند. مصوبات ملی و فراگیر استان های کرمان، مازندران و یزد به دلایلی از جمله تکراری بودن، برخوردار نبودن از ویژگی های مصوبات ملی و فراگیر، در این 	<p>مهمترین عوامل عدم پذیرش مصوبات ملی و فراگیر استان ها شامل موارد زیر می باشد:</p> <ol style="list-style-type: none"> تکراری بودن موضوعات و مصوبات ارسالی فقدان ویژگی ملی و فراگیر بودن مصوبات ارسالی تقریر و نگارش نامناسب مصوبات (مبهم و کلی یا بدون ذکر قوانین و مقررات مربوطه یا مرجع متولی) ارسال ایرادات و پیشنهادات به عنوان مصوبه ارسال مصوبات بدون مستندات و گزارش کارشناسی ضعف بدنه کارشناسی دبیرخانه شورای استان برای انجام امور مربوطه

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
			دوره ارزیابی مورد پذیرش دبیرخانه مرکز جهت طرح در جلسه شورا، قرار نگرفتند.	۷. برگزاری نشست های متعدد جهت بررسی موضوعات قبل از طرح در صحن اصلی شورا لکن بدون نظر و گزارش کارشناسی

نمودار نتایج ارزیابی معیار "کیفیت مصوبات ملی و فراگیر"



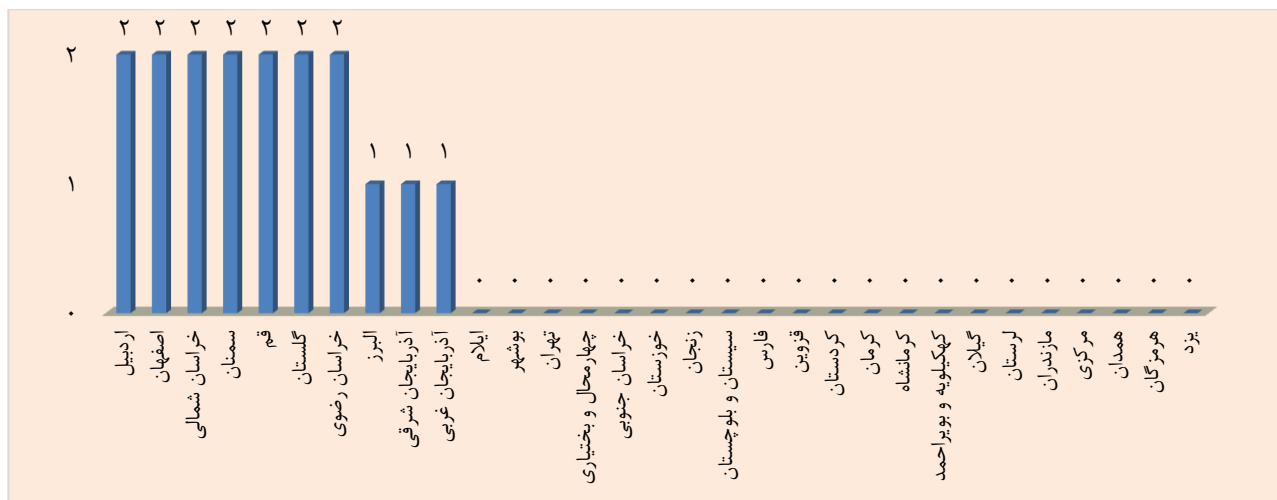
معیار "وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل‌های اقتصادی"

۱- شاخص استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی

دبیرخانه شورای استان موظف به استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان، با تاکید بر تشکل‌های اقتصادی و انتقال درخواست‌ها و پیشنهادهای دبیرخانه شورای گفت و گوی دولت و بخش خصوصی می‌باشد؛ لذا وضعیت استقرار سامانه‌های مذکور حائز امتیاز خواهد بود.

نتایج:

با توجه به نقش موثر تشکل‌های اقتصادی در رفع موانع مربوط به فضای کسب و کار، بهره‌مندی از نظرات و تجربیات ایشان، از طریق سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی، می‌تواند به عنوان عامل مهم، در بهبود و گسترش فعالیت‌های اقتصادی کشور محسوب گردد. بر این اساس، در بررسی وضعیت شاخص "استقرار سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی" همان‌گونه که نمودار زیر نشان می‌دهد متاسفانه، در بیش از ۶۵ درصد از دبیرخانه‌های شوراهای استانی، با عدم وجود سامانه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از ذینفعان استان و تشکل‌های اقتصادی مواجه هستیم.



۲- شاخص نسبت دستورجلساتی که مرجع طرح آنها تشکل‌های اقتصادی باشد، به کل دستورجلسات با موضوعات اقتصادی و مرتبط به محیط کسب‌وکار

این شاخص از طریق بررسی گزارش عملکرد سه ماهه و ملاحظه تعداد دستورجلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل‌های اقتصادی باشند، بدست می‌آید.

نتایج:

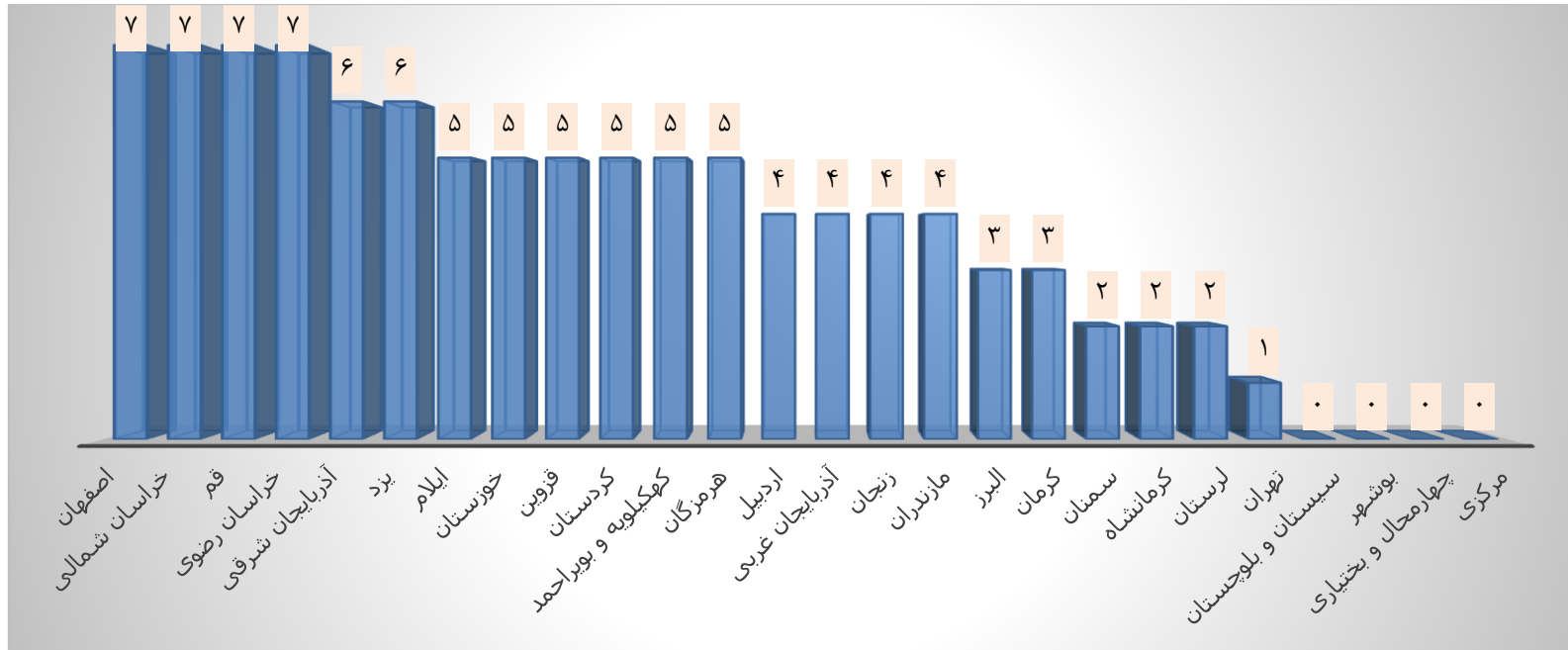
همان‌گونه که در شاخص قبلی نیز اشاره گردید، تشکل‌های اقتصادی می‌توانند نقش مهمی در بهبود فضای کسب و کار کشور ایفا نمایند. بر این اساس ارتباط موثر دبیرخانه‌های شوراهای استان با تشکل‌های اقتصادی و دریافت مسائل و مشکلات آن‌ها می‌تواند ضمن اعتماد و تعامل بیشتر تشکل‌های اقتصادی با شوراهای استانی، کاهش دغدغه‌های فعالان اقتصادی و توسعه کسب و کار استان را نیز فراهم نماید. بر این اساس و طبق نمودار زیر، نتایج ارزیابی شاخص فوق نشان داد که در اکثر استان‌ها (۲۰ استان)، دستورجلسات مطرح شده در جلسات شوراهای استانی، از سوی تشکل‌های و اتحادیه‌های اقتصادی ذیربط ارائه شده‌اند. به طوری که در ۹ استان از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (حدود ۳۵ درصد استان‌ها)، بیش از ۸۰ درصد دستورجلسات آن‌ها از سوی تشکل‌های اقتصادی ذیربط مطرح شده است.



خلاصه تحلیل ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی	استقرار سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی	وضعیت استقرار سامانه های مذکور (وجود سامانه- در حال راه اندازی سامانه- عدم وجود سامانه)	در بیش از ۶۵ درصد دبیرخانه های شوراهای استانی، با عدم وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان استان و تشکل های اقتصادی مواجه هستیم.	در ارزیابی شاخص های مذکور جهت ارزیابی معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظر سنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " نتایج زیر حاصل شده است:
	نسبت دستور جلساتی که مرجع طرح آنها تشکل های اقتصادی باشند	تعداد دستور جلساتی که مرجع طرح آنها، تشکل های اقتصادی باشند.	در اکثر استان ها (۲۰ استان)، دستور جلسات مطرح شده در جلسات شوراهای استانی، از سوی تشکل های و اتحادیه های اقتصادی ذیربط ارائه شده اند. به طوری که در ۹ استان از ۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نمودند (حدود ۳۵ درصد استان ها)، بیش از ۸۰ درصد دستور جلسات آن ها از سوی تشکل های اقتصادی ذیربط مطرح شده است.	۱- عدم وجود سامانه های نظر خواهی در اکثر استان ها جهت دریافت نظرات تشکل های اقتصادی. ۲- با توجه به آن که شاهد عدم استقرار سامانه در اکثر استان ها می باشیم، اما ارتباط بین دبیرخانه های شوراهای استانی با تشکل های اقتصادی استان، مثبت ارزیابی می شود که به نظر می رسد این ارتباط از طریق فراخوان و به صورت مکاتبه بوده است. لذا در معیار مذکور، کسب امتیاز بیشتر، عمدتاً به دلیل دستور جلساتی بوده است که از سوی تشکل های اقتصادی استان مطرح شده است و کسر امتیاز ناشی از عدم وجود سامانه های نظر خواهی در سطح استان ها می باشد.

نمودار نتایج ارزیابی معیار " وجود سامانه‌های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی "

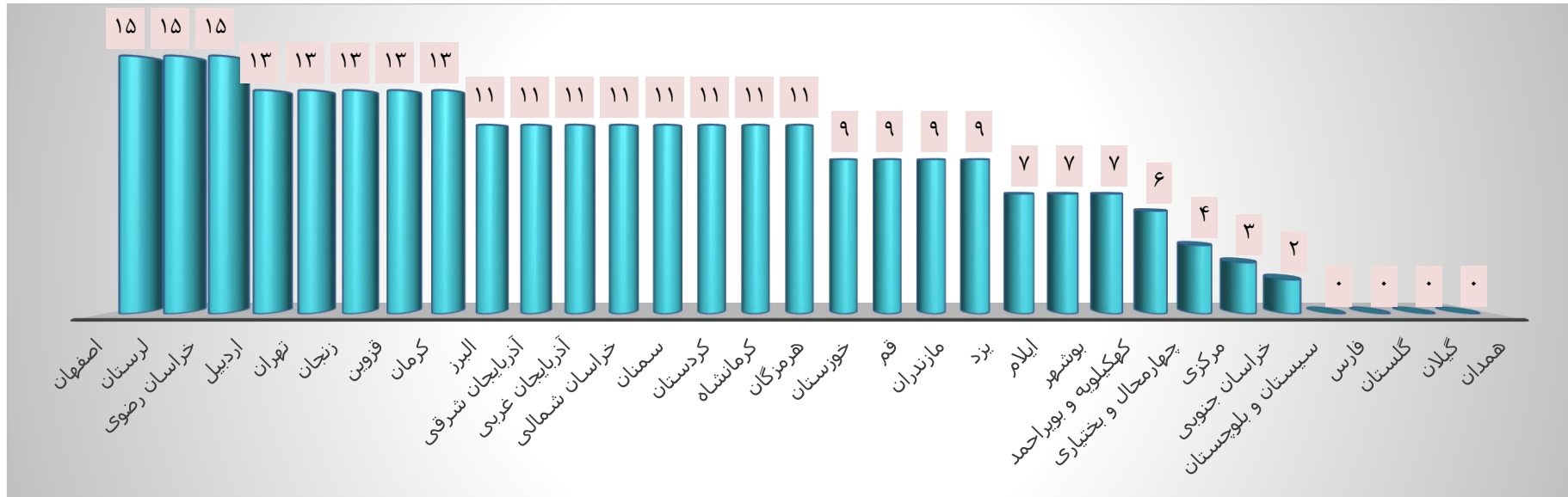


توضیح: لازم به ذکر است نمودار فوق بر مبنای ارزیابی شاخص های در نظر گرفته برای معیار " وجود سامانه های نظر خواهی و نظرسنجی از ذینفعان و تشکل های اقتصادی " در سطح ۲۶ استان می باشد و ۵ استان دیگر (خراسان جنوبی، فارس، گلستان، گیلان، همدان) به دلیل عدم وجود سامانه نظر خواهی و نیز عدم برگزاری جلسه در این نمودار در نظر گرفته نشده اند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی هر شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با دبیرخانه مرکز	شاخص کیفیت ارائه مستندات به دبیرخانه مرکز	ارائه صورتجلسات و گزارش فصلی در فرم معین و در زمان تعیین شده	از ۱۲۶ استانی که اقدام به برگزاری جلسه نموده اند، ۴۲ درصد از استان ها مستندات مربوطه (صورتجلسات و گزارش فصلی) را در فرم معین و در زمان تعیین شده ارسال کرده و حداکثر امتیاز را کسب نموده اند.	در خصوص ارزیابی معیار "ارتباطات دبیرخانه‌های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز" که از دو شاخص "کیفیت ارائه مستندات" و "کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات" حاصل شده است، می توان گفت:
	شاخص کیفیت سایر ارتباطات و مکاتبات	<p>۱) کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی</p> <p>۲) کیفیت ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی</p> <p>۳) کیفیت انجام مکاتبات</p> <p>۴) کیفیت ارسال دعوتنامه جلسات</p>	<p>بیشترین میزان تعاملات دبیرخانه های شوراهای استانی با دبیرخانه مرکز طی سه ماهه اول سال، رعایت نحوه مکاتبات انجام شده با دبیرخانه مرکز (مورد شماره ۳) و کمترین مربوط به ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی به دبیرخانه مرکز (مورد شماره ۴) می باشد.</p>	<p>اگر چه اکثر استان ها (۱۲۰ استان) توانستند از مجموع ۱۵ امتیاز، بیش از نصف امتیاز را کسب نمایند، اما باید توجه داشت که کسب امتیاز عمدتاً از طریق ارسال مستندات به دبیرخانه مرکز بوده است و در مورد شاخص دوم، به خصوص ارسال نتایج پیگیری مصوبات استانی و کیفیت پاسخگویی به مستندات درخواستی دبیرخانه مرکز، دبیرخانه‌های شوراهای استانی، عملکرد مثبت و مطلوبی ارائه نکرده اند.</p>

نمودار نتایج ارزیابی معیار "ارتباطات با دبیرخانه مرکز"



معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

چنانچه شورای استانی از حیث ارتباط و تعامل با سایر شوراها، اقدام به انجام موارد زیر در دوره مورد ارزیابی نماید، از امتیاز این بخش بهره مند خواهد شد.

- (۱) برگزاری جلسه مشترک با استان های همجوار
- (۲) با انتخاب موضوع دستور با هدف رفع مشکلات بین استانی، از شوراهای استانی دیگر دعوت بعمل آورند یا در جلساتی مشابه دعوت شده و حضور پیدا کنند.
- (۳) الگوبرداری از موضوعات و دستورجلسات سایر شوراهای استانی

نتایج:

با توجه به آن که برای ارزیابی معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"، سه مورد برگزاری جلسات مشترک، جلسه با موضوع مشترک و الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی در نظر گرفته شده است، اما نتایج حاکی از ارتباط و تعامل ضعیف بین دبیرخانه های شوراهای استانی است. به عبارت دیگر، ۳۹ درصد استان ها (از ۳۱ استان) صرفا توانستند یک مورد از سه مورد فوق را در بازه زمانی مورد نظر انجام دهند که این امر نیز اغلب از طریق برگزاری جلسات مشترک (جلسات منطقه ای) صورت گرفته است. از طرف دیگر، ۶۱ درصد استان ها (از ۳۱ استان)، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در سه ماهه اول سال جاری نداشته‌اند.

خلاصه تحلیل ارزیابی معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"

معیار	شاخص	ملاک ارزیابی	نتایج ارزیابی شاخص	نتایج ارزیابی معیار
ارتباطات با سایر شوراهای استانی	<ul style="list-style-type: none"> • برگزاری جلسات مشترک • جلسه با موضوع مشترک • الگوبرداری از دستورجلسات سایر شوراهای استانی 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ارسال صورتجلسات برگزار شده به دبیرخانه مرکز ○ اشاره به برگزاری جلسات یا الگوبرداری از دستورجلسات سایر استان ها از طریق ارسال گزارش فصلی 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ۳۹ درصد استان ها (از ۳۱ استان) صرفا توانستند یک مورد از سه مورد فوق را در بازه زمانی مورد نظر انجام دهند که این امر نیز اغلب از طریق برگزاری جلسات مشترک (جلسات منطقه ای) صورت گرفته است. ▪ ۶۱ درصد استان ها (از ۳۱ استان)، هیچ گونه تعاملی با استان های دیگر در سه ماهه اول سال جاری نداشته‌اند. 	با توجه به آن که برای ارزیابی معیار "ارتباطات با سایر شوراهای استانی"، سه شاخص در نظر گرفته شده است، اما نتایج حاکی از ارتباط و تعامل ضعیف بین دبیرخانه های شوراهای استانی است.

ارزیابی نهایی عملکرد شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶

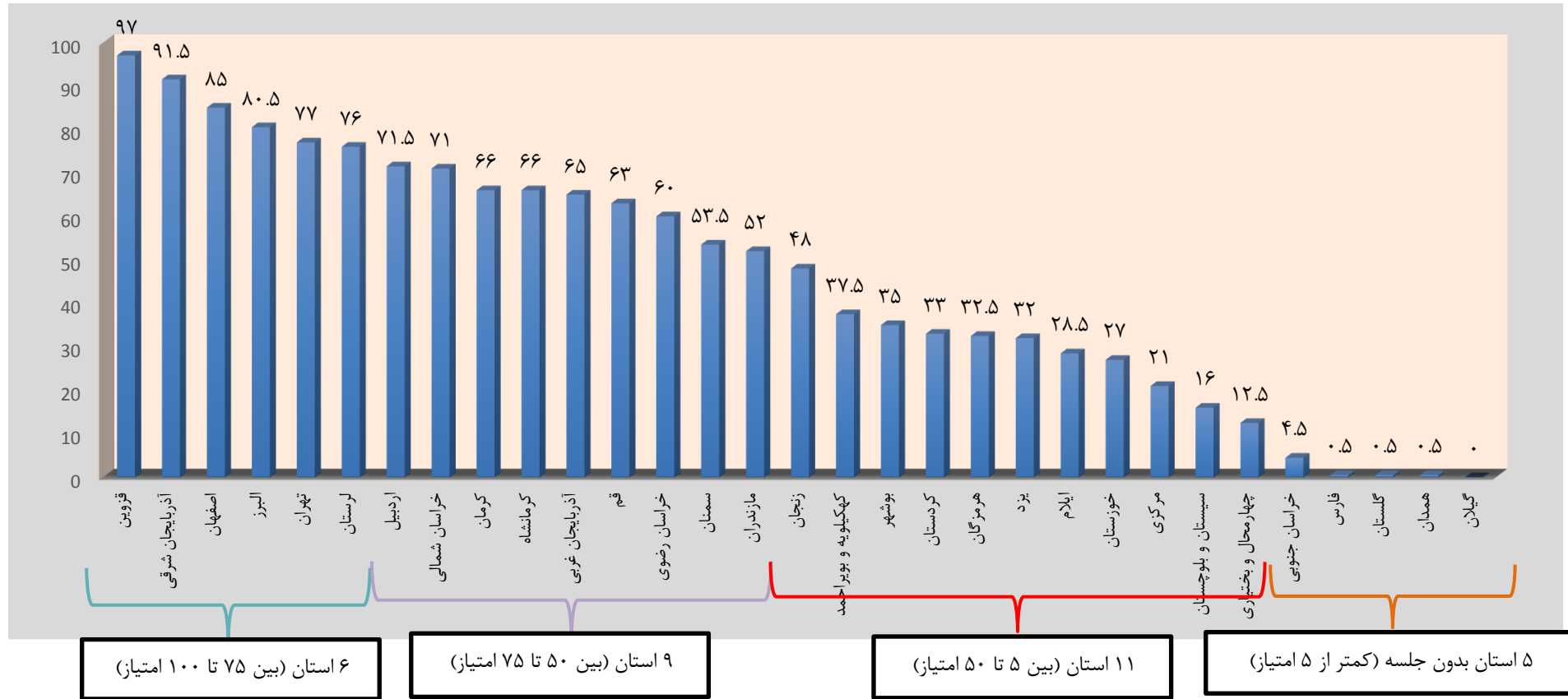
آمار و ارقام مندرج در جدول زیر که از نتایج و جمع بندی شاخص ها و معیارهای تعیین شده برای ارزیابی استان ها طی سه ماهه اول سال ۱۳۹۶، حاصل شده است، امتیاز نهایی هر استان را به ترتیب اولویت نشان می دهد. براین اساس با توجه به آمارهای بدست آمده مشاهده می شود که استان قزوین، بیشترین امتیاز را در میان ۳۱ استان کشور به خود اختصاص داده و سپس استان های آذربایجان شرقی و استان اصفهان به ترتیب رتبه های دوم و سوم را دارا می باشد.

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱۷	کهگیلویه و بویراحمد	۳۷/۵	۱۶
۱۸	بوشهر	۳۵	۱۷
۱۹	کردستان	۳۳	۱۸
۲۰	هرمزگان	۳۲/۵	۱۹
۲۱	یزد	۳۲	۲۰
۲۲	ایلام	۲۸/۵	۲۱
۲۳	خوزستان	۲۷	۲۲
۲۴	مرکزی	۲۱	۲۳
۲۵	سیستان و بلوچستان	۱۶	۲۴
۲۶	چهارمحال و بختیاری	۱۲/۵	۲۵
۲۷	خراسان جنوبی	۴/۵	۲۶
۲۸	فارس	۰/۵	۲۷
۲۹	گلستان	۰/۵	۲۷
۳۰	همدان	۰/۵	۲۷
۳۱	گیلان	۰	۲۸

ردیف	نام استان	امتیاز	رتبه
۱	قزوین	۹۷	۱
۲	آذربایجان شرقی	۹۱/۵	۲
۳	اصفهان	۸۵	۳
۴	البرز	۸۰/۵	۴
۵	تهران	۷۷	۵
۶	لرستان	۷۶	۶
۷	اردبیل	۷۱/۵	۷
۸	خراسان شمالی	۷۱	۸
۹	کرمان	۶۶	۹
۱۰	کرمانشاه	۶۶	۱۰
۱۱	آذربایجان غربی	۶۵	۱۰
۱۲	قم	۶۳	۱۱
۱۳	خراسان رضوی	۶۰	۱۲
۱۴	سمنان	۵۳/۵	۱۳
۱۵	مازندران	۵۲	۱۴
۱۶	زنجان	۴۸	۱۵

لازم به ذکر است گزارش مذکور بر اساس مدارک، مستندات و صورتجلسات ارسالی از سوی شوراهای استانی به دبیرخانه شورای گفت‌وگوی مرکز، تهیه و تنظیم شده است و لذا امتیاز کمتر از ۱۰ در جدول فوق، نشان دهنده عدم برگزاری جلسات طی بازه زمانی مذکور می باشد.

نمودار نتایج نهایی ارزیابی عملکرد و پایش شوراهای استانی گفت و گوی دولت و بخش خصوصی طی سه ماهه اول سال ۹۶



طبق نمودار فوق مشاهده می شود که از مجموع ۱۰۰ امتیاز، ۶ استان، قزوین، آذربایجان شرقی، اصفهان، البرز، تهران و لرستان، بیش از ۷۵ امتیاز را به خود اختصاص داده اند. هم چنین تعداد ۱۵ استان امتیاز بیش از ۵۰ و تعداد ۱۶ استان امتیاز کمتر از ۵۰ را کسب نموده اند.